

#### **RAZJASNITEV K VPRAŠANJEM #4**

Zanima nas, kako je Stipe Babič prišel do pogodbe - mu jo je izročil že oče ali sosed? In kdaj jo je prejel? Ali je Stipe pogodbo pred vložitvijo tožbe sploh videl oz. jo imel? Ali še vedno verjame, da je sporni del podedoval od očeta? Odgovor na vprašanje je pomemben pri utemeljitvi dobrovernosti/nedobrovernosti Stipeja pri priposestvanju.

**V opisu dejanskega stanja je zapisano, da je Stipe B. pričel izvrševati posest enako kot do tedaj njegov oče, saj mu je ta že pred leti razkazal meje zemljišča, pri čemer je vključil tudi del zemljišča pokojnega Janeza A., ki ga je pridobil na podlagi pogodbe, o vsebini pogodbe pa podrobneje nista razpravljala.**

**Iz zapisanega izhaja, da je Stipe B. že za časa očetovega življenja vedel za pogodbo. Postavi se vprašanje, ali je poznal podrobno vsebino sklenjene pogodbe.**

**Edino gotovo dejstvo je, da je bila pogodba shranjena v očetovem predalčniku.**

**V prvi fazi tekmovanja ste odvetniki tožeče stranke, kar pomeni, da mora biti vaša argumentacija usmerjena k utemeljevanju tožbenega zahtevka. Povedano drugače: če ste se pri pravni kvalifikaciji opredelili za priposestvanje, boste kot pravni strokovnjaki na strani tožeče stranke zagovarjali obstoj dobre vere. V drugi fazi tekmovanja se boste postavili v čevlje odvetnikov, ki zastopajo interese tožene stranke. Takrat boste v odgovoru na tožbo poskušali zavrniti argumentacijo, ki utemeljuje priposestvanje in obstoj dobre vere.**

**Iz tega razloga je dejansko stanje zastavljeno relativno določno, da zagotovimo primeren manevrski prostor za prvo (tožba) in drugo fazo tekmovanja (odgovor na tožbo). Če bi dejansko stanje določili pretirano podrobno, bi prejudicirali zmagovalca pravde. Zato tekmovalcem dopuščamo določeno (sprejemljivo!) mero kreativnosti, ki pa ne sme razširjati dejanskega stanja.**