OKRAJNO SODIŠČE V CELJU **Opr. št.: _____**

Prešernova 22

3000 Celje

ODVETNIŠKA DRUŽBA SKUPINA 6
D. O. O., MLADINSKA ULICA 9,
2000 MARIBOR

DS 56016637

Odvetniška družba Skupina 6 d.o.o.,

Maribor, 20. 5. 2020 **Mladinska ulica 9, 2000 Maribor**

Tožena stranka:

- Tomaž Bolarič, Ulica heroja Jamška 33, 2000 Maribor, EMŠO: 1107983500222.

ki jih po pooblastilu zastopa Odvetniška družba Skupina 6, d.o.o., Mladinska ulica 9, 2000 Maribor.

Tožeča stranka:

- Prvo tožeča stranka: Lina Drnovšek, Zupančičeva 11c, 3000 Celje.

- Drugo tožeča stranka: Denis Drnovšek, Zupančičeva 11c, 3000 Celje

- Tretje tožeča stranka: Petra Drnovšek, Zupančičeva 11c, 3000 Celje, ki ga kot zakoniti zastopnik zastopa Lina Drnovšek, Zupančičeva 11c, 3000 Celje.

ODGOVOR NA TOŽBO

Zaradi odstranitve objav in plačila v višini 8.400 EUR s pp

- Izvodi: 3
- Priloge: 10
- Pooblastilo: priloženo (1x)

Tožena stranka podaja obrazložen odgovor na tožbo, s katerim prereka vse navedbe tožečih strank iz tožbe, izključujoč navedbe, katerim izrecno pritrjuje ter v obrazložitev navaja:

1. PROCESNI VIDIKI SPORA

1.1. Krajevna pristojnost

Zakon o pravdnem postopku[1] (v nadaljevanju: ZPP) zraven sodišča splošne krajevne pristojnosti določa tudi sodišče izbirne krajevne pristojnost. To pomeni, da lahko tožeča stranka toži bodisi po splošni pristojnosti bodisi po kateri od izbirnih pristojnosti. Za predmetno tožbo je relevantna predvsem izbirna pristojnost, določena v 52. členu ZPP, in sicer, posebna krajevna pristojnost v odškodninskih sporih. 52. člen ZPP namreč določa, da je za sojenje v sporih o nepogodbeni odgovornosti je poleg sodišča splošne krajevne pristojnosti, za škodo pristojno tudi sodišče na območju katerega je nastala škodljiva posledica. V predmetni tožbi, se kot glavni kraj nastanka škodljive posledice navaja Celje, naj bi tožeči stranki v tem kraju nastala tako premoženjska kot nepremoženjska škoda.

1.2. Stvarna pristojnost

ZPP stvarno pristojnost deli med okrajna in okrožna sodišča. Za razmejitev pristojnosti sta ključna vrednost spornega predmeta, kot tudi pravni temelj spornega razmerja, ki v konkretnem primeru ni relevanten. Okrajna sodišča so pristojna za sojenje v sporih o premoženjskopravnih zahtevkih, če vrednost spornega predmeta ne presega 20.000 evrov, kot to določa prvi odstavek 30. člena ZPP. V nadaljevanju ZPP v 39. členu določa, da v kolikor je za ugotovitev stvarne pristojnosti in v drugih primerih, ki so določeni v tem zakonu, odločilna vrednost spornega predmeta, se vzame kot vrednost spornega predmeta samo vrednost glavnega zahtevka. Obresti, pravdni stroški, pogodbena kazen in druge postranske terjatve se ne upoštevajo, če se ne uveljavljajo kot glavni zahtevek.

Ker gre v predmetni tožbi za primer sosporništva na pasivni strani, se določi pristojnost po vrednosti vsakega posameznega zahtevka, kot to določa 41. člen ZPP. Vrednost posameznega zahtevka je manj kot 20.000 evrov, zato je stvarno pristojno okrajno sodišče.

1.3. Objektivna kumulacija

V kolikor zahtevki nimajo iste dejanske in pravne podlage, se lahko uveljavljajo z eno tožbo zoper isto toženo stranko samo tedaj, kadar je isto sodišče stvarno pristojno za vsakega od teh zahtevkov in je za vse zahtevke predpisana ista vrsta postopka (drugi odstavek 182. člena ZPP). V konkretni zadevi je za vse zahtevke pristojno stvarno pristojno okrajno sodišče, prav tako pa za nobenega od zahtevkov ni potreben poseben postopek. Kot je že navedeno v predmetni tožbi, tudi sodna praksa kaže na pogosto kombiniranje zahtevka iz 134. člena ali 133. člena Obligacijskega zakonika[2] (v nadaljevanju: OZ) z odškodninskim zahtevkom.

---

[1] Zakon o pravdnem postopku, Uradni list RS, št. 73/07 – uradno prečiščeno besedilo, 45/08 – ZArbit, 45/08, 111/08 – odl. US, 57/09 – odl. US, 12/10 – odl. US, 50/10 – odl. US, 107/10 – odl. US, 75/12 – odl. US, 40/13 – odl. US, 92/13 – odl. US, 10/14 – odl. US, 48/15 – odl. US, 6/17 – odl. US, 10/17, 16/19 – ZNP-1 in 70/19 – odl. US.

[2] Obligacijski zakonik, Uradni list RS, št. 97/07 – uradno prečiščeno besedilo, 64/16 – odl. US in 20/18 – OROZ631.

2. MATERIALNOPRAVNI VIDIKI SPORA

2.1. Glede kršitev in varstva osebnostnih pravic

Tožniki priznavajo, da so osebnostne pravice v koliziji s pravico do svobode govora (izražanja). Pri tem pa ne upoštevajo vsebine pravice, ki se je razvila skozi ustavnosodno prakso, prakso ESČP in pravno teorijo. Svoboda izražanja je neizogibno potrebna, da državljani lahko postanejo državljansko kompetentni. Imeti morajo možnost, da pokažejo svoja dojemanja, da se učijo drug od drugega, da se vključujejo v razprave in razmišljanja, da jih preberejo, slišijo in povprašajo za mnenje strokovnjake in osebe, v sodbe katerih zaupajo, ter, da se tudi na druge načine, ki so pogojeni s svobodo izražanja, učijo o javnem življenju.[3] Zato je udeležba znotraj predmeta javne debate o za javnost pomembnih vprašanjih še toliko bolj zaželena.[4] Svoboda izražanja ne varuje le širjenja mnenj, ki so sprejeta z naklonjenostjo, temveč zajema tudi kritične in ostre izjave. Če naj bo razprava res svobodna, mora biti pravica posameznika izražati svoja mnenja praviloma varovana ne glede na to, ali je izjava groba ali nevtralna, racionalna ali čustveno nabita, blaga ali napadalna, koristna ali škodljiva, pravilna ali napačna.[5]

Pomembno izhodišče za ocenjevanje spornih izjav, ki jih je izrekel toženec o tožnici, je razlikovanje med izjavami o dejstvih[6] in vrednostnimi sodbami. Pri vrednostnih sodbah oz. mnenjih za sorazmernost posega zadošča izkaz zadostne podlage v dejstvih. Negativna vrednostna sodba je nedopustna le, če nima nikakršne podlage v dejstvih, ki bi jo podpirala, oz. če gre onkraj predmeta razprave in se sprevrže v osebno sramotenje in ponižanje.[7]

2.2. Glede varstva časti in dobrega imena

Objave tožnika (Priloga 5, 9) so vrednostne sodbe (mnenja) za katere pa je obstajala zadostna dejanska podlaga kot sledi v nadaljevanju. Pri iskanju ravnovesja med svobodo izražanja (39. URS) ter pravico do varstva časti in dobrega imena (8. člen EKČP) ESČP upošteva tudi druge kriterije.[8] V konkretnem primeru sta za presojo pomembna predvsem kriterija: **I. ali sporna izjava pomeni prispevek k razpravi v javnem interesu[9]** in **II. ali jo je izzvalo predhodno ravnanje osebe,** na katero se izjava nanaša. Navedena merila ESČP je s svojo presojo sprejelo tudi ustavno sodišče.[10] V zvezi s prvim kriterijem je nedvomno, da je soočenje različnih mnenj glede epidemije vsekakor v javnem interesu oz. prispeva k razpravi, ki je v javnem interesu. Pomemben pa je tudi drugi kriterij ESČP, predhodno ravnanje osebe. Tožniki na večih mestih navajajo, da je potrebno presojati okoliščine konkretnega primera glede kršitev osebnostnih pravic. Pri tem pa ne upoštevajo dejstva, da je tožnica z izjavo v Večerniku prva neposredno izrekla kritiko na račun toženca in ga označila kot neumnega,

---

[3] Teršek, A.: Svoboda izražanja: Komentar 39. člena Ustave Republike Slovenije, GV Založba, Ljubljana 2020, str. 14.
[4] Sluga, D.: Posegi v čast in dobro ime ter zasebnost - Ni vseeno, kdo kaj reče, Odvetnik, št. 85, 2018, str. 39.
[5] Ustavno sodišče Republike Slovenije, odločba Ustavnega sodišča št. U-I-226/95 z dne 08. 07. 1999, 11. točka obrazložitve.
[6] Obstoj dejstev je namreč mogoče dokazovati, resničnosti vrednostnih sodb pa ne.
[7] Bobaš, V.: Iz sodne prakse: Vrednostne sodbe in omejevanje svobode izražanja, 08. 8. 2018, dostopno z dne 15. 5. 2021 na: https://www.iusinfo.si/medijsko-sredisce/v-srediscu/225722.
[8] Ustavno sodišče Republike Slovenije, Odločba Ustavnega sodišča št. Up-1128/12 z dne 14. 5. 2015.
[9] Glej sodbo velikega senata ESČP v zadevah Von Hannover proti Nemčiji (št. 2) z dne 7. 2. 2012, 109. do 113. točka obrazložitve.
[10] Ustavno sodišče Republike Slovenije, odločba Ustavne sodišča št. Up-407/14-25 z dne 14. 12. 2016.

nepoučenega in grožnjo zdravju. Vse toženčeve naslednje izjave je zato potrebno razumeti kot odziv na ravnanje tožnice. Konkretno s tem mislimo na objavo na Facebooku (Priloga 5), ki je odziv na intervju v Večerniku (Priloga 4). Prav tako je serija njenih objav proti sponzorjem tožene stranke bila posledica, da se je toženec odzval z Youtube story posnetkom (v nadaljevanju: Youtube story).[11] Ocenjujemo, da so tožničina predhodna ravnanja pomemben vpliv na razvoj dogodkov in posledično tožnikove izjave/objave. Očitno je, da tožba uporablja dvojna, izrazito različna merila pri ocenjevanju objav obeh udeležencev v pravdi. Tožnica v časopisu Večernik (Priloga 4) navaja, da živimo v obdobju, kjer ima vsaka oseba, še tako neumna svoj glas in da izjave tožene stranke predstavljajo resno nevarnost javnemu zdravju. V nadaljevanju tožnica navaja: »*Ne zavzemam se za 'ministrstvo resnice', če si izposodim Orwella, a strokovnjaki smo tisti, ki bi morali imeti besedo pri tem*. Poudariti je potrebno, da kritično razmišljanje in podajanje mnenj, konkretno v povezavi z pandemijo nalezljive bolezni Sars-Cov-2 (v nadaljevanju: Covid-19), ni pridržano le stroki, temveč tudi laični javnosti in njenim posameznikom, ki opozarjajo na nek družben pojav. Zato z vidika pravice do svobode izražanja ni sprejemljivo stališče tožnice, po katerem lahko resno kritiko izrazijo predvsem strokovno kvalificirane osebe in po katerem taka kritika ne sme vsebovati tudi provokativnega načina izražanja.[12] Pa naj zaključimo dotični del z Orwellom: Če svoboda sploh kaj pomeni, potem je to pravica, da poveš ljudem tisto, česar nočejo slišati. [13]

Prav tako je epidemija v času nastanka objave predstavljala pomembno družbeno temo o kateri je imel toženec vso pravico izraziti svoje mnenje. Če torej izhajamo iz ugotovitve, da je sedanje življenje, še zlasti v okoliščinah epidemije in raznih „lock downov“, pretežno odvisno od komunikacije na platformah družabnih omrežij[14] je po svoje takšno izvrševanje pravice do svobode izražanja, komunikacija preko Facebooka (Priloga 5), povsem logičen odziv na tožničino pisanje v časopisu Večernik. Vsebino objave je torej potrebno razumeti tudi kot sestavni del obsežnejše kritike in v svojem bistvu odziv na situacijo v času epidemije.

Tožeča stranka navaja, da je prišlo do grobega posega v čast in dobro ime, kjer se opira na definicijo razžalitve ki izhaja iz sodbe Višjega sodišča v Ljubljani.[15] Omenjena sodba je bila kasneje predmet ustavnosodne presoje, kjer so sodniki dali prednost svobodi izražanja pred pravico do varstva časti in dobrega imena. To nakazuje, da tožniki večino svojih navedb (Priloga 5, Priloga 9, nastop na radiu dne 2. 2. 2021, Priloga 10) jemljejo izven konteksta, da svoje navedbe sploh lahko utemeljujejo.

Tožniki se opirajo na definicijo žalitve, in se pri tem naslanjajo predvsem na žaljive obdolžitve in podajanje neresničnih trditev, ki so izrečene na žaljiv način. Po našem mnenju do takšnega dejanja ni prišlo. Toženec je namreč v objavi (Priloga 5) v začetku komentiral trenutno situacijo in delil svoje mnenje glede virusa, ki pa je drugačno od tožničinega. *Nadalje je predlagal da doktorico kontaktirajo*

---

[11] Glej: Priloga 9.

[12] Ustavno sodišče Republike Slovenije, Odločba Ustavnega sodišča št. Up-1128/12 z dne 14. 5. 2015.

[13] Orwell, G.: Svoboda tiska, napisano kot predgovor k Živalski farmi [prevedel Boris Grabnar], Mladinska knjiga, Ljubljana, 2016, str. 157.

[14] Jančar, M.: Družabna omrežja in cenzura, 20. 1. 2021, dostopno z dne 10. 5. 2021 na: https://www.iusinfo.si/medijsko-sredisce/kolumne/277998?fbclid=IwAR3u0xz-rXb4X4AVUAwQBjkTvKXR80nZD3cE84jCzmNc2Fnz95sn4f8w5nw.

[15] VSL sodba I Cp 3072/201: *Razžalitev* je vsako dejanje, s katerim storilec nekomu neupravičeno jemlje ugled, mu odreka spoštovanje, zoper nekoga seje sovraštvo, prezir, prepir ali ga smeši.

in ji pojasnijo da so njena stališča napačna in da ne bo zlomila njihovega svobodomiselnega duha. Tožnica je Facebook objavi (Priloga 5) pripisala pomen, ki ga le ta ni imela. Merilo pri vrednotenju vsebine oz. pomena sporočila je razumevanje povprečnega bralca (v predmetni zadevi povprečen bralec objave na Facebooku).[16] Ugotavljanje pomena oz. sporočila spornega besedilnega je nedvomno eden od pomembnih korakov presoje. Pri tem je treba upoštevati celovit, povprečen in osrednji pomen sporočila, ki ga prinaša sporna objava.[17] Poudariti je potrebno, da z vidika svobode izražanja tudi ni nepomembno, ali se pri iskanju ravnovesja v trku s pravico do časti in ugleda nalagajo v breme svobodi izražanja vsi hipotetično mogoči pomeni objave.[18]

Predmetna tožba navaja, da naj sodišče uporabi predelani Youtube story-i in hkrati ne navaja nobenih dokazov. Stranka mora navesti dejstva in predlagati dokaze, na katere opira svoj zahtevek, kar vključuje tudi ustrezno substanciranje dokaznega predloga.[19] Če tega sploh ne stori ali če to stori tako, da je iz utemeljitve dokaznega predloga razvidno, da dokaz ni predlagan za dokazovanje pravno odločilnega dejstva, sodišču takega dokaza niti ni treba niti ga ne sme izvesti.[20] Tožeča stranka se v tožbi nemalokrat opira na 8. odstavek primera, v katerem so jasno določena dejstva, ki jih je tožeča stranka spregledala, kot je pojasnjeno v nadaljevanju (poglavje o protipravnosti).

Toženčevo izjavo: "*...ko mački stopiš na rep...*" (Priloga 6) je tožba interpretirala napačno, saj omenjena objava glede na SSKJ pregovor opisuje situacijo, ko se kdo burno odzove na dejanje ali izjavo, zlasti ob omembi, izpostavljanju njegovih pomanjkljivosti, napak, slabosti. Z omenjenim pregovorom je hkrati tožena stranka naslavljala situacijo epidemije v kateri je posledično, zaradi svobodnega izražanja, bil soočen s številnimi kritikami zaradi podajanja drugačnega pogleda na situacijo in kritiko ravnanja oblasti. Kot je razvidno iz vsebine objave (Priloga 6) so bile sporne toženčeve izjave sestavni del obsežnejše kritike in v svojem bistvu odziv na ravnanje tožnice. Poudarjamo tudi, da so glede na ustavnosodno presojo, prestroga merila za oceno spornih izjav nezdružljiva s svobodo izražanja.[21] Kadar je možnih več pomenov, je treba izhajati iz pomena, ki je za svobodo izražanja manj obremenjujoč. Kot izhaja iz stališča Vrhovnega sodišča, pristop, ki bi pisca ali govorca obremenjeval zgolj zaradi ene izmed možnih razlag besednega sporočila, ni združljiv s svobodo izražanja.[22]

Prav tako je za pravilno interpretacijo objave na Twitterju potrebno razumeti specifike družbenega omrežja, kjer se je v več kot desetletju njegovega obstoja oblikovala specifična subkultura izražanja in komuniciranja.Twitter je spremenil številne obstoječe norme in protokole družbenega komuniciranja kar je potrebno upoštevati.[23] Za objave na tem omrežju je značilno, da gre praviloma za ekspresivne, zelo kratke, hitre, tudi pikre, zajedljive, nemalokrat prostaške odzive, napisane v pogovornem stilu,

---

[16] Ustavno sodišče Republike Slovenije, odločba Ustavne sodišča št. Up-584/12 z dne 22. 5. 2014, 11. točka obrazložitve.

[17] Ustavno sodišče Republike Slovenije, odločba Ustavne sodišča št. Up-407/14-25 z dne 14. 12. 2016, 20 točka obrazložitve.

[18] Ustavno sodišče Republike Slovenije, odločba Ustavne sodišča št. Up-407/14 z dne 14. 12. 2016, Odklonilno ločeno mnenje sodnice Dr. Dunje Jadek Pensa, ki se mu pridružuje sodnica Dr. Jadranka Sovdat.

[19] Čujovič M.: Utemeljevanje protipravnosti v odškodninskih zahtevkih, Revija Odvetniške zbornice Slovenije, 2016, str. 25.

[20] Višje sodišče v Ljubljani, II Cp 2944/2015 z dne 19. 01. 2016.

[21] Ustavno sodišče Republike Slovenije, odločba Ustavnega sodišča št. Up-1128/12 z dne 14. 5. 2015.

[22] Vrhovno sodišče Republike Slovenije, sodba II Ips 509/2004 z dne 13. 07. 2005.

[23] Erjavec K.: (2014). Med politično propagando in verodostojnejšim poročanjem. *Javnost (Ljubljana), 2014, l.etnik 21, supl., str. S5-S21, S131.* URN:NBN:SI:DOC-5SQ4EDAC, dostopno z dne 10.05. 2021 na: http://www.dlib.si.

brez poglobljenega razmisleka.[24] Vrhovno sodišče je še poudarilo, da je značilnost Twitterja, da sporočila tudi nastajajo na hipnen in ekspresiven način kar pa se pojavi tudi v tožencevem twittu (Priloga 6). Pri objavi na Twitterju je za razumevanje objave potrebno izhajati iz tega, kakšen je bil hipni učinek objave na povprečnega uporabnika oz. sledilca.[25] Influencerja na Twitterju pa je treba razumeti v okvirju tega, da naj bi uporabniki na Twitterju objavljali samopromocijske objave, da pritegnejo pozornost.[26]

Nadalje, v zvezi s prilogo 6 tožeča stranka zagovarja, da se mora razlagati v povezavi z njihovo neobstoječo prilogo 12. Priloga 6 naj bi tako očitno nakazovala, da se je toženi z objavo na twitterju pohvalil, da je z video posnetkom posegel v integriteto tožeče stranke. Takšno povezano razlago utemeljujejo na ameriški sodni praksi. Pri tem pa izpuščajo ravno bistven del sodne prakse, ki navaja, da bi razumen bralec pri zapisu, iskal kontekst v celotnem nizu objav in se ne bi omejil na (goli) dobesedni pomen uporabljenih besed.[27] Iz takšnega sklepanja bi bralec prišel, do prvotnega dogodka med strankama t.j. objava v Večerniku, ki je konkretizacija, ki prej omenjenega kriterija predhodnega ravnanja.

Nadalje tožba ne navaja v katero integriteto se posega. Ločujemo lahko sicer med tremi vrstami integritete: osebno, družbeno in institucionalno.[28] Tožnica nikjer izrecno ne utemelji na kakšen način je objava posegla v integriteto. Tožba ni ponudila nobenega dokaza, da bi dotična objava na Twitterju (Priloga 6) spodkopala tožničino (osebnostno) integriteto.

V predmetni zadevi tožnica navaja, da je toženec kršil osebnostne pravice v oddaji aktualno s Tomažem, kjer naj bi šlo za osebno diskreditacijo in celo grožnjo. Po SSKJ[29] je diskreditacija odvzem veljave oz. ugleda. Takšne kršitve ne priznavamo niti je ne vidimo, toženec je namreč zgolj izjavil dejstvo, da je izgubil zaslužek, ki je posledica prigovarjanja tožeče stranke zaradi katere je izgubil sponzorje. Prav tako zavračamo obtožbe, da je prišlo do grožnje, kot jo določa 135. člen KZ-1E.[30] V zvezi s tem členom sodna praksa dodaja, da so zakonski znaki pri kaznivem dejanju grožnje izpolnjeni, ne zadošča, da se je oškodovanec počutil ogroženega. Iti mora za dejanje, ki je glede na njegovo naravo in intenziteto

---

[24] Višje sodišče v Celju, Sodba Cp 296/2018 z dne 05. 12. 2018.

[25] Tako stališče je bilo zavzeto v sodbah Vrhovnega sodišča Združenega kraljestva, Stocker v Stocker z dne 3. 4. 2019, Hillary Term (2019) UKSC 17 On appeal from: (2018) EWCA civ 170, točka 43 in Višjega sodišča, Queen's bench division, Case No:HQ15D05286, Royal Courts of Justice Strand, London, WC2A2LL z dne 10. 03. 2017, Jack Monroe proti Katie Hopkins, točka 36 in 43. V prvi zadevi je šlo za objavo bivše žene na Facebooku, da jo je bivši mož hotel zadaviti, v drugi pa za žaljivi odziv ene blogerke na Tweeterju na „čivk“, ki ga je pomotoma pripisala drugi blogerki v zvezi z zagovarjanjem skrunitve spomenikov med javnimi protesti.

[26] Erjavec, K.: Med politično propagando in verodostojnejšim poročanjem. *Javnost (Ljubljana), 2014, etnik 21, supl., str. S5-S21, S131.* URN:NBN:SI:DOC-5SQ4EDAC, dostopno z dne 10.05.2021 na: http://www.dlib.si.

[27] Glej npr. dve tuji sodni odločbi Zadeva Feld v. Conway, 16. F. Supp. 3D 1 (D. Mass. 2014); Zadeva Stocker v. Stocker, 2019, UKSC 17 in Jereb Ana, Žaljive objave na družbenih omrežjih kot moderni izziv sodišč: so lahko tudi všečki protipravni?, Pravni letopis, 2020, str. 175.

[28] Sklepamo lahko, da tožba govori o osebni integriteti. Osebna integriteta je integriteta posameznika, ki v bistvenem ostaja zvest svojim moralnim načelom, ki so koherentna in odslikavajo moralna načela družbe z integriteto. Glej Avbelj, M.: Kaj je integriteta, 21. 01. 2011, dostopno z dne 10. 05. 2021 na:https://www.iusinfo.si/medijsko-sredisce/kolumne/62841?fbclid=IwAR1LkR6duBrFIBZsrWfq1f2Leg6m5ZWgv9W1v1WpcDVV3ruUO7vg6KGqunU.

[29]Fran, Diskreditirati, dostopno z dne 14.05.2021 na: https://fran.si/iskanje?View=1&Query=diskreditirati.

[30] Kazenski zakonik, Uradni list RS, št. 95/04 – uradno prečiščeno besedilo in 55/08 – KZ-1, člen 135:
Kdor komu, zato da bi ga ustrahoval ali vznemiril, resno zagrozi, da bo napadel njegovo življenje ali telo ali prostost ali uničil njegovo premoženje velike vrednosti, ali da bo ta dejanja storil zoper njegovo bližnjo osebo, se kaznuje z denarno kaznijo ali zaporom do šestih mesecev.

objektivno zmožno povzročiti občutek strahu za življenje ali telesno celovitost oškodovanca.[31] Nadalje iz sodne prakse izhaja, da mora biti napeljevanje takšno in tako določno, da se lahko ugotovi, h kateremu kaznivemu dejanju napeljevalec napeljuje.[32] Na podlagi vsega povedanega in sodne prakse, zavračamo obtožbe, da je toženec grozil tožeči stranki. Zgolj navedel je, da želi, da se škoda ki mu jo je tožeča stranka povzročila njej povrne. Ni jasno, kje iz tega stavka, izhaja napad na življenje, telo, prostost ali uničenje premoženja velike vrednosti, ki bi objektivno zmogel povzročiti občutek strahu. Menimo da tožeča stranka grobo pretirava. Toženec se je namreč izrazil, da tožeči stranki privošči vse kar je zaradi njenih dejanj sam prestajal. Pri tem pa nikakor ni dal misliti niti to iz okoliščin primera ne izhaja, da bo za to poskrbel sam ali kdo drug v njegovem imenu. Prav tako tožencu nalagajo odgovornost za dejanja njegovih sledilcev med 3. 11. - 7. 11. 2020 in 3. 2. - 7. 2. 2021, kot tudi dne 16. 11. 2020 kar pa ostro zavračamo v poglavju 2.8.1. o napeljevanju in odgovornosti za dejanja sledilcev.

Dokazi:

- Dejansko stanje primera (Priloga 1),
- Vprašanja za razjasnitev (Priloga 2),
- Članek v Večerniku (Priloga 4),
- Objava na Facebook profilu (Priloga 5),
- Objava na Twitter profilu (Priloga 6),
- Prečiščen Youtube story posnetek (Priloga 9),
- Izjava tožene stranke v oddaji Aktualno s Tomažem (Priloga 10).

2.3. Glede pravice do zasebnost

Toženec vsem navedbam glede pravice do zasebnosti nasprotuje. Kot izhaja že iz dejanskega stanja je priloga 8 sporen dokaz, katerega toženec vztrajno zanika že od začetka. Tako glede verodostojnosti dokaza, kot tudi glede domneve tožeče stranke, da je toženec retwittal sporno objavo, tožeča stranka ne navaja nobenih dokazov.

Dokazi:

- Kot do sedaj,
- Posnetek zaslona, ki je zaokrožil po spletu 15. novembra (Priloga 8).

2.4. Glede materialnih zahtevkov

Navedbe stranke v tem poglavju ostro zavračamo, kot že pojasnjeno v poglavju čast in dobro ime in v poglavju o napeljevanje in odgovornosti za dejanja sledilcev.

2.5. Glede pravice do zdravega življenjskega okolja ter posebnih predpostavkah in aktivni in pasivni legitimaciji

Pravica do zdravega življenjskega okolja se zagotavlja z 72. členom URSin določa: *Vsakdo ima v skladu z zakonom pravico do zdravega življenjskega okolja. Država skrbi za zdravo življenjsko okolje. V ta*

[31] Vrhovno sodišče Republike Slovenije, Sodba I Ips 36357/2012 z dne 26. 10. 2016.
[32] Vrhovno sodišče Republike Slovenije, Sodba I Ips 40040/2011-309 z dne 16. 03. 2016.

namen zakon določa pogoje in načine za opravljanje gospodarskih in drugih dejavnosti. Zakon določa, ob katerih pogojih in v kakšnem obsegu je povzročitelj škode v življenjskem okolju dolžan poravnati škodo. Varstvo živali pred mučenjem ureja zakon. Dejstvo je, kot že ugotovljeno v tožbi, da 133. člen OZ vsebuje konkretizacijo ustavne pravice do zdravega življenjskega okolja.[33] Posebnost določbe 133. člena OZ je, da za njeno uporabo ni potrebno dokazovati splošnih predpostavk za odškodninsko odgovornost. Kot izhaja iz prvega in drugega odstavka 133. člena, je treba dokazati (večjo) škodno nevarnost ali vznemirjanje saj gre za preventivni zahtevek, neodvisen od krivde povzročitelja ter že nastale škode, saj se preprečuje bodoča škoda.[34] Za večjo škodno nevarnost gre, ko je ogroženo zdravje ljudi ali naravno ravnotežje v okolju, zaradi katerega lahko grozi nastanek premoženjske ali nepremoženjske škode.[35]

V nadaljevanju poglavja prerekamo nastanek škodne nevarnosti, zatrjevane v tožbi.
V tožbi zatrjujejo, da je izpolnjen kriterij, da je z ravnanji prvo toženega ogroženo nedoločeno število oseb z argumentom, da prihaja do eksponentnega poskoka okužb z virusom. Vendar je takšna trditev preveč splošna, saj eksponentna rast virusa ni značilna za vse letne čase v enaki meri, niti se virus ne širi eksponentno v zunanjih prostorih.[36]

2.6. O koliziji pravic in testu sorazmernosti

Tožnica v testu sorazmernosti kot glavni argument proti svobodi izražanja navaja pozivanje k **nespoštovanju ukrepov in širjenje nepreverjenih informacij o virusu**. Na tem mestu poudarjamo, da je glede zakonitosti, ustavnosti in primernosti ukrepov obstajala prava polemika tudi med pravniki, kar pa je tudi del skrbi in mnenj, ki jih je podajal toženec.[37] S tematiko se je ukvarjalo tudi višje sodišče v Kopru, ki je v sodbi PRp 24/2021, z dne 18. marec 2021, ugotovilo, da v Sloveniji pravno ne obstaja prekršek glede mask in nošenja mask. Zato je nedopustno reči, da je toženec spodbujal k nespoštovanju ukrepov saj le ti pravno niso zavezovali k spoštovanju, ker odloki niso imeli podlage v zakonu. V zvezi s širjenjem nepreverjenih informacij o virusu navajamo, da tožeča stranka ni pristojna odločati kaj je svoboda govora niti ni pristojna odločati kaj je objektivna resnica v zvezi z virusom. Primeroma navajamo, da so se tudi v znanstvenih revijah[38] začeli pojavljati prispevki, s katerimi avtorji razkrivajo pomembne škodljive učinke mask na številnih področjih.[39] Znanost se glede

---

[33] Višje sodišče v Ljubljani, sklep II Cp 3973/2009, z dne 02. 12. 2009.
[34] Jadek Pensa, D.: Zahteva, da se odstrani škodna nevarnost. V: Juhart, M., Plavšak, N. ur. Obligacijski zakonik (OZ) (splošni del) s komentarjem, GV Založba, Ljubljana, 2003, str. 764.
[35] Ibidem, str. 766.
[36] Bulfone, T. C. in drugi: Outdoor Transmission of SARS-CoV-2 and Other Respiratory Viruses: A Systematic Review. V: The Journal of Infectious Diseases, Oxford University Press for the Infectious Diseases Society of America, dostopno z dne 11. 05. 2021 na: https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/33249484/.
[37] Glej A, Teršek.: Vse to so ''teorije zarot'', 02. 04. 2021, dostopno z dne 10. 05. 2021 na: https://www.iusinfo.si/medijsko-sredisce/kolumne/281436. Avtor se sprašuje o smiselnosti ukrepov nošenja maske na prostem, ko ni nikogar v okolici. Na tem mestu se sprašuje ali je potem možno sploh zračiti prostore, če virus mirno plava okoli in kako gre to z roko v roki z ukrepi, kjer je prezračevanje na 15 minut nujno.
[38] Kisielinski K. in drugi: Is a Mask That Covers the Mouth and Nose Free from Undesirable Side Effects in Everyday Use and Free of Potential Hazards? International Journal of Environmental Research and Public Health, let. 18, št. 18, 20, april 2021. V članku se avtorji sklicujejo na psihološko in fizično poslabšanje zdravja ljudi in na več simptomov, ki so v članku opisani.
[39] Teršek A. Ljudje imajo pravico spraševati, dvomiti, kritizirati, vedeti in razumeti, 14. 05. 2021, dostopno z dne 15. 05. 2021 na: https://www.iusinfo.si/medijsko-sredisce/kolumne/283308.

vprašanj o Covid-19 še vedno razvija, zato je pomembno, da lahko kot državljani kritiziramo tovrstne vladne ukrepe. Iz tega je razvidno, da objektivna resnica o virusu še vedno nastaja.[40] Toženec pa s svojim pogledom prispeva k širšemu diskurzu o problematiki zaradi česar ga ne moremo obsoditi širitve nepreverjenih informacij. Opozarjamo tudi, da je povezava med svobodo izražanja in iskanjem resnice neposredna. Samo odprta razprava lahko vodi do iskanja in spoznanja resnice.[41] Kot državljan v demokraciji moraš imeti tudi priložnost, da sprejemaš odločitve na podlagi informacij, ki ne prihajajo samo od oblasti.[42] Povsem človeško je, da se sprašujemo in dvomimo glede na izredno situacijo v kateri smo se znašli. Vse to samo potrjuje, da je tožena stranka imela legitimen interes za deljenje svojega mnenja in napovedi, ki so se v mnogih primerih izkazale za resnične. Namreč niti stroka ni popolnoma enotna glede delovanja cepiv in virusa in se dnevno sooča z novimi informacijami glede njegovega nastanka, razvoja, prenašanja, simptomov, posledic itd. Covid-19. Zato menimo, da deljenje svojega kritičnega mnenja v okviru svobode izražanja ne more predstavljati vira nevarnosti.

Po presoji tožnice, naj bi se svoboda izražanja omejila le za določen časa in zato je takšna omejitev po njenem mnenju dopustna. Nikjer pa ni trajanje in obseg omejitve pravice izrecno konkretiziran. Navajajo le, da se svoboda izražanja omeji za čas razširjanja oz. razhajanja (smrtonosnega) virusa. Taka navedba se nam zdi nesorazmerna in nekonkretizirana. Dejstvo, je da bi se s takšno omejitvijo tožencève pravice omejilo njegovo delovanje na spletu, ki ima svetovne razsežnosti. Po tem takem bi njegova svoboda govora bila omejena, tudi če bi le ena država na drugem koncu sveta še imela prisotnost virusa. Očitno je, da bi pregrob poseg bil neprimeren in iz vidika načela sorazmernosti tudi povsem neustrezen.

Tožnica v tožbi navaja, da se *test smiselno uporabi tudi za tehtanje osebnostnih pravic.* Takšna smiselna uporaba je po naši presoji povsem neustrezna, saj gre za različne ustavne pravice. Če bi želeli opraviti test kot analizo kolizije različnih pravic s svobodo izražanja bi bilo potrebno vsako pravico tehtati posebej, saj so si le te po vsebini in bistvu precej različne in varujejo različne ustavne vrednote.[43] Le skrbna posamična presoja ustavno zagotovljenih pravic bi lahko pokazala ali je omejevanje svobode izražanja lahko ustrezen ukrep.

Tožeča stranka navaja, da je širjenje Covid-19 v interesu tožene stranke, saj si s tem ustvarja profit. Vse takšne navedbe ostro zavračamo, saj je tožena stranka po izpadih tožeče stranke v medijih izgubila svoj zaslužek (glej nasprotno tožbo).

2.7. Glede konkretnih zahtevkov v zvezi s škodno nevarnostjo

Kot izhaja iz prejšnjih poglavij zavračamo pasivno legitimacijo za 133. člen OZ zaradi prekomernega posega v svobodo govora. Ob tem izrecno zavračamo argument, da tožeča stranka ne zahteva da

---

[40] V teh zvezi opozarjamo, da je virus Covid-19 nov virus in da se tako ukrepi kot cepivo in naše dojemanje virusa še vedno spreminjajo oz. ugotavlja njihova primernost. Tudi ZNB še ne določa ukrepov za Covid-19, ampak so ti določeni le za druge nalezljive bolezni (npr. kuga, malarija, kolera ipd). Pri tem odgovorni še niso navedli, ne predložili znanstvenih argumentov za takšno klasifikacijo virusa Covid-19. Vse to samo dokazuje, da še vedno prihaja do novih dejstev glede virusa, zato je dvomljene povsem legitimno in celo zaželjeno.

[41] Teršek, A.: Svoboda izražanja: Komentar 39. člena Ustave Republike Slovenije, GV Založba, Ljubljana 2020, str. 16.

[42] Michael Klos je predavatelj na univerzi Leiden, kjer tudi raziskuje svobodo izražanja na internetu, dostopno z dne 12. 5. 2021, na: https://www.funx.nl/news/funx/bbb82b6d-efe4-477a-842f-730b8ff890c4/facebook-en-twitter-bestrijden-nepnieuws-over-corona-wanneer-is-dit-censuur.

[43] Nerazumno in nelogično bi bilo smiselno podobno argumentirati ustavni pravici kot sta: pravica do zdravstvenega varstva in pravico do zasebnosti.

toženec preneha s svojo dejavnosti popolnoma. De facto to ne drži, saj je toženec influencer, ki svoj kruh služi s komentiranjem in spremljanjem trenutnih dogodkov (kar izhaja tudi iz njegove oddaje Aktualno s Tomažem). Tožeča stranka pa zahteva, da se preneha ukvarjati s trenutno aktualno temo epidemije Covid-19 s čimer bi se, kot že omenjeno, za nedoločen čas poseglo v tožENčevo svobodo izražanja.

2.8. Odškodninski del

2.8.1. O napeljevanju in odgovornosti za dejanja sledilcev

Tožeča stranka zatrjuje, da je toženec zaradi dejstva, da se profesionalno (poklicno) ukvarja z influencerstvom posledično tudi napeljevalec. Trditev poskušajo utemeljiti na številu sledilcev, ki jih ima prvotoženi na svojih profilih, in sicer mu zaradi velikega števila sledilcev očitajo „zelo veliko družbeno moč“. *Tožniki so trditev, da je vpliv influencerja odvisen izključno od števila njegovih sledilcev postavili sami in za to ne navajajo nobene podlage ali dokazov. Prav tako brez kakršnekoli podlage zatrjujejo, da se položaj influencerja neposredno povezuje s pojmom napeljevalca. Le tega so pavšalno opredelili v svojo korist, pri tem pa izpustili bistvo napeljevanja. Le to se mora nanašati* na določeno osebo (bodoči storilec) in na konkretno določeno kaznivo dejanje.[44] Poudarjamo, da iz ''predlagam da doktorico kontaktirate'' ne izhaja konkretno določeno kaznivo dejanje, zato zakonski znaki napeljevanja niso izpolnjeni (več o sami objavi in pomenu v poglavju o osebnostnih pravicah, 2.2. čast in dobro ime). Objava iz priloge 5 je nastala kot reakcija na omembo tožene stranke s strani prvo tožeče, v intervjuju, dan pred nastankom objave iz priloge 5. Tožena stranka je pozvala svoje sledilce, naj doktorico, ki se je dan prej sama izpostavila v javnosti kontaktirajo in ji pojasnijo, da so njena stališča (ki jih zagovarja v intervjuju) napačna. S tem dokazujemo, da je "*prvo žogico"* k besednemu spopadu vrgla ravno tožnica, tožena stranka pa se je v odgovor na njene napade samo branila in to na povsem primeren način. Pomembno je tudi dejstvo, da iz intervjuja iz Večernika ne izhaja, da bi tožnica podajala strokovno mnenje iz svojega področja ali dela, saj se, kot izhaja iz prispevka tožnica opredeljuje samo glede pravice do svobode izražanja in med drugim toženo stranko meče v isti koš kot Trumpa in ostale "neumne osebe, ki imajo svoj glas". S tem dokazujemo, da je tožnica prva izzvala toženo stranko, jo v dobro poznanem tiskanem mediju označila z imenom in priimkom ter jo pred vso javnostjo užalila kot neumno. Za razliko od tožnice, je tožena stranka postopala veliko bolj korektno, saj v svoji objavi tožeče stranke ni naslavljala z njenim imenom in priimkom, temveč z nazivom *doktorica,* kar se sklada z njeno izobrazbo in poklicem. Tako tožena stranka tožnice ni javno izpostavila, kot je to storila tožnica z objavo v večerniku. Osebe, ki članka iz Večernika niso prebrale, niso mogle vedeti na koga se nanaša objava, naj doktorico kontaktirajo.
Gre za trditve med razmerjem influencerja in njegovih sledilcev, ki bi imele močno veljavo, če bi bile postavljene skozi teorijo ali sodno prakso. Ker pa gre zgolj za gole navedbe, ki jih tožniki ne podkrepijo z nobenim primernim dokazom, so take obtožbe absolutno nepravične. Vsi sledilci so namreč polnoletni in kot taki zmožni sami razmišljati in sprejemati odločitve kako bodo ravnali. Pretirano je tudi reči, da se vsak sledilec, ki se seznani z objavami toženega po njih ravna. Popolno možno je namreč, da ga nekdo spremlja iz drugih razlogov (npr. posmehovanje, prijateljstvo oz. poznanstvo,...). Prav tako nenatančno navajajo, da toženi poziva svoje sledilce da postopajo proti tožnikom, kar je neresnično. Drugih tožnikov toženec nikoli ni omenjal. Navajajo tudi, da podjetje Turbolife d.d. obsoja hujskanje tožene

[44] Ambrož, M.: Kazensko pravo splošni del, Storilstvo in udeležba, GV Založba, Ljubljana, 2014, str. 350-352.

stranke. Takšna navedba se nam zdi nepotrebna, saj besede Turbolife d.d. nimajo vrednosti sodišča in torej ne pomenijo, da je prišlo do kršitve, kot zagovarjamo v poglavju osebnostnih pravic. Tožniki prav tako širijo dejansko stanje in napačno interpretirajo izginule dele Youtube story posnetka. Iz tega je nesporno, da toženec ne more biti odgovoren niti za napade na fb niti za objavo @PorkerMiha. Prav tako zavračamo, da bi posneto opravičilo koristilo toženi stranki ali ji dalo legitimnost.
Tožeča stranka prav tako utemeljuje tesno povezanost prvo toženega in njegovih sledilcev zgolj na podlagi *naslavljanja* sledilcev. Tesna povezanost, na kateri poskušajo tožniki utemeljiti napeljevanje, se ne more definirati zgolj na podlagi *naslavljanja sledilcev* ali *opredeljevanja sledilcev kot Tommyboysi.* Potrebno je poudariti, da se uspešnost pri influencerstvu kaže tudi v odnosu influencerja do svojih sledilcev. Povsem logično je sklepanje, da mora influencer do svojih sledilcev gojiti dober, spoštljiv in korekten odnos, saj lahko le tako pričakuje vedno večji odziv. S tem, da tožena stranka svoje sledilce nagovarja z "najzvestejši", opravlja samo svoje delo kot influencer, saj je to pričakovano ravnanje v takem poklicu.[45] Tožeča stranka je občutno preširoko postavila okvir, v katerem želi utemeljiti tesno povezanost, saj če pritrdimo navedbam tožeče stranke, potem je *tesna povezava* in z njo *napeljevanje* avtomatično postavljeno pri vseh drugih influencerjih, radijskih in televizijskih oddajah, v katerih voditelji svoje gledalce naslavljajo z *najzvestejši gledalci/poslušalci.* Tako postopanje je seveda absolutno prestrogo in v določeni meri meji na objektivno odgovornost influencerja za ravnanja njegovih sledilcev, kar pa je v tem primeru absolutno prestrogo.

Prav tako ni mogoče vzpostavljati avtomatske povezave med influencerjem in njegovimi sledilci zgolj zato, ker se neka oseba opredeli kot *sledilec* oz. *Tommyboys,* saj ne obstajajo kriteriji, ki bi opredelil kdaj med influencerjem in njegovim sledilcem nastane tesna povezava. Kot *Tommyboys* se lahko opredeli kdorkoli, tudi če dejansko ne sledi in ne spremlja tožene stranke. Po navedbah tožnikov se tožena stranka šteje za *napeljevalca* in *solidarno odgovornega* za vsako osebo, ki stori kaznivo dejanje oz. povzroči škodo, če se le ta oseba opredeli kot Tommyboys. Verjamemo, da se sodišče zaveda nevarnosti, ki jo tako postopanje lahko prinese, saj se lahko zgodi situacija, da nekdo povzroči škodo, se identificira kot Tommyboy in je po besedah tožnikov avtomatično le solidarno odgovoren za nastalo škodo. Na tem mestu želimo opozoriti, da se tožniki ponovno nevarno približujejo območju objektivne odgovornosti.

2.8.2. Protipravnost

Protipravno ravnanje je opredeljeno kot ravnanje v nasprotju s pravnimi in moralnimi normami.[46] Tožniki navajajo, da je protipravno dejstvo vsako ravnanje, katerega predvidljiva posledica je možnost nastanka škode. Predvidljivost škode kot posledico v konkretnem primeru utemeljujejo z očitki toženi stranki, da je imela sovražen odnos napram prvo tožeči in njeni družini, jo označila za lažnivko in strokovno nekompetentno. Tožniki govorijo prav tako o hujskanju in spodbujanju svojih privržencev ter o dajanju povoda za žalitve in klevete. Tožniki navajajo zgolj pojme, s katerimi želijo očrniti toženo stranko, ne navajajo pa nobenega dokaza, ki bi te očitke tudi utemeljeval. Tožeča stranka kot podlago za očitke navaja 8. odstavek primera, v katerem so jasno določena dejstva, ki jih je tožeča stranka namerno ali nenamerno spregledala in sicer 1) Tomaž naj bi v posledici umika sponzorstev, v Youtube story, *11. novembra* ***domnevno*** okrivil Lino za izpad pomembnega dela njegovega dohodka, 2)

[45] Med Youtube infuencerji prevladuje praksa, v okviru katere svojim sledilcem nadanejo vzdevek, kot npr. James Charles: hey sisters.
[46] Možina, D.: Obligacijski zakonik, uvodna pojasnila, GV Založba, Ljubljana, 2017, str. 96.

Youtube story je *gotovo* nastal, 3) ***Po dojemanju nekaterih*** naj bi na posnetku Tomaž nastopal *agresivno*, *o Lini širil klevete* ter *napovedal maščevanje* in 4) kot izhaja iz razširitve primera *velja poudariti, da približno enako število ljudi (komentatorjev)* ***zanika, da je šlo za klevete ali napoved groženj***.[47] Iz navedenega jasno izhaja, da so mnenja glede vsebine Youtube story in pristopa tožene stranke na samem posnetku povsem deljena. Tožniki predvidljivost posledice kot možen nastanek škode utemeljujejo na površinskih in nepodprtih dejstvih. Neuspešno toženi stranki očitajo sovražnost, agresijo, željo po nastanku škode, hujskanje, širjenje klevet o tožnici ipd., saj se njihovi očitki opirajo zgolj na površinska dejstva, ki so jih tožniki vzeli iz konteksta dejanskega primera in jih v tožbo umestili na način, ki ustreza njihovi argumentaciji. Iz primera ne izhaja, da bi tožena stranka do tožnice nastopala sovražno. Prav tako ni utemeljeno hujskanje in "dajanje povodov" svojim sledilcem, saj je tudi samo napeljevanje, kot pojasnjeno neutemeljeno. Kot izhaja iz navedb ti očitki niso utemeljeni, zato ne more biti utemeljena niti predvidljiva posledica nastanka škode. Posledično tožniki niso dokazali prve predpostavke odškodninske obveznosti tj. protipravnega ravnanja, saj bi morala tožnica v tožbi jasno izluščiti očitek, ki ga naperi zoper toženca..[48]

V nadaljevanju želijo tožniki nadaljno protipravno ravnanje tožene stranke utemeljevati na predvidljivi posledici, ki je nastala zaradi objave domačega naslova v objavi na Twetterju. Naslov domovanja je objavila oseba s psevdonimom *@PorkerMiha,* po spletu pa je začel krožiti Youtube story zaslona, ki je nakazoval na to, da je tožena stranka zadevni tweet delila med svoje sledilce. Tožena stranka je, kot izhaja iz dejanskega stanja že izjavila, da zadevnega tweeta ni delila. Prav tako je ponarejen Youtube story zaslona danes mogoče narediti zelo hitro in enostavno brez posebnega znanja. Ne izključujemo možnosti, da je do napada na tožničinem domovanju prišlo zaradi objave naslova s strani *@PorkerMiha,* vendar ne pritrjujemo dejstvu, da je s tem dokazana protipravnost ravnanja tožene stranke. Protipravnost ravnanja se zagotovo lahko očita prvotnemu avtorju objave, nikakor pa ne toženi stranki na podlagi posnetka zaslona, za katerega že iz samega dejanskega stanja in razširitve primera izhaja, da gre za dvomljiv dokaz.

2.8.3. Vzročna zveza

Brez ugotovljene vzročne zveze med ravnanjem povzročitelja in škodo, ki je bila povzročena, ne moremo odločati o odgovornosti posameznika in do odškodninske odgovornosti ne pride oz. jo moramo najti pri nekom drugem ali pa gre za naključje, ki ga trpi oškodovanec.[49] Običajno k nastanku škode prispeva več različnih dejavnikov, ki sodelujejo pri posledici, nekateri so bolj pomembni kot drugi in v večjem obsegu vplivajo na nastanek škode.[50]

Tožniki obstoj vzročne zveze utemeljujejo na dejstvih, ki izhajajo iz objavljenega Youtube story posnetka. Tako v prvem stavku povedo, da je zaradi *vztrajnih pozivov* in *agresivnim nastopanjem* ter *napovedovanjem totalne vojne,* prvo toženi dajal *zgled* in *povod svojim sledilcem*, da so le ti kot ***neposredna posledica njegovih ravnanj*** začeli napadati tožnico. Na tem mestu se zdi izredno pomembno izpostaviti dejstvo, da tožniki nimajo povsem razčiščenega dejanskega stanja primera, saj utemeljujejo vzročnost v obratnem vrstnem redu, kot so se zgodili dogodki. Iz dejanskega stanja jasno

---

[47] 24. vprašanje v odgovorih za razjasnitev primera.
[48] Višje sodišče v Ljubljani, III Cp 2656/2014 z dne 07. 01. 2015.
[49] Sodba VIII Ips 154/2008 z dne 17. 11. 2009
[50] Tratar, B.: Uveljavljanje odškodnin za premoženjsko in nepremoženjsko škodo: s primeri tožb in sodno prakso, str. 25.

izhaja, da je bila tožeča stranka deležna komentarjev, sporočil, pisanj idr. med 3. 11. in 7. 11. 2020. Youtube story, katerega vsebina ni jasna in gotova pa je nastal 11. 11. 2020. Tožena stranka tako na komentarje, sms sporočila in osebno pošto ni vplivala na svoje sledilce, kot navajajo tožniki, saj so se napadi, na katere opozarjajo tožniki zgodili pred posnetkom. Tako toženi stranki ne gre očitati *vztrajnih pozivov, agresivnega nastopanja* in *napovedovanja totalne vojne,* prav tako tudi ne *vzgleda* in *povoda.* Iz navedenega povsem nesporno izhaja, da tožniki niso dokazali vzročne zveze med protipravnostjo in nastalo škodo, saj za dokazovanje le te nimajo ustreznih dokazov niti podlage za dokazovanje.

Prav tako je, kot je pojasneno glede dokaza retweeta nesporno, da tožniki ne morejo utemeljevati vzročne zveze med delitvijo objave in napadom na domu tožnice, saj gre, kot izhaja iz dejanskega stanja in razširitve primera, za dvomljiv dokaz. Glede vzročne zveze v povezavi z napeljevanjem, glej poglavje 2.8.1 o napeljevanju.

2.8.4. Škoda

Kadar škoda, kot predpostavka ni nastala, tudi ni odškodninske obveznosti.[51] Ključno vprašanje odškodninskega prava torej ni, kdo je povzročil škodo, ampak ali je konkretna škoda podlaga za nastanek odškodninske odgovornosti.[52]

Tožniki v tožbi v poglavju glede nepremoženjske škode na začetku drugega odstavka ponovno navajajo neutemeljeno ustrahovanje, spodbujanje k sovražnosti ter napeljevanje tožene stranke k nastanku škode. Kot je bilo že večkrat pojasnjeno, te navedbe ne izhajajo iz dejanskega primera, niti jih tožniki niso uspeli dokazati. Tožniki v omenjenem odstavku ponovno predstavljajo (že izpodbito) vzročno zvezo, ki ne utemeljuje domnevno nastale škode. V nadaljevanju istega odstavka so opisane okoliščine, v katerih naj bi se znašla tožnica in zaradi katerih naj bi ji nastala tako premoženjska kot tudi nepremoženjska škoda. Navedbe, ki jih navajajo tožniki in opisujejo občutke tožnice so v večji meri resnične in izhajajo iz dejanskega stanja ali razširitve primera. Tožena stranka ne zatrjuje, da ne obstaja možnost, da je tožnici res nastala škoda, pa vendar ne more pritrditi navedbam, da je nastanek škode v vzročni zvezi z ravnanji tožene stranke. Kot je prikazano v poglavju protipravnost, tožniki niso uspeli dokazati napeljevanja tožene stranke in tudi ne protipravnosti. Kot je prikazano v poglavju o vzročni zvezi, so tožniki popolnoma napačno in v obratni smeri želeli utemeljiti vzročno zvezo. Ker tožniki tako niso uspeli dokazati niti protipravnosti, niti vzročne zveze, ki sta glavni predpostavki, ki se povezujeta s škodo, nastanka le te ne morejo očitati toženi stranki. Vse zahtevke in navedbe v zvezi s premoženjsko in nepremoženjsko škodo z akatero naj bi odgovarjala tožena stranka, zavračamo.

2.8.5. Krivda

Krivda pomeni, da je povzročitelju v zvezi z nastankom škode mogoče očitati malomarnost, to je premajhno skrbnost, ali celo namen (naklep). Zakon vzpostavlja obrnjeno dokazno breme, in sicer, krivda se v skladu s prvim odstavkom 131. člena OZ domneva, odgovorna oseba pa se odgovornosti lahko razbremeni (ekskulpira), če dokaže, da je bila dovolj skrbna.[53] Tožniki govorijo tudi o obrnjenem dokaznem bremenu, ki kot navajajo sami zajema zgolj *lahko malomarnost (culpa lata). Pa* vendar se

---

[51] Tratar, B.: Uveljavljanje odškodnin za premoženjsko in nepremoženjsko škodo: s primeri tožb in sodno prakso, Legat, Lesce, 2006, str. 23.

[52] Jadek Pensa, D.: Obligacijski zakonik s komentarjem, GV Založba, Ljubjana, 2003, str. 665.

[53] Možina, D.: Obligacijski zakonik, uvodna pojasnila, GV Založba, Ljubljana, 2017, str. 96.

tožniki opirajo na eventualni in direktni naklep, obstoj katerega mora dokazovati tožnik in ne toženec, kot si to želi tožeča stranka.

Kazenski zakonik predpisuje, da je kaznivo dejanje storjeno z naklepom, če se je storilec zavedal svojega dejanja (zavestni element) in ga je hotel storiti (voljni element) - direktni naklep ali če se je zavedal, da lahko zaradi njegovega ravnanja nastane prepovedana posledica, pa je privolil, da taka posledica nastane - eventualni naklep.[54] Kar se tiče eventualnega naklepa v okviru napeljevanja - že pojasnjeno v poglavju 2. 2. glede varstva časti in dobrega imena. Toženi stranki je v tožbi očitan direktni naklep v okviru ravnanja povezanega z Youtube story-jem.

Zanikamo navedbe v tožbi, da se je toženec zavedal nedopustnosti svojega ravnanja in škodljivih posledic. Kot že večkrat pojasnjeno, so navedbe, ki se navezujejo na Youtube story izvzete iz konteksta, saj je vsebina samega story-ja sporna in je v obliki, kot jo navajajo toženci ne priznavamo. Prav tako smo se že opredelili do domnevne voljne sestavine - Youtube story je namreč nastal kot reakcija na tožničine objave na socialnih omrežjih, kjer je pogodbene stranke toženca pozivala, da z njim prekinejo razmerje. Preko omenjenega Youtube story-ja je toženec želel oprati svoje ime. Njegov namen torej ni bilo nikakršno maščevanje v razmerju do tožeče stranke, kot manjkajoče dele story posnetka popolnoma narobe interpretirajo tožniki. Navedbe, da je tožečo stranko označil za lažnivko, strokovno nekompetentno ponovno zavračamo.

Dokazi:

- Kot do sedaj.

3. Tožbeni zahtevki

Na podlagi vsega navedenega prvo tožena stranka naslovnemu sodišču predlaga, da razpiše glavno obravnavo, izvede vse predlagane dokaze in

razsodi:

1. ***Zavrne se*** tožbeni zahtevek, ki se glasi: Prvotožena stranka je dolžna v roku 15 dni iz socialnih omrežij, odstraniti naslednje: - Na socialnem omrežju Facebook, odstranitev objave z dne 20. oktobra, z vsebino: »NE NASEDAJTE OBLJUBAM O CEPIVU! 4. del (injekcija emoji) Nekateri vodilni svetovni znanstveniki opozarjajo pred posledicami nepreizkušenih cepiv za novi koronavirus. Še posebej zaskrbljujoča je nova, še nepreizkušena metoda delovanja teh zdravil, saj ne gre za oslabljen oziroma 'omrtvičen' virus kot pri klasičnih cepivih, temveč se v telo vbrizga del virusa, ki se nato reproducirajo in spajajo z vašim DNK! Svarila pred neplodnostjo je treba vzeti zares. Zato se dragi moji sledilci in najzvestejši (TommyBoys) ne pustiti cepiti. Raje kot cepivo se naužijte svežega zraka v naravi. Z družino gremo ta teden na Pohorje pa naj pišejo neustavne kazni, če jim je veselje!«.
   - Na socialnem omrežju Facebook odstranitev objave, z dne 10. oktober, s priloženo sliko inekcije, z vsebino: »NE NASEDAJTE OBLJUBAM O CEPIVU! Živa resnica je ta, da za gripo in prehlad nimamo zdravil in učinkovitega cepiva, kljub temu, da se z njimi spopadamo že od »pamtiveka« (žalostni emoji). Sedaj naj bi znanstveniki po zgolj pol leta ustvarili cepivo, ki nudi zaščito pred Covidom. Vse skupaj je laž, ki jo perpetuira 'big pharma' oziroma farmacevtski lobi. Recite ne cepljenju! (vreča denarja emoji)«

[54] Ambrož M., et al: Kazensko pravo, splošni del, Uradni list Republike Slovenije, Ljubljana, 2003, str. 289.

- Na socialnem omrežju Facebook, odstranitev objave z dne 28. oktober, s priloženo sliko, z vsebino: »VSI NA PETKOVE PROTESTE v skladu z načelom ljudske suverenosti je oblast v rokah, ljudi! Če nam je onemogočeno združevanje, nam je onemogočeno tudi demokratično izvajanje oblasti. Kratene so nam ne samo pravice gibanja, temveč tudi izražanja.«
- Na socialnem omrežju Facebook, odstranitev objave z dne 30. oktober, s priloženo sliko, z vsebino: »MASKE NE DELUJEJO, ZATO JIH NE NOSITE! 3. del (3x maska emoji) že tretjič v zadnjem mesecu pišem o absurdnosti nošenje mask. Zadnjič sem delil povezave do strani, kjer je jasno razvidno, da maske ne preprečujejo prenosa virusa po aerosoli, sploh pa ne maske iz blaga. (maturitetna kapa emoji) Država nas želi prepričati, da je nošnja mask potrebna ne samo v zaprtih prostorih, temveč tudi zunaj v javnosti. Ali bo povprečni Janez, ki živi na vasi prisiljen nositi masko ko se sprehodi do lokalne supermarketa (če ga sploh imajo v občini), čeprav na poti ne sreča nikogar!? Opravka imamo z manipulacijo in hipokrizijo svetovnih razsežnosti (dobesedno). Kolikokrat smo na začetku poslušali, da maske ne delujejo sedaj pa čudežno delujejo? Pozivam vas, če imate kaj samospoštovanja, ne nosite mask. Zadnjič sem brez težav vstopil v trgovino in nakupil vse potrebno BREZ MASKE. Svet ni pogorel, nikogar nisem okužil, saj ne kašljam in ne šmrkam. Samo s skupinskim uporom če nas bo dovolj, zoper nezakonite in neustavne ukrepe bomo dosegli osvoboditev Slovenije. (emoji) Boj za samostojno in neodvisno Slovenijo 2.0!«
- Na socialnem omrežju Facebook, odstranitev objave z dne 3. november, s priloženo sliko, z vsebino: »Ponovno zganjanje panike in ustrahovanja že tako prestrašenih ljudi. Dokazov o tem, da bi šlo za kaj več kot malo bolj nalezljivo sezonsko gripo pri tem Kitajskem virusu ni. Ne nasedite lažem in živite svobodno. Dragi moji, predlagam, da doktorico kontaktirate in ji pojasnite, da so njena stališča napačna in da ne bo zlomila našega svobodomiselnega duha. Ne pustimo se zasužnjit.«
- Na socialnem omrežju Youtube, odstraniti videoposnetke, ki se nanašajo na zanikanje obstoja Covid-19 virusa, na neresnične informacije o učinkovitosti mask, na nepreverjene informacije o cepivih za Covid-19, z naslovi »Laži o cepivih«, »Covid-19 je laž, Kitajska zarota in farmacevtski lobi«.
- Na socilanem omrežju Youtubea, pod uporabniškim imenom TommyB, naslovnico »Korona je laž« (Priloga 1).

2. **Zavrne se** tožbeni zahtevek, ki se glasi *Prvo tožena stranka se mora vzdržati objavljanja vsebin, ki se neposredno nanašajo na tožnike in javno omenjajo tožnike, katerih izključni namen je razžalitev tožnikov in pozivanje k sovražnosti zoper njih, na vseh spletnih omrežjih, na katerih je dejaven.*

3. **Zavrne se** tožbeni zahtevek, ki se glasi *Prvo tožena stranka se mora vzdržati dejavnosti na vseh socialnih omrežjih v delu, ki se nanaša na ustvarjanje objav, ki vsebinsko pomenijo neresnično informacijo o virusu, maskah, cepivih in/ali pozivanje k neupoštevanju ukrepov za preprečitev širjenja virusa Covid-19.*

4. **Zavrne se** tožbeni zahtevek, ki se glasi: *Prvo tožena stranka je dolžna v roku 15 dni objaviti sorazmerni del sodbe (jedro sodbe) na njegovem osebnem profilu na socialnem omrežju Facebook.*
5. ***Zavrne se*** *tožbeni zahtevek, ki se glasi: Prvo tožena stranka je dolžna tožečim strankam plačati znesek v višini 8400 evrov z zakonskimi zamudnimi obresti od dne XX dalje do plačila, v roku 15 dni pod izvršbo.*
6. ***Zavrne se*** *tožbeni zahtevek, ki se glasi: Tožene stranke so dolže tožeči stranki pokriti vse pravdne stroške tega postopka, v roku 15 dni pod izvršbo.*

4. Stroškovnik

- tar. št. 19, obrazložen odgovor na tožbo, 400 točk
- tar. št. 39/1, za posvet za vsake začete pol ure, 50 točk
- tar. št. 39/2, za preglede listin in druge dokumentacije, 150 točk
- stroški za izvedbo dokaza, po nalogu sodišča
- 22 % DDV na odvetniško storitev

5. Priloge

1. Dejansko stanje primera
2. Vprašanja in odgovori za razjasnitev
3. Posnetki zaslona nastali 31. decembra 2020, objave v zvezi s Covid-19
4. Fotografija izvoda Večernik
5. Posnetek zaslona nastal 31. decembra 2020, objava na Facebooku
6. Posnetek zaslona opravljen 20. decembra 2020
7. Posnetek zaslona, z dne 16. novembra 2020
8. Posnetek zaslona, ki je zaokrožil po spletu 15. novembra
9. Prečiščen Youtube story posnetek
10. Izjava tožene stranke v oddaji Aktualno s Tomažem.

POOBLASTILO

Podpisani **pooblastitelj**: Tomaž Bolarič, Ulica heroja Jamška 33, 2000 Maribor.

Pooblaščam: Odvetniško družbo SKUPINA VI, D.O.O., Mladinska ulica 9, 2000 Maribor (tel. + 386 (0)25 42 155, fax.: + 386 (0)250 11 421, e-mail: skupina6@odvetniskadruzba.si; www.skupina6-odvetniskadruzba.si),

da mi daje pravno pomoč po predpisih o odvetništvu, zlasti da me zastopa v postopkih pred sodišči in drugimi državnimi organi, da me zastopa v zadevah pred pravnimi osebami, ustanovami, zavodi, civilnimi pravnimi in fizičnimi osebami, da v mojem imenu sklepa poravnave in pogodbe, da me pravno veljavno zavezuje in potrjuje zadostitev mojih zahtevkov, ter da vloži vsa redna in izredna pravna sredstva.

Pooblastilo obsega tudi sprejem odločb, vabil, vlog nasprotnih strank in drugih pisanj, potem ko je dano pooblastilo in v zvezi z zadevo, v kateri je pooblastilo dano.

Potrjujem, da me je odvetniška družba seznanila, da ji moram pojasniti vsa dejstva in okoliščine v zvezi z zadevo in ji predložiti vse dokaze ob podpisu pooblastila, da sem seznanjen s približno oceno stroškov zastopanja in grobo oceno izida postopka in da sem opozorjen na posledice, ki nastanejo v primeru, če navedbe in dokazi niso navedeni in predloženi v rokih, ki jih določajo predpisi ali na poziv odvetniške družbe. Če odvetniški družbi ne navedem vseh dejstev in predložim dokazov, s katerimi razpolagam v rokih, navedenih v prejšnjem odstavku, odvetniška družba ni dolžna prevzeti zastopanja oz. lahko pooblastilo odpove, niti ni odgovorna za škodo, ki nastane zaradi moje neaktivnosti.

Zavezujem se, da bom poravnal na poziv in brez zamude vse odvetniške storitve po odvetniški tarifi, v kolikor pa je sklenjen poseben pisni dogovor o višini nagrade za opravljanje pravnih storitev pa nagrado po tem dogovoru, ter stroške in izdatke za izvršena opravila. Zavezujem se, da bom odvetniški družbi v primeru spremembe kontaktnih podatkov, nemudoma, najkasneje pa v roku 48 ur po spremembi podatkov sporočil nove podatke, kjer bom dosegljiv, sicer je odvetniška družba prosta vsakršne odgovornosti za škodo, nastalo zaradi neposredovanja točnih podatkov.

Izjavljam, da me je odvetniška družba seznanila, da je izid postopka nepredvidljiv in se je zavezala le za zastopanje z vso profesionalno skrbnostjo in ne za uspeh.

Za spore, ki utegnejo nastati iz tega pooblastilnega razmerja, se pooblastitelj in pooblaščenec dogovorita za pristojnost sodišča po sedežu odvetniške družbe in uporabo prava Republike Slovenije.

Maribor, dne 20. 5. 2020

ODVETNIŠKA DRUŽBA SKUPINA 6
D. O. O., MLADINSKA ULICA 9,
2000 MARIBOR

DS 56016637

Sprejmem pooblastilo in zastopstvo:

Odvetniška družba Skupina VI d.o.o.
Mladinska ulica 9
2000 Maribor

Pooblastitelj:

PRILOGE

Priloga 1

Tomaž Bolarič je znan slovenski »influencer«. Na platformi Youtube Tomaž objavlja video posnetke z uporabniškim računom »TommyB«, ki ima preko 34.000 naročnikov. Aktiven je tudi na socialnem omrežju Facebook, kjer ima njegova (verificirana) stran »Tomaž Bolaric« 58.000 sledilcev. Njegov Twitter račun »Tomaz Bolaric« (@Tommy_B) je prav tako verificiran in ima 11.000 sledilcev. Med leti 2005 in 2020 je bil Tomaž (po izobrazbi novinar) poznan širši javnosti predvsem kot voditelj osrednje informativne oddaje na eni izmed najbolj poslušanih (zasebnih) radijskih postaj v državi. Od januarja 2020 Tomaž na radiu več ni zaposlen, saj se je odločil posvetiti svoji »influencer« karieri, kljub temu pa enkrat tedensko vodi oddajo »Aktualno s Tomažem«. Delo opravlja na podlagi avtorske pogodbe. Doc. dr. Lina Drnovšek je doktorica medicine, po specializaciji virologinja, trenutno zaposlena na javnem raziskovalnem inštitutu, predhodno pa pri večjem farmacevtskem podjetju iz ZDA. Za svoje raziskovalne dosežke je prejela več nagrad doma in v tujini. Prisotna je na omrežju Facebook, kjer ima 2250 prijateljev in se občasno pojavlja v javnih občilih kot intervjuvanka v svojstvu strokovnjakinje za virusne bolezni. Ob izbruhu pandemije nalezljive bolezni Sars-Cov-2 (v nadaljevanju Covid-19) je Tomaž pričel z objavljanjem Youtube posnetkov, Facebook objav in Twitter čivkov, v katerih je zanikal obstoj virusa, javnost pozival k državljanski nepokorščini in neupoštevanju ukrepov ter se zoperstavljal stališčem, ki jih zavzema stroka. Tekom pandemije je objavil skupaj 3 video posnetke, 60 lastnih Facebook objav in 40 lastnih čivkov, ki se nanašajo na Covid-19. Prav tako je na Facebooku z opcijo »deli na svojem zidu« delil 30 nadaljnjih objav drugih uporabnikov s podobno vsebino in na Twitterju delil oziroma »retwittal« 40 takih objav. V povprečju so njegove objave na Youtube dosegale 7.900 ogledov, njegove objave na Facebooku 1600 všečkov in 25 deljenj ter njegovi čivki na Twitterju 400 všečkov in 20 »retwittov«. Lina je 2. novembra 2020 v intervjuju za časopis »Večernik« podala izjavo, v kateri je med drugim navedla, da »Gospod Bolarič s svojimi nepoučenimi izjavami predstavlja resno nevarnost javnemu zdravju v Sloveniji in s sugestijami ogroža ne samo zdravje in življenje svojih sledilcev, temveč večjega števila prebivalcev v državi. Na tem mestu bom izkoristila priložnost in ponovno pozvala ljudi, da ostajajo doma in se držijo predpisanih ukrepov«. V odgovoru na te navedbe je Tomaž dne 3. novembra na Facebooku objavil sledeč zapis: »Ponovno zganjanje panike in ustrahovanja že tako prestrašenih ljudi. Dokazov o tem, da bi šlo za kaj več kot malo bolj nalezljivo sezonsko gripo pri tem Kitajskem virusu ni. Ne nasedite lažem in živite svobodno. Dragi moji, predlagam, da doktorico kontaktirate in ji pojasnite, da so njena stališča napačna in da ne bo zlomila našega svobodomiselnega duha. Ne pustimo se zasužnjit.« Med 3. in 7. novembrom je Lina na svojem javnem Facebook profilu prejela več kot 320 različnih komentarjev s strani 200 uporabnikov, pri čemer je bilo 20 izmed teh uporabnikov njenih prijateljev. Medtem, ko je bilo 200 komentarjev takih, da so uporabniki delili povezave do strani z vsebinami, ki so negirale obstoj virusa ali njegovo nevarnost, je 120 komentarjev vsebovalo žaljivke, ki so ciljale Lino ali njenega partnerja Denisa ter mladoletna otroka Stefana in Petro. 10 izmed zadnje navedenih komentarjev je vsebovalo grožnjo z uporabo sile, 2 komentarja pa tudi grožnjo s smrtjo. Lina sprva ni bila omajana. V seriji treh objav na svojem Facebook profilu je dne 7. novembra pozvala podjetja Helisport d.o.o., Turbolife d.d. in Gameportal d.d., da umaknejo sponzorstva, ki so jih imela sklenjena s Tomažem na njegovem Youtube kanalu, če ne želijo biti asociirana s kontroverznimi stališči, ki jih Tomaž propagira. Podjetji Helisport in Gameportal sta mesečno prispevali vsaka 1.000 EUR za videovsebine, ki jih je pripravljal Tomaž. V izjavi za javnost, podani dne 10. novembra, sta podjetji navedli, da je umik sponzorstva posledica »strateških poslovnih odločitev«. Podjetje Turbolife sponzorstva ni umaknilo, je bilo pa deležno pritiska na družbenih omrežjih in poziva k bojkotu njegovih izdelkov (prehranskih dopolnil). Tomaž naj bi v posledici umika sponzorstev, v Youtube »story« posnetku, 11. novembra domnevno okrivil Lino za izpad pomembnega dela njegovega dohodka. Gotovo je, da je posnetek nastal, saj ga je pred izbrisom videlo več oseb. Po dojemanju nekaterih naj bi na posnetku Tomaž nastopal agresivno, o Lini širil klevete ter napovedal maščevanje. Lina posnetka ni videla. Linina prijateljica Jerneja je Youtube »story« posnela s svojim staromodnim telefonom, ki posnetke zajema v resoluciji 320x260p.

Taisti telefon ji je nato ob rekreativnem teku padel v lužo, kar je povzročilo delno okvaro in/ali izgubo podatkov. Lina je datoteko prejela in jo predala znancu Mihaelu, ki se ukvarja z video produkcijo. Ta je s programskimi rešitvami posnetek prečistil. Video je izgubljen, obdelava pa je rešila nekaj audio zapisa, iz katerega izhaja, da Tomaž omenja »[šum] treba nekaj spremeniti [šum] žrtveno jagnje [šum] nima potrebnega šolanja in izkušenj [šum] gre za laži, prevare in izmišljotine [šum] totalni vojni«. Mihael trdi, da so vmesni deli posnetka bili tako okvarjeni, da jih ni mogel rešiti. Tomaž trdi, da je manjkajoči kontekst zelo pomemben, saj je govoril o obtožbah zoper sebe in o brezupnem položaju v katerem se je znašel. Je pa na Twitterju Tomaž istega dne napisal »Kako že pravijo... Ko mački stopiš na rep...«. Dne 15. novembra zjutraj je uporabnik @PorkerMiha čivknil domači naslov Line in spremno besedilo: »Tommboysi, tole je njen naslov »Zupančičeva 11c, 3000 Celje« Gremo na obisk?«. Iz zajemov zaslona, ki so kmalu zatem začeli krožiti po spletu, bi izhajalo, da je Tomaž delil oziroma »retwittal« zadevni čivk. Tomaž zanika, da je »retwittal« zadevni čivk, razen zadevnega zajema zaslona pa drugih sledi, da bi Tomaž delil čivk, ni. Lina je prepričana, da je Tomaž »retwittal« sporni čivk, a ga izbrisal, še preden ga je imela sama možnost evidentirati. Zvečer naslednjega dne je policija zbirala obvestila v zvezi z napadom, ki se je zgodil na naslovu iz čivka. Po besedah oškodovancev (družine Drnovšek) in petih prič (sosedov) je skupina sedmih mladeničev okoli 20. ure, kljub prepovedi zbiranja, skandirala grožnje pred Lininim domovanjem, nakar je končno nekdo tudi zalučal opeko v pritlično okno in ga razbil. Še pred prihodom policije se je skupina razbežala. Zaradi strahu pred silo oziroma podobnim pripetljajem se je Lina s 1. decembrom 2020 skupaj z družino preselila k moževim staršem v Vojnik. Na naslov v Celju se je z družino ponovno vselila 1. februarja 2021. Podjetje Turbolife je 18. novembra umaknilo sponzorstvo Tomaževega Youtube kanala in v izjavi za javnost obrazložilo, da obsoja Tomaževo hujskanje k napadom na Lino ter sovražne zapise in se od njih popolnoma distancira. Društvo »Zdravniki s srcem«, v katerega je včlanjenih več kot 50 slovenskih zdravnikov, je že oktobra 2020 potom socialnih omrežij pozivalo k blokadi Tomaževih uporabniških računov na vseh socialnih omrežjih. Opozarjali so, da ta omrežja kljub deklarirani politiki svaril pred »lažnimi novicami« ter »sovražnemu govoru« ne sankcionirajo Tomaža, morda v posledici jezika (slovenščine), ki ga algoritmi ne razumejo. Društvo je večkrat neuspešno prijavilo posamezne objave (skozi interne mehanizme prijav, ki jih omogočajo te platforme) kakor tudi celotne račune, ki jih upravlja Tomaž, a vsakič brez uspeha. Neodvisno od teh naporov je Twitter 29. decembra 2020 permanentno suspendiral Tomažev račun zaradi kršitev splošnih pogojev. Do njegovega profila zato ni več mogoče dostopati. Konec januarja 2021 sta se na Twitterju in Instagramu pojavila računa @realTommyB, ki nista verificirana, vendar delita isto vsebino (tudi za nazaj), kot jo deli Tomaž na preostalih socialnih omrežjih. Zadevni Twitter profil je od stvaritve nakopičil 1.500 sledilcev, Instagram račun pa 300 sledilcev. Tomaž zanika, da sta računa njegova. Dne 2. februarja 2021 je Tomaž v oddaji »Aktualno s Tomažem« izjavil: »Drnovškova mi je praktično uničila življenje, saj sem izgubil vse sponzorje in nihče nov ne želi sodelovati z mano. Upam, da se ji vse povrne v dvakratniku.« Nato je v oddaji poudaril: »sem žrtev resnice. Moje napovedi so tiste, ki so se uresničile, ne njene. Maske zunaj že dolgo niso več obvezne, za znotraj pa bomo prej ko slej spoznali enako. Poglejte, koliko odlokov je bilo nato spoznanih za neustavne, na kar sem ves čas opozarjal. Da o neučinkovitosti cepiv sploh ne govorim. Covid-19 je neobstoječ virus oziroma je samo hujša oblika gripe. In prosim, ne mi s številkami hospitalizacij. Poglejte si oddajo o kritju stroškov, ki so jih prijavljale bolnišnice in vam bo vse jasno.« Radijska postaja je bila po oddaji deležna številnih kritik, odgovorni urednik pa je v odgovor izjavil, da bodo obvarovali svoje sodelavce in venomer stopili v bran svobodi izražanja, ki je predpostavka za zagotavljanje novinarske svobode in odprte družbe. Med 3. in 7. februarjem 2021 je sledila repriza dogajanj med 3. in 7. novembrom 2020. Lina je zaradi napadov tokrat izbrisala svoj Facebook račun, prav tako pa zamenjala telefonsko številko, saj je v tem časovnem obdobju prejela še 23 žaljivih SMS sporočil z nepoznanih številk. Preko pošte je prejela še 25 pisemskih ovojnic s podobno vsebino. Društvo »Zdravniki s srcem« se je obrnilo na Lino in predlagalo, da vloži tožbo, s katero bo dokončno dosegla umik spornih vsebin, ki jih objavlja Tomaž in tudi zadoščenje za vse kar je pretrpela. V ta namen so se ji pripravljeni pridružiti kot tožniki ali pa financirati tožbo. Tomaž je že povedal, da se v primeru tožbe ne bo samo branil.

Priloga 2

Vprašanja za razjasnitev, dostopno na: *https://www.dropbox.com/sh/wkzwvtp9zk3btyl/AACTkt4S4UgSPxFqlIYNS9soa?dl=0&preview=Vprašanja+za+razjasnitev.pdf*

Priloga 3

Posnetki zaslona nastali 31. decembra 2020. Gre za reprezentativne vzorce objav.

Priloga 4

Fotografija izvoda Večernika.

Leto 61/št. 40

Cena 1,20 EUR

VEČERNIK

02.11.2020
Celje

DR. LINA DRNOVŠEK O LAŽNIH NOVICAH IN RESNIČNIH POSLEDICAH

OBSTAJA RESNIČNA POTREBA PO PREVERJENIH INFORMACIJAH

Ta teden smo se pogovarjali z doc. dr. Lino Drnovšek, dr. med. in virologinjo, ki je ponudila zanimive iztočnice o resnici, lažeh in njihovih posledicah. "Živimo v obdobju, kjer ima vsaka oseba, še tako - oprostite izrazu - neumna, svoj glas. In ta glas se lahko preko megafona, ki ga imenujemo socialna omrežja, lahko ponese v vsak zaslon slehernega človeka" je slikovito otvorila naš pogovor. Na vprašanje, kako pomembno se ji zdi regulirati informacije na socialnih omrežjih je odgovorila "Zelo pomembno. Kot vidimo imajo informacije na socialnih omrežjih lahko uničujoč značaj. Vzamimo na primer Trumpove izjave o klorokin fosfatu kot zdravilu za covid19. Vemo, da so ljudje umrli, ker so po nasvetu snov zaužili." Vendar, kot je dejala sogovornica, za iskanje primerov ne rabimo tako daleč. Tudi doma imamo namreč nevarne precedense.

Vzamimo na primer našega novinarskega kolega in infulencerja Tomaža Bolariča, znanega tudi kot Tommy8. "Gospod Bolarič s svojimi nepoučenimi izjavami predstavlja resno nevarnost javnemu zdravju v Sloveniji in s sugestijami ogroža ne samo zdravje in življenje svojih sledilcev, temveč večjega števila prebivalcev v državi. Na tem mestu bom izkoristila priložnost in ponovno pozvala ljudi, da ostajajo doma in se držijo predpisanih ukrepov." Seveda pa je vsak posameznik v to kar smatramo za laž temeljito prepričati. Na naše vprašanje, kdo bo ugotavljal resnico in ali objektivna resnica sploh obstaja, je dr. Drnovškova odgovorila: "Ne zavzezvam se za 'ministrstvo resnice', če si izposodim Orwella, a strokovjaki smo tisti, ki bi morali imeti besedo pri tem. Svoboda govora se zame konča takrat, ko nekdo s svojimi besedami ogroža zdravje ljudi. Tedaj moramo reči 'to ni res' in umakniti pisano ali kakršno koli že grožnjo preden metastazira in se razširi še na drug ekran".

LAŽI

Priloga 5

Posnetek zaslona opravljen 31. decembra 2020.

Priloga 6

Posnetek zaslona opravljen 20. decembra 2020.

Priloga 7

Posnetek zaslona opravljen 16. novembra 2020, preden je bil izbrisan s strani uporabnika naslednji dan.

Priloga 8

Posnetek zaslona, ki je zaokrožil po spletu 15. novembra.

Priloga 9

Prečiščen youtube story posnetek: »[šum] treba nekaj spremeniti [šum] žrtveno jagnje [šum] nima potrebnega šolanja in izkušenj [šum] gre za laži, prevare in izmišljotine [šum] totalni vojni«

Priloga 10

Izjava tožene stranke v oddaji Aktualno s Tomažem: »Drnovškova mi je praktično uničila življenje, saj sem izgubil vse sponzorje in nihče nov ne želi sodelovati z mano. Upam, da se ji vse povrne v dvakratniku. Sem žrtev resnice. Moje napovedi so tiste, ki so se uresničile, ne njene. Maske zunaj že dolgo niso več obvezne, za znotraj pa bomo prej ko slej spoznali enako. Poglejte, koliko odlokov je bilo nato spoznanih za neustavne, na kar sem ves čas opozarjal. Da o neučinkovitosti cepiv sploh ne govorim. Covid-19 je neobstoječ virus oziroma je samo hujša oblika gripe. In prosim, ne mi s številkami hospitalizacij. Poglejte si oddajo o kritju stroškov, ki so jih prijavljale bolnišnice in vam bo vse jasno.

OKRAJNO SODIŠČE V CELJU **Opr. št.: _____**

Prešernova 22

3000 Celje

Odvetniška družba skupina 6 d.o.o.

Mladinska ulica 9, 2000 Maribor

ODVETNIŠKA DRUŽBA SKUPINA 6
D. O. O., MLADINSKA ULICA 9,
2000 MARIBOR
DS 56016637

Maribor, 20. 5. 2021

Tožeča stranka:

- Tomaž Bolarič, Ulica Heroja Jamška 33, 2000 Maribor, EMŠO: 1107983500222.

ki jih po pooblastilu zastopa Odvetniška družba Skupina 6, o.p., d. o. o., Mladinska ulica 9, 2000 Maribor.

Tožena stranka:

- Lina Drnovšek, Zupančičeva 11c, 3000 Celje, EMŠO: 2102986505111.

NASPROTNA TOŽBA

zaradi plačila v skupni višini 14.000,00 EUR s pp.

Izvodi: 3

Priloge: 4

Pooblastilo: priloženo (1x)

1. PROCESNI DEL

1.1. Splošno o nasprotni tožbi

Nasprotna tožba je urejena v 183. členu Zakona o pravdnem postopku (v nadaljevanju: ZPP).[1] Določba prvega odstavka navedenega člena narekuje, da lahko tožena stranka nasprotno tožbo vloži do konca glavne obravnave pred sodiščem pri istem sodišču (kot je bila vložena tožba), in sicer v kolikor je zahtevek nasprotne tožbe v zvezi s tožbenim zahtevkom ali če se zahtevek tožbe in zahtevek nasprotne tožbe lahko pobotata ali če se z nasprotno tožbo zahteva ugotovitev kakšne pravice ali pravnega razmerja, od katerih obstoja ali neobstoja je v celoti ali deloma odvisna odločba o tožbenem zahtevku.

Nasprotno tožbo vlagamo na podlagi 1. točke prvega odstavka 183. člena ZPP - če je zahtevek nasprotne tožbe v zvezi s tožbenim zahtevkom. Medsebojna zveza samostojne in nasprotne tožbe je podana predvsem, kadar nastane posebna zveza med zahtevkom iz tožbe in zahtevkom iz nasprotne tožbe. Zahtevka imata podlago iz nekega istega življenjskega (historičnega) dogodka. Pravno pomembna dejstva so pri obeh zahtevkih deloma ista. Okoliščina, ki daje dovolj dobro medsebojno povezavo nastane tudi, če se oba zahtevka nanašata na isto pravno razmerje ali isti predmet.[2]

Tako gre v razmerju med 1.,2.,3.,4., 7. in 8. tožbenim zahtevkom (Priloga 3), ter na drugi strani z zahtevkom iz nasprotne tožbe[3] za isti historični dogodek. Trdimo lahko, da so razmerja med tožbenimi zahtevki iz priloge in tožbenimi zahtevki iz nasprotne tožbe, nastala kot posledica izjave tožene stranke Line Drnovšek v Večerniku, konkretneje 2. novembra 2020 (Priloga 4). Navedenemu historičnemu dogodku je sledil niz dogodkov, replik tožeče ter tožene stranke v obliki objav na socialnih omrežjih, kot izhaja iz dejanskega stanja (Priloga 1) in v okviru katerih so oblikovani tako navedeni tožbeni zahtevki, kot zahtevek iz nasprotne tožbe.

Dokazi:

- Dejansko stanje primera (Priloga 1)
- Tožbeni zahtevki, ki so v povezavi z zahtevki iz nasprotne tožbe (Priloga 3)
- Članek v Večerniku (Priloga 4)

1.2. Krajevna pristojnost

ZPP zraven sodišča splošne krajevne pristojnosti določa tudi sodišče izbirne krajevne pristojnosti. Za predmetno tožbo je relevantna predvsem izbirna pristojnost, določena v 52. členu ZPP, in sicer, posebna krajevna pristojnost v odškodninskih sporih. Člen določa, da je za sojenje v sporih o nepogodbeni odgovornosti poleg sodišča splošne krajevne pristojnosti, za škodo pristojno tudi sodišče na območju katerega je nastala škodljiva posledica. V skladu s prvim odstavkom 183. člena

---

[1] Zakon o pravdnem postopku, Uradni list RS, št. 73/07 – uradno prečiščeno besedilo, 45/08 – ZArbit, 45/08, 111/08 – odl. US, 57/09 – odl. US, 12/10 – odl. US, 50/10 – odl. US, 107/10 – odl. US, 75/12 – odl. US, 40/13 – odl. US, 92/13 – odl. US, 10/14 – odl. US, 48/15 – odl. US, 6/17 – odl. US, 10/17, 16/19 – ZNP-1 in 70/19 – odl. US.

[2] L. Ude, N. Betetto, A. Galič, V. Rijavec et al.: Pravdni postopek: zakon s komentarjem, Uradni list Republike Slovenije in GV Založba, 2005, str. 174.

[3] Tožena stranka je dolžna tožeči stranki v roku 15 dni od pravnomočnosti sodbe nerazdelno plačati 14.000 evrov odškodnine iz naslova premoženjske škode, skupaj z zakonskimi zamudnimi obresti po poteku paricijskega roka, vse pod izvršbo.

ZPP, ki določa, da se nasprotna tožba vloži pri istem sodišču (kot je bila vložena tožba), je krajevno pristojno sodišče v Celju.

1.2. Stvarna pristojnost

ZPP stvarno pristojnost deli med okrajna in okrožna sodišča. Za razmejitev pristojnosti je v konkretnem primeru ključna vrednost spornega predmeta. Okrajna sodišča so pristojna za sojenje v sporih o premoženjskopravnih zahtevkih, če vrednost spornega predmeta ne presega 20.000 evrov, kot to določa prvi odstavek 30. člena ZPP. V nadaljevanju ZPP v 39. členu določa, da v kolikor je za ugotovitev stvarne pristojnosti odločilna vrednost spornega predmeta, se vzame kot vrednost spornega predmeta samo vrednost glavnega zahtevka. Ker gre v predmetni tožbi za primer sosporništva na pasivni strani, se določi pristojnost po vrednosti vsakega posameznega zahtevka, kot to določa 41. člen ZPP. Vrednost posameznega zahtevka je manj kot 20.000 evrov, zato je stvarno pristojno okrajno sodišče.

Nasprotna tožba se ne more vložiti, če je za zahtevek iz nasprotne tožbe stvarno pristojno drugo sodišče ali če je za odločanje o zahtevku nasprotne tožbe predpisana druga vrsta postopka (drugi odstavek 183. člena ZPP). Naveden pogoj je izpolnjen, saj nasprotna tožba temelji na odškodninskem zahtevku v vrednosti 14. 000 evrov premoženjske škode.

2. MATERIALNI VIDIKI SPORA

Tožeča stranka zoper toženo stranko vlaga nasprotno tožbo na plačilo odškodnine zaradi povzročene premoženjske škode. Tožeča stranka v nadaljevanju dokazuje vse predpostavke odškodninske obveznosti, in sicer protipravnost ravnanja, vzročno zvezo, škodo in odgovornost (krivdo).[4]

2.1. Protipravnost

Protipravno (nedopustno) ravnanje pomeni ravnanje v nasprotju z pravnimi normami. Zgolj abstraktna možnost nastanka škode sama po sebi še ne vzpostavlja dolžnosti preprečitve oz. protipravnega ravnanja.[5] V konkretnem primeru protipravnost ravnanja predstavlja kršitev ustavno zavarovanih pravic tožeče stranke iz 34. in 35. člena Ustave Republike Slovenije[6] (v nadaljevanju: URS) in sicer pravico do osebnega dostojanstva in varnosti (pod kar sodi tudi čast in dobro ime). Čast je opredeljena kot osebni občutek vrednosti, medtem ko je dobro ime ali ugled vrednost, ki jo ima prizadeti v družbi.[7] Napad na čast in dobro ime je potrebno obravnavati tako z vidika subjektivnega doživljanja prizadetega, kot tudi z upoštevanjem objektivnega kriterija.[8]

---

[4] Plavšak, N., Juhart, M., Vrenčur R.: Obligacijski zakonik s komentarjem, GV Založba, Ljubljana, 2003, str. 665.
[5] Možina, D.: Obligacijski zakonik, uvodna pojasnila, GV Založba, Ljubljana, 2017, str. 96.
[6] Ustava Republike Slovenije, Uradni list RS, št. 33/91-I, 42/97 – UZS68, 66/00 – UZ80, 24/03 – UZ3a, 47, 68, 69/04 – UZ14, 69/04 – UZ43, 69/04 – UZ50, 68/06 – UZ121,140,143, 47/13 – UZ148, 47/13 – UZ90,97,99 in 75/16 – UZ70a.
[7] Petek. M.: Civilnopravna odgovornost medijev za poseg v osebnostne pravice, doktorsko delo, Ljubljana, 2013, str. 71.
[8] Višje sodišče v Mariboru, sklep I Cp 1927/2009 z dne 16.03.2010.

Povrnitev premoženjske škode pri žalitvi časti ali širjenju neresničnih trditev določa 177. člen Obligacijskega zakonika (v nadaljevanju OZ).[9] In sicer, kdor žali čast drugega ali kdor zatrjuje ali raznaša neresnične trditve o preteklosti, znanju ali sposobnosti drugega ali o čem drugem, čeprav ve ali bi moral vedeti, da so neresnične, in mu s tem povzroči premoženjsko škodo, jo mora povrniti. Prvi odstavek ureja dva primera izjave, ki ima lahko za posledico premoženjsko škodo osebe, ki se je ta izjava tiče. Prvi se nanaša na žalitev časti, drugi pa na neresnično trditev o dejstvih ali na raznašanje neresničnih trditev.[10] Pri tem je jasno, da do zmanjšanja premoženja pride predvsem zato, ker žalitev ali širjenje neresničnih trditev vpliva na odnos tretjih do oškodovanca.[11]

S svojim zapisom v Večerniku (Priloga 4)[12] je toženka prekoračila meje spodobne komunikacije in grobo posegla v čast in dobro ime tožnika. S tem, ko toženka omeni tožnika le kot osebo z neumnim mnenjem, ki uporablja družbena omrežja ga nedvoumno osebno diskreditira.[13] Prav tako je nedvomuno, da lahko takšen zapis v znanem časopisu Večernik, vsak povprečen bralec razume kot negativno vrednostno sodbo[14] iz katere izhaja podcenjevanje in prezir do oškodovanca, s čimer se mu je odvzelo ugled v družbi.

Nato je sledila še serija treh objav (Priloga 1: 7. odst. primera).[15] Tako je tožena stranka popolnoma personalizirala debato, polarizirala družbo zoper tožnika in posledično protipravno okrnila ugled le tega. Kot rečeno, je tožena stranka na ta način polarizirala družbo v smeri, da obstajata samo dve možnosti. In sicer, vsi tisti, ki izrecno ne nasprotujejo tožeči stranki (posebej družbe, ki so jo sponzorirale) se strinjajo z njenimi ravnanji. S tem je doktorica zlorabila svoj strokovni in priznani položaj v družbi (Priloga 1: 2. odst. primera), ki je posebej pomemben v času pandemije Sars-Cov-2 (v nadaljevanju: Covid-19), s čimer je vršila pritiske na tožnikov ugled z objavami v poznanem časopisu Večernik in v seriji treh objav.

Toženka je v Večerniku trdila, da se ne zavzema za ministrstvo resnice, potem pa je vstopila ravno v vlogo tega. S tem, ko je javno okrnila ugled in pozvala podjetja naj prekinejo sponzorstva, je začela preganjati toženca, za poglede, ki niso skladni z njenimi. Na tem mestu opozarjamo, da resna kritika ni pridržana le stroki, temveč je v družbi pomembno tudi kritično mnenje laične javnosti in njenih posameznikov, ki opozarjajo na neki družbeni pojav.

Dokazi:

---

[9] Obligacijski zakonik, Uradni list RS, št. 97/07 – uradno prečiščeno besedilo, 64/16 – odl. US in 20/18 – OROZ631.

[10] Jadek Pensa, D.: Obligacijski zakonik s komentarjem, GV Založba, Ljubljana, 2003, str. 1012.

[11] Vrhovno sodišče Republike Slovenije, Razžalitev časti - protipravnost, Pravna praksa, št. 45, 2011, str. 19, dostopno z dne 10.05.2021 na: https://www.iusinfo.si/literatura/L010Y2011V45P19N1/.

[12] V članku je povedala: *»Živimo v obdobju, kjer ima vsaka oseba, še tako – oprostite izrazu – neumna, svoj glas. In ta glas se lahko preko megafona, ki ga imenujemo socialna omrežja, lahko ponese v vsak zaslon slehernega človeka.«* V nadaljevanju pove: *Vzamimo na primer našega novinarskega kolega in influencerja Tomaža Bolariča, znanega tudi kot TommyB. Gospod Bolarič s svojimi neupravičenimi izjavami predstavlja resno nevarnost javnemu zdravju v Sloveniji in s sugestijami ogroža ne samo zdravje in življenje svojih sledilcev, temveč večjega števila prebivalcev v državi.«*

[13] SSKJ: Diskreditacija pomeni odvzem veljave ali ugleda, dostopno z dne 18.5.2021 na: https://fran.si/iskanje?View=1&Query=diskreditirati.

[14] Ustavno sodišče Republike Slovenije, odločba Up-1128/12-17 z dne 14. 5. 2015.

[15] Pozvala je podjetja Helisport d.o.o., Turbolife d.d. in Gameportal d.d., da umaknejo sponzorstva, ki so jih imela sklenjena s Tomažem na njegovem Youtube kanalu, če ne želijo biti asociirana s kontroverznimi stališči, ki jih Tomaž propagira.

- Dejansko stanje primera (Priloga 1),
- Vprašanja za razjasnitev primera, 14. vprašanje (Priloga 2),
- Članek v Večerniku (Priloga 4).

2.2. Vzročna zveza

Med ravnanjem povzročitelja in nastalo škodo mora obstajati pravno relevantna vzročna zveza. Osnova za razmišljanje je naravna vzročnost, to so vsi tisti dogodki in ravnanja, brez katerih ne bi bilo posledice (*sine qua non*). Vendar naravna vzročnost za presojo odškodninske odgovornosti ne zadošča, saj ne omogoča razlikovanja med bolj in manj pomembnimi vzroki. Za njeno nadgradnjo se uporablja predvsem teorija o adekvatni vzročnosti.[16]

Tožeča stranka zatrjuje, da je tožena stranka s svojimi ravnanji posegla v ugled tožeče stranke v javnosti, s tem ko ga je označila za neumno osebo, kar je povzročilo premoženjsko škodo tožeči stranki. Kot je že razloženo (glej poglavje o protipravnosti), je tožena stranka v citiranem intervjuju grobo okrnila ugled tožeče stranke v javnem prostoru, posebej zato, ker je tožena stranka javno nastopala kot ugledna zdravnica, kar je njenim besedam dalo večjo težo.[17] Na ta način je tožena stranka, ko je podala mnenje o tožeči stranki, v medijih (Priloga 4) ciljala tožečo stranko v javnosti ter polarizirala družbo.

Tožena stranka je nadaljevala z ofenzivnimi ravnanji v seriji treh objav na svojem Facebook profilu (glej poglavje o protipravnosti). S tem je tožena stranka, za potrebe diskreditacije tožnika, povezala dve prej nepovezani stvari, in sicer vsebino, ki jo je objavljal in delil tožeča stranka in sponzorstva z različnimi podjetji. Poudariti je potrebno, da podjetja, ki so sponzorirala tožečo stranko v svojih pogodbah niso imele določene ali prepovedane vsebine, ki jih deli tožena stranka.[18] S tem, ko je tožena stranka (zdravnica), kot strokovna oseba s področja zdravstva mnenja tožeče stranke označila za neumna, je tožeči stranki povzročila osebno (družbeno) diskreditacijo, kar je imelo za posledico odpoved pogodb s strani dveh podjetij in izgubo dobička. Takšna ravnanja so javno debato o primernosti ukrepov naredila osebno (*ad hominem*). Tožena stranka se je vmešavala v razmerja *inter partes* z izključnim namenom očrniti in izključiti tožečo stranko iz družbe. Posledično sta dve[19] od treh družb 10. novembra 2020 odpovedali sponzorske pogodbe. Tretje podjetje[20] pa je po predhodnih pritiskih in pozivih k bojkotu njihovih izdelkov (7. odst. primera) odstopilo od pogodbe 18. novembra 2020.

Navsezadnje, z uporabo teorije o adekvatni vzročnosti, ki kot vzrok šteje samo tiste okoliščine, ki po rednem teku stvari pripeljejo do take posledice,[21] zaključujemo da so zgoraj podrobno opisana ravnanja tožene stranke, odločilno vplivala na okrnitev ugleda tožeče stranke. Zaradi česar so vse sponzorske pogodbe, ki jih je imela sklenjene tožeča stranka, bile odpovedane in je nastala premoženjska škoda.

Dokazi:

---

[16] Možina, D.: Obligacijski zakonik, uvodna pojasnila, GV Založba, Ljubljana, 2017, str. 96.
[17] Glej Priloga 1 (drugi odstavek).
[18] Glej Priloga 2 (14. vprašanje za razjasnitev)
[19] Helisport d.o.o., Gameportal d.d.
[20] Turbolife d.d.
[21] Vrhovno sodišče Republike Slovenije, Sodba II Ips 87/97 z dne 14.05.1998.

- Kot do sedaj.

2. 3. Škoda

Premoženjska škoda je navadna škoda kot tudi izgubljen dobiček.[22] Tožeča stranka nasprotne tožbe, Tomaž Bolarič, je utrpela premoženjsko škodo, ki kot izhaja iz prvega odstavka 168. člena OZ zajema navadno škodo - kot zmanjšanje premoženja - in izgubljen dobiček - kot preprečitev povečanja premoženja. V nadaljevanju zatrjujemo nastanek premoženjske škode v okviru izgubljenega dobička oz. preprečitve povečanja premoženja.

2.3.1. Izgubljen dobiček

Kot izhaja iz dejanskega stanja, sta podjetji Helisport d.o.o. in Game portal d.d. po pozivih tožene stranke odstopili od sponzorskih pogodb. Navedeni podjetji sta mesečno prispevali vsaka po 1000 evrov (skupaj 2000 evrov) za video vsebine tožeče stranke. Tretji odstavek 168. člena OZ določa, da se pri oceni izgubljenega dobička upošteva dobiček, ki bi ga bilo mogoče utemeljeno pričakovati glede na normalen tek stvari ali glede na posebne okoliščine, ki pa ga zaradi oškodovančevega dejanja ali opustitve ni bilo mogoče doseči. V nadalje, kot to izhaja iz 169. člena OZ sodišče, ki upošteva tudi okoliščine, nastale po povzročitvi škode, prisodi oškodovancu odškodnino v znesku, ki je potreben, da postane njegov premoženjski položaj takšen, kakršen bi bil, če ne bi bilo škodljivega dejanja ali opustitve.

Sponzorstva so bila odpovedana novembra 2020, kar pomeni, da teče sedmi mesec preprečitve povečanja premoženja. Vrednost pravno priznane oblike nepremoženjske škode znaša 14.000 evrov.

Dokazi:

- Kot do sedaj.

2.4. Krivda

Ker se v predmetni zadevi domneva višja stopnja krivde, jo mora oškodovanec dokazovati.[23]
Kot dokaz naklepnega posega v čast in dobro ime tožene stranke prilagamo intervju iz Večernika in dejansko stanje, ki vsebuje pozive v treh objavah. Direktni naklep mora imeti zavestni element (storilec se je zavedal svojega dejanja) in voljni element (hotel ga je storiti).[24] Tožena stranka je elementa izkazovala s tem, ko je v svojem intervjuju opisovala primer osebe, ki ima neumno mnenje in navedla tožečo stranko. Tako ga je namensko izpostavila saj mu je želela preprečiti nadaljnjo objavljanje svojega mnenja, ter ga v javnosti kategorizirati kot "še enega, neumnega teoretika zapore" ter mu tako odvzeti ugled. Oba elementa sta prav tako izkazana v seriji treh objav, kjer je pozvala podjetja naj prekinejo sponzorstva z njim. Iz tega je jasno razvidno, da je tožeči stranki želela odvzeti platformo za deljenje svojega mnenja in še poseči v čast in dobro ime tožnika, ter mu povzročiti premoženjsko škodo, da ne bi imel več finančne podpore za deljenje svojega mnenja.
Dokazi:

- Kot do sedaj.

---

[22] Koman-Peranič, L.: Škoda in odškodnina, DZS, Ljubljana, 2004 str. 44.
[23] Čujovič M.: Utemeljevanje protipravnosti v odškodninskih zahtevkih, Revija Odvetniške zbornice Slovenije, Ljubljana, 2016, str. 25.
[24] Ambrož M., et al: Kazensko pravo, splošni del, Uradni list Republike Slovenije, Ljubljana, 2003, str. 289.

3. **Tožbeni zahtevek**

Na podlagi vsega navedenega drugo tožena stranka naslovnemu sodišču predlaga, da

razsodi:

1. *Tožena stranka je dolžna tožeči stranki v roku 15 dni od pravnomočnosti sodbe nerazdelno plačati 14.000 evrov odškodnine iz naslova premoženjske škode, skupaj z zakonskimi zamudnimi obresti po poteku paricijskega roka, vse pod izvršbo.*
2. *Tožena stranka je dolžna tožeči stranki nerazdelno povrniti vse stroške tega pravdnega postopka v roku 8 dni od izdaje sodbe, skupaj z zakonskimi zamudnimi obrestmi, ki začnejo teči prvi dan po poteku paricijskega roka za izpolnitev, vse pod izvršbo.*

4. Stroškovnik

- pregled dokumentacije (OT tar. št 39/2) 50 točk
- posvet s stranko (OT tar. št 39/1) 100 točk
- sestava tožbe (OT tar. št. 18/1) 500 točk
- materialni stroški (11. člen OT) 2% skupne vrednosti storitve
- DDV (ID za DDV: SI 45678148)
- sodna taksa – po odmeri sodišča

5. Priloge

1. Dejansko stanje primera,
2. Vprašanja za razjasnitev,
3. Tožbeni zahtevki, ki so v povezavi z zahtevki iz nasprotne tožbe,
4. Članek v Večerniku.

POOBLASTILO

Podpisani **pooblastitelj**: Tomaž Bolarič, Ulica heroja Jamška 33, 2000 Maribor.

Pooblaščam: Odvetniško družbo SKUPINA VI, D.O.O., Mladinska ulica 9, 2000 Maribor (tel. + 386 (0)25 42 155, fax.: + 386 (0)250 11 421, e-mail: skupina6@odvetniskadruzba.si; www.skupina6-odvetniskadruzba.si),

da mi daje pravno pomoč po predpisih o odvetništvu, zlasti da me zastopa v postopkih pred sodišči in drugimi državnimi organi, da me zastopa v zadevah pred pravnimi osebami, ustanovami, zavodi, civilnimi pravnimi in fizičnimi osebami, da v mojem imenu sklepa poravnave in pogodbe, da me pravno veljavno zavezuje in potrjuje zadostitev mojih zahtevkov, ter da vloži vsa redna in izredna pravna sredstva.

Pooblastilo obsega tudi sprejem odločb, vabil, vlog nasprotnih strank in drugih pisanj, potem ko je dano pooblastilo in v zvezi z zadevo, v kateri je pooblastilo dano.

Potrjujem, da me je odvetniška družba seznanila, da ji moram pojasniti vsa dejstva in okoliščine v zvezi z zadevo in ji predložiti vse dokaze ob podpisu pooblastila, da sem seznanjen s približno oceno stroškov zastopanja in grobo oceno izida postopka in da sem opozorjen na posledice, ki nastanejo v primeru, če navedbe in dokazi niso navedeni in predloženi v rokih, ki jih določajo predpisi ali na poziv odvetniške družbe. Če odvetniški družbi ne navedem vseh dejstev in predložim dokazov, s katerimi razpolagam v rokih, navedenih v prejšnjem odstavku, odvetniška družba ni dolžna prevzeti zastopanja oz. lahko pooblastilo odpove, niti ni odgovorna za škodo, ki nastane zaradi moje neaktivnosti.

Zavezujem se, da bom poravnal na poziv in brez zamude vse odvetniške storitve po odvetniški tarifi, v kolikor pa je sklenjen poseben pisni dogovor o višini nagrade za opravljanje pravnih storitev pa nagrado po tem dogovoru, ter stroške in izdatke za izvršena opravila. Zavezujem se, da bom odvetniški družbi v primeru spremembe kontaktnih podatkov, nemudoma, najkasneje pa v roku 48 ur po spremembi podatkov sporočil nove podatke, kjer bom dosegljiv, sicer je odvetniška družba prosta vsakršne odgovornosti za škodo, nastalo zaradi neposredovanja točnih podatkov.

Izjavljam, da me je odvetniška družba seznanila, da je izid postopka nepredvidljiv in se je zavezala le za zastopanje z vso profesionalno skrbnostjo in ne za uspeh.

Za spore, ki utegnejo nastati iz tega pooblastilnega razmerja, se pooblastitelj in pooblaščenec dogovorita za pristojnost sodišča po sedežu odvetniške družbe in uporabo prava Republike Slovenije.

Maribor, dne 20. 5. 2020

Sprejmem pooblastilo in zastopstvo:

Odvetniška družba Skupina VI d.o.o.
Mladinska ulica 9
2000 Maribor

ODVETNIŠKA DRUŽBA SKUPINA 6
D. O. O., MLADINSKA ULICA 9,
2000 MARIBOR

DS 56016637

Pooblastitelj:

PRILOGE

Priloga 1: Dejansko stanje primera

Tomaž Bolarič je znan slovenski »influencer«. Na platformi Youtube Tomaž objavlja video posnetke z uporabniškim računom »TommyB«, ki ima preko 34.000 naročnikov. Aktiven je tudi na socialnem omrežju Facebook, kjer ima njegova (verificirana) stran »Tomaž Bolaric« 58.000 sledilcev. Njegov Twitter račun »Tomaz Bolaric« (@Tommy_B) je prav tako verificiran in ima 11.000 sledilcev. Med leti 2005 in 2020 je bil Tomaž (po izobrazbi novinar) poznan širši javnosti predvsem kot voditelj osrednje informativne oddaje na eni izmed najbolj poslušanih (zasebnih) radijskih postaj v državi. Od januarja 2020 Tomaž na radiu več ni zaposlen, saj se je odločil posvetiti svoji »influencer« karieri, kljub temu pa enkrat tedensko vodi oddajo »Aktualno s Tomažem«. Delo opravlja na podlagi avtorske pogodbe. Doc. dr. Lina Drnovšek je doktorica medicine, po specializaciji virologinja, trenutno zaposlena na javnem raziskovalnem inštitutu, predhodno pa pri večjem farmacevtskem podjetju iz ZDA. Za svoje raziskovalne dosežke je prejela več nagrad doma in v tujini. Prisotna je na omrežju Facebook, kjer ima 2250 prijateljev in se občasno pojavlja v javnih občilih kot intervjuvanka v svojstvu strokovnjakinje za virusne bolezni. Ob izbruhu pandemije nalezljive bolezni Sars-Cov-2 (v nadaljevanju Covid-19) je Tomaž pričel z objavljanjem Youtube posnetkov, Facebook objav in Twitter čivkov, v katerih je zanikal obstoj virusa, javnost pozival k državljanski nepokorščini in neupoštevanju ukrepov ter se zoperstavljal stališčem, ki jih zavzema stroka. Tekom pandemije je objavil skupaj 3 video posnetke, 60 lastnih Facebook objav in 40 lastnih čivkov, ki se nanašajo na Covid-19. Prav tako je na Facebooku z opcijo »deli na svojem zidu« delil 30 nadaljnjih objav drugih uporabnikov s podobno vsebino in na Twitterju delil oziroma »retwittal« 40 takih objav. V povprečju so njegove objave na Youtube dosegale 7.900 ogledov, njegove objave na Facebooku 1600 všečkov in 25 deljenj ter njegovi čivki na Twitterju 400 všečkov in 20 »retwittov«. Lina je 2. novembra 2020 v intervjuju za časopis »Večernik« podala izjavo, v kateri je med drugim navedla, da »Gospod Bolarič s svojimi nepoučenimi izjavami predstavlja resno nevarnost javnemu zdravju v Sloveniji in s sugestijami ogroža ne samo zdravje in življenje svojih sledilcev, temveč večjega števila prebivalcev v državi. Na tem mestu bom izkoristila priložnost in ponovno pozvala ljudi, da ostajajo doma in se držijo predpisanih ukrepov«. V odgovoru na te navedbe je Tomaž dne 3. novembra na Facebooku objavil sledeč zapis: »Ponovno zganjanje panike in ustrahovanja že tako prestrašenih ljudi. Dokazov o tem, da bi šlo za kaj več kot malo bolj nalezljivo sezonsko gripo pri tem Kitajskem virusu ni. Ne nasedite lažem in živite svobodno. Dragi moji, predlagam, da doktorico kontaktirate in ji pojasnite, da so njena stališča napačna in da ne bo zlomila našega svobodomiselnega duha. Ne pustimo se zasužnjit.« Med 3. in 7. novembrom je Lina na svojem javnem Facebook profilu prejela več kot 320 različnih komentarjev s strani 200 uporabnikov, pri čemer je bilo 20 izmed teh uporabnikov njenih prijateljev. Medtem, ko je bilo 200 komentarjev takih, da so uporabniki delili povezave do strani z vsebinami, ki so negirale obstoj virusa ali njegovo nevarnost, je 120 komentarjev vsebovalo žaljivke, ki so ciljale Lino ali njenega partnerja Denisa ter mladoletna otroka Stefana in Petro. 10 izmed zadnje navedenih komentarjev je vsebovalo grožnjo z uporabo sile, 2 komentarja pa tudi grožnjo s smrtjo. Lina sprva ni bila omajana. V seriji treh objav na svojem Facebook profilu je dne 7. novembra pozvala podjetja Helisport d.o.o., Turbolife d.d. in Gameportal d.d., da umaknejo sponzorstva, ki so jih imela sklenjena s Tomažem na njegovem Youtube kanalu, če ne želijo biti asociirana s kontroverznimi stališči, ki jih Tomaž propagira. Podjetji Helisport in Gameportal sta mesečno prispevali vsaka 1.000 EUR za videovsebine, ki jih je pripravljal Tomaž. V izjavi za javnost,

podani dne 10. novembra, sta podjetji navedli, da je umik sponzorstva posledica »strateških poslovnih odločitev«. Podjetje Turbolife sponzorstva ni umaknilo, je bilo pa deležno pritiska na družbenih omrežjih in poziva k bojkotu njegovih izdelkov (prehranskih dopolnil). Tomaž naj bi v posledici umika sponzorstev, v Youtube »story« posnetku, 11. novembra domnevno okrivil Lino za izpad pomembnega dela njegovega dohodka. Gotovo je, da je posnetek nastal, saj ga je pred izbrisom videlo več oseb. Po dojemanju nekaterih naj bi na posnetku Tomaž nastopal agresivno, o Lini širil klevete ter napovedal maščevanje. Lina posnetka ni videla. Linina prijateljica Jerneja je Youtube »story« posnela s svojim staromodnim telefonom, ki posnetke zajema v resoluciji 320x260p. Taisti telefon ji je nato ob rekreativnem teku padel v lužo, kar je povzročilo delno okvaro in/ali izgubo podatkov. Lina je datoteko prejela in jo predala znancu Mihaelu, ki se ukvarja z video produkcijo. Ta je s programskimi rešitvami posnetek prečistil. Video je izgubljen, obdelava pa je rešila nekaj audio zapisa, iz katerega izhaja, da Tomaž omenja »[šum] treba nekaj spremeniti [šum] žrtveno jagnje [šum] nima potrebnega šolanja in izkušenj [šum] gre za laži, prevare in izmišljotine [šum] totalni vojni«. Mihael trdi, da so vmesni deli posnetka bili tako okvarjeni, da jih ni mogel rešiti. Tomaž trdi, da je manjkajoči kontekst zelo pomemben, saj je govoril o obtožbah zoper sebe in o brezupnem položaju v katerem se je znašel. Je pa na Twitterju Tomaž istega dne napisal »Kako že pravijo… Ko mački stopiš na rep…«. Dne 15. novembra zjutraj je uporabnik @PorkerMiha čivknil domači naslov Line in spremno besedilo: »Tommboysi, tole je njen naslov »Zupančičeva 11c, 3000 Celje« Gremo na obisk?«. Iz zajemov zaslona, ki so kmalu zatem začeli krožiti po spletu, bi izhajalo, da je Tomaž delil oziroma »retwittal« zadevni čivk. Tomaž zanika, da je »retwittal« zadevni čivk, razen zadevnega zajema zaslona pa drugih sledi, da bi Tomaž delil čivk, ni. Lina je prepričana, da je Tomaž »retwittal« sporni čivk, a ga izbrisal, še preden ga je imela sama možnost evidentirati. Zvečer naslednjega dne je policija zbirala obvestila v zvezi z napadom, ki se je zgodil na naslovu iz čivka. Po besedah oškodovancev (družine Drnovšek) in petih prič (sosedov) je skupina sedmih mladeničev okoli 20. ure, kljub prepovedi zbiranja, skandirala grožnje pred Lininim domovanjem, nakar je končno nekdo tudi zalučal opeko v pritlično okno in ga razbil. Še pred prihodom policije se je skupina razbežala. Zaradi strahu pred silo oziroma podobnim pripetljajem se je Lina s 1. decembrom 2020 skupaj z družino preselila k moževim staršem v Vojnik. Na naslov v Celju se je z družino ponovno vselila 1. februarja 2021. Podjetje Turbolife je 18. novembra umaknilo sponzorstvo Tomaževega Youtube kanala in v izjavi za javnost obrazložilo, da obsoja Tomaževo hujskanje k napadom na Lino ter sovražne zapise in se od njih popolnoma distancira. Društvo »Zdravniki s srcem«, v katerega je včlanjenih več kot 50 slovenskih zdravnikov, je že oktobra 2020 potom socialnih omrežij pozivalo k blokadi Tomaževih uporabniških računov na vseh socialnih omrežjih. Opozarjali so, da ta omrežja kljub deklarirani politiki svaril pred »lažnimi novicami« ter »sovražnemu govoru« ne sankcionirajo Tomaža, morda v posledici jezika (slovenščine), ki ga algoritmi ne razumejo. Društvo je večkrat neuspešno prijavilo posamezne objave (skozi interne mehanizme prijav, ki jih omogočajo te platforme) kakor tudi celotne račune, ki jih upravlja Tomaž, a vsakič brez uspeha. Neodvisno od teh naporov je Twitter 29. decembra 2020 permanentno suspendiral Tomažev račun zaradi kršitev splošnih pogojev. Do njegovega profila zato ni več mogoče dostopati. Konec januarja 2021 sta se na Twitterju in Instagramu pojavila računa @realTommyB, ki nista verificirana, vendar delita isto vsebino (tudi za nazaj), kot jo deli Tomaž na preostalih socialnih omrežjih. Zadevni Twitter profil je od stvaritve nakopičil 1.500 sledilcev, Instagram račun pa 300 sledilcev. Tomaž zanika, da sta računa njegova. Dne 2. februarja 2021 je Tomaž v oddaji »Aktualno s Tomažem« izjavil: »Drnovškova mi je praktično uničila življenje, saj sem izgubil vse sponzorje in nihče nov ne želi sodelovati z mano.

Upam, da se ji vse povrne v dvakratniku.« Nato je v oddaji poudaril: »sem žrtev resnice. Moje napovedi so tiste, ki so se uresničile, ne njene. Maske zunaj že dolgo niso več obvezne, za znotraj pa bomo prej ko slej spoznali enako. Poglejte, koliko odlokov je bilo nato spoznanih za neustavne, na kar sem ves čas opozarjal. Da o neučinkovitosti cepiv sploh ne govorim. Covid-19 je neobstoječ virus oziroma je samo hujša oblika gripe. In prosim, ne mi s številkami hospitalizacij. Poglejte si oddajo o kritju stroškov, ki so jih prijavljale bolnišnice in vam bo vse jasno.« Radijska postaja je bila po oddaji deležna številnih kritik, odgovorni urednik pa je v odgovor izjavil, da bodo obvarovali svoje sodelavce in venomer stopili v bran svobodi izražanja, ki je predpostavka za zagotavljanje novinarske svobode in odprte družbe. Med 3. in 7. februarjem 2021 je sledila repriza dogajanj med 3. in 7. novembrom 2020. Lina je zaradi napadov tokrat izbrisala svoj Facebook račun, prav tako pa zamenjala telefonsko številko, saj je v tem časovnem obdobju prejela še 23 žaljivih SMS sporočil z nepoznanih številk. Preko pošte je prejela še 25 pisemskih ovojnic s podobno vsebino. Društvo »Zdravniki s srcem« se je obrnilo na Lino in predlagalo, da vloži tožbo, s katero bo dokončno dosegla umik spornih vsebin, ki jih objavlja Tomaž in tudi zadoščenje za vse kar je pretrpela. V ta namen so se ji pripravljeni pridružiti kot tožniki ali pa financirati tožbo. Tomaž je že povedal, da se v primeru tožbe ne bo samo branil.

Priloga 2: ***Vprašanja za razjasnitev,***

Dostopno:
https://www.dropbox.com/sh/wkzwvtp9zk3btyl/AACTkt4S4UgSPxFqlIYNS9soa?dl=0&preview=Vprašanja+za+razjasnitev.pdf

Priloga 3: Tožbeni zahtevki, ki so v povezavi z zahtevki iz nasprotne tožbe:

1. Prvo tožena stranka je dolžna v roku 15 dni iz socialnih omrežij, odstraniti naslednje:
- Na socialnem omrežju Facebook, odstranitev objave z dne 20. oktobra, z vsebino: »NE NASEDAJTE OBLJUBAM O CEPIVU! 4. del (inekcija emoji) Nekateri vodilni svetovni znanstveniki opozarjajo pred posledicami nepreizkušenih cepiv za novi koronavirus. Še posebej zaskrbljujoča je nova, še nepreizkušena metoda delovanja teh zdravil, saj ne gre za oslabljen oziroma 'omrtvičen' virus kot pri klasičnih cepivih, temveč se v telo vbrizga del virusa, ki se nato reproducirajo in spajajo z vašim DNK! Svarila pred neplodnostjo je treba vzeti zares. Zato se dragi moji sledilci in najzvestejši (TommyBoys) ne pustiti cepiti. Raje kot cepivo se naužijte svežega zraka v naravi. Z družino gremo ta teden na Pohorje pa naj pišejo neustavne kazni, če jim je veselje!«.
- Na socialnem omrežju Facebook odstranitev objave, z dne 10. oktober, s priloženo sliko inekcije, z vsebino: »NE NASEDAJTE OBLJUBAM O CEPIVU! Živa resnica je ta, da za gripo in prehlad nimamo zdravil in učinkovitega cepiva, kljub temu, da se z njimi spopadamo že od »pamtiveka« (žalostni emoji). Sedaj naj bi znanstveniki po zgolj pol leta ustvarili cepivo, ki nudi zaščito pred Covidom. Vse skupaj je laž, ki jo perpetuira 'big pharma' oziroma farmacevtski lobi. Recite ne cepljenju! (vreča denarja emoji)«
- Na socialnem omrežju Facebook, odstranitev objave z dne 28. oktober, s priloženo sliko, z vsebino: »VSI NA PETKOVE PROTESTE v skladu z načelom ljudske suverenosti je oblast v rokah, ljudi! Če nam je onemogočeno združevanje, nam je onemogočeno tudi demokratično izvajanje oblasti. Kratene so nam ne samo pravice gibanja, temveč tudi izražanja.«
- Na socialnem omrežju Facebook, odstranitev objave z dne 30. oktober, s priloženo sliko, z vsebino: »MASKE NE DELUJEJO, ZATO JIH NE NOSITE! 3. del (3x maska emoji) že tretjič v zadnjem

mesecu pišem o absurdnosti nošenje mask. Zadnjič sem delil povezave do strani, kjer je jasno razvidno, da maske ne preprečujejo prenosa virusa po aerosoli, sploh pa ne maske iz blaga. (maturitetna kapa emoji) Država nas želi prepričati, da je nošnja mask potrebna ne samo v zaprtih prostorih, temveč tudi zunaj v javnosti. Ali bo povprečni Janez, ki živi na vasi prisiljen nositi masko ko se sprehodi do lokalne supermarketa (če ga sploh imajo v občini), čeprav na poti ne sreča nikogar!? Opravka imamo z manipulacijo in hipokrizijo svetovnih razsežnosti (dobesedno). Koliko krat smo na začetku poslušali, da maske ne delujejo sedaj pa čudežno delujejo? Pozivam vas, če imate kaj samospoštovanja, ne nosite mask. Zadnjič sem brez težav vstopil v trgovino in nakupil vse potrebno BREZ MASKE. Svet ni pogorel, nikogar nisem okužil, saj ne kašljam in ne šmrkam. Samo s skupinskim uporom če nas bo dovolj, zoper nezakonite in neustavne ukrepe bomo dosegli osvoboditev Slovenije. (emoji) Boj za samostojno in neodvisno Slovenijo 2.0!«

- Na socialnem omrežju Facebook, odstranitev objave z dne 3. november, s priloženo sliko, z vsebino: »Ponovno zganjanje panike in ustrahovanja že tako prestrašenih ljudi. Dokazov o tem, da bi šlo za kaj več kot malo bolj nalezljivo sezonsko gripo pri tem Kitajskem virusu ni. Ne nasedite lažem in živite svobodno. Dragi moji, predlagam, da doktorico kontaktirate in ji pojasnite, da so njena stališča napačna in da ne bo zlomila našega svobodomiselnega duha. Ne pustimo se zasužnjit.«
- Na socialnem omrežju Youtube, odstraniti videoposnetke, ki se nanašajo na zanikanje obstoja Covid-19 virusa, na neresnične informacije o učinkovitosti mask, na nepreverjene informacije o cepivih za Covid-19, z naslovi »Laži o cepivih«, »Covid-19 je laž, Kitajska zarota in farmacevtski lobi«.
- Na socilanem omrežju Youtubea, pod uporabniškim imenom TommyB, naslovnico »Korona je laž«.

2. Prvo tožena stranka se mora vzdržati objavljanja vsebin, ki se neposredno nanašajo na tožnike in javno omenjajo tožnike, katerih izključni namen je razžalitev tožnikov in pozivanje k sovražnosti zoper njih, na vseh spletnih omrežjih, na katerih je dejaven.
3. Prvo tožena stranka se mora vzdržati dejavnosti na vseh socialnih omrežjih v delu, ki se nanaša na ustvarjanje objav, ki vsebinsko pomenijo neresnično informacijo o virusu, maskah, cepivih in/ali pozivanje k neupoštevanju ukrepov za preprečitev širjenja virusa Covid-19.
4. Prvo tožena stranka je dolžna v roku 15 dni objaviti sorazmerni del sodbe (jedro sodbe) na njegovem osebnem profilu na socialnem omrežju Facebook.
7. Prvo tožena stranka je dolžna tožečim strankam plačati znesek v višini 8400 evrov z zakonskimi zamudnimi obresti od dne XX dalje do plačila, v roku 15 dni pod izvršbo.
8. Tožene stranke so dolže tožeči stranki pokriti vse pravdne stroške tega postopka, v roku 15 dni pod izvršbo.

PRILOGA 4: Članek v Večerniku

Leto 61/št. 40

Cena 1,20 EUR

VEČERNIK

02.11.2020
Celje

DR. LINA DRNOVŠEK O LAŽNIH NOVICAH IN RESNIČNIH POSLEDICAH

OBSTAJA RESNIČNA POTREBA PO PREVERJENIH INFORMACIJAH

Ta teden smo se pogovarjali z doc. dr. Lino Drnovšek, dr. med. in virologinjo, ki je ponudila zanimive iztočnice o resnici, lažeh in njihovih posledicah. "Živimo v obdobju, kjer ima vsaka oseba, še tako - oprostite izrazu - neumna, svoj glas. In ta glas se lahko preko megafona, ki ga imenujemo socialna omrežja, lahko ponese v vsak zaslon slehernega človeka" je slikovito otvorila naš pogovor. Na vprašanje, kako pomembno se ji zdi regulirati informacije na socialnih omrežjih je odgovorila "Zelo pomembno. Kot vidimo imajo informacije na socialnih omrežjih lahko uničujoč značaj. Vzamimo na primer Trumpove izjave o klorokin fosfatu kot zdravilu za covid19. Vemo, da so ljudje umrli, ker so po nasvetu snov zaužili." Vendar, kot je dejala sogovornica, za iskanje primerov ne rabimo tako daleč. Tudi doma imamo namreč nevarne precedense. Vzamimo na primer našega novinarskega kolega in infulencerja Tomaža Bolariča, znanega tudi kot TommyB. "Gospod Bolarič s svojimi nepoučenimi izjavami predstavlja resno nevarnost javnemu zdravju v Sloveniji in s sugestijami ogroža ne samo zdravje in življenje svojih sledilcev, temveč večjega števila prebivalcev v državi. Na tem mestu bom izkoristila priložnost in ponovno pozvala ljudi, da ostajajo doma in se držijo predpisanih ukrepov." Seveda pa je vsak poseg v to kar smatramo za laž temeljito pretehtati. Na naša vprašanje, kdo bo ugotavljal resnico in ali objektivna resnica sploh obstaja, je dr. Drnovškova odgovorila: "Ne zavzezvam se za 'ministrstvo resnice', če si izposodim Orwella, a strokovjaki smo tisti, ki bi morali imeti besedo pri tem. Svoboda govora se zame konča takrat, ko nekdo s svojimi besedami ogroža zdravje ljudi. Tedaj moramo reči 'to ni res' in umakniti pisano ali kakršno koli že grožnjo preden metastazira in se razširi še na drug ekran".