

Odvetniška družba Trio adijo, d. o. o.  
Mladinska ulica 9  
2000 Maribor

Celje, 20.4.2021

**OKRAJNO SODIŠČE V CELJU**

Prešernova 22  
3000 Celje

**Tožeče stranke:**

- Prvo tožeča stranka: Lina Drnovšek, Zupančičeva 11c, 3000 Celje.
- Drugo tožeča stranka: Denis Drnovšek, Zupančičeva 11c, 3000 Celje
- Tretje tožeča stranka: Petra Drnovšek, Zupančičeva 11c, 3000 Celje, ki ga kot zakoniti zastopnik zastopa Lina Drnovšek, Zupančičeva 11c, 3000 Celje.
- Četrto tožeča stranka: Stefan Drnovšek, Zupančičeva 11c, 3000 Celje, ki ga kot zakoniti zastopnik zastopa Lina Drnovšek, Zupančičeva 11c, 3000 Celje.

(v nadaljevanju tožniki),

ki jih po pooblastilu zastopa Odvetniška družba Trio adijo d. o. o., Mladinska ulica 9, 2000 Maribor.

**Tožene stranke:**

- Prvo tožena stranka: Tomaž Bolarič, Ulica heroja Jamška 33, 2000 Maribor.
- Drugo tožena stranka: Twitter, Inc., 1355 Market St. suite 900, San Francisco, CA 94103, Združene države Amerike.
- Tretje tožena stranka: Instagram, LLC, Menlo Park, CA, 1 Hacker Way, Združene države Amerike.

(v nadaljevanju: toženci).

**T O Ž B A**

Zaradi odstranitve objav in plačila v višini \_\_\_\_8.400\_\_\_\_ EUR s pp

- Izvodi: 7
- Priloge: 18
- Sodna taksa plačana po pozivu sodišča
- Pooblastila priložena

## A. DEJANSKO STANJE

Tomaž Bolarič (v nadaljevanju: prvo toženi) je influencer, ki je ob izbruhu pandemije pričel z objavljanjem Youtube posnetkov, Facebook objav in Twitter čivkov, v katerih je zanikal obstoj nalezljive bolezni 2019 Novel Coronavirus (odslej: COVID-19 ali virus),<sup>1</sup> javnost pozival k neupoštevanju ukrepov za zajezitev širjenja okužb ter se zoperstavljal stališčem stroke. To je Lino Drnovšek (v nadaljevanju prvo tožeča) dne 2. novembra 2020 prisililo, da se je bila primorana izpostaviti in v časopisu Večernik opozoriti, na lažne objave o virusu predstavljajo resno nevarnost zdravju in življenju ljudi. Naslednji dan, je prvo toženi na omrežju Facebook predlagal svojim sledilcem, da kontaktirajo prvo tožečo in jo prepričajo v napačnost njenih stališč. Tako je v obdobju od 3.-7. novembra 2020 prvo tožeča bila deležna plazju komentarjev, ki so vsebovali žaljivke usmerjene zoper njo in zoper njeno družino, pa tudi grožnje s smrtjo. V sled tega je prvo tožeča pozvala sponzorske družbe prvo toženega k odstopu od financiranja prvo toženega in njegovih idej. Dve družbi od treh sta temu tudi sledili. V posledici umika sponzorstev je prvo toženi dne 11. novembra 2020 na spletišču Youtube objavil *story* posnetek, v katerem je grobo obračunal z prvo tožečo. Dne 15. novembra je uporabnik @MihaPorker preko omrežja Twitter čivknil domači naslov tožnikov in pozval k napadu na tem naslovu. Slednje je poobjavil tudi prvo toženi. Zvečer naslednjega dne je prišlo do napada pred domovanjem tožnikov, kjer so neznani storilci najprej grozili prvo tožeči, nato pa še razbili okno. Nakar je 18. novembra 2020 še tretja sponzorska družba umaknila sponzorstvo prvo toženega. Društvo »Zdravniki s srcem« je brez uspeha preko spletnih omrežij vseskozi opozarjalo na neprimerne objave prvo toženega in jih prijavljalo. Le Twitter je, neodvisno od naporov društva, permanentno suspendiral račun prvo toženega. Konec januarja 2021 sta se na Twitterju in Instagramu pojavila računa @realTommyB, ki delita isto vsebino kot prvo toženi. Dne 2. februarja 2021 je prvo toženi nastopil na radiu in ponovno očrnil prvo tožečo ter širil laži o virusu, cepivih, maskah ter delil svojo teorijo zarote. Med 3.-7. februarjem 2021 je neto sledila repriza dogajanj med 3.-7. novembrom 2020.

## B. PROCESNA VPRAŠANJA

### Glede pristojnosti

#### **Mednarodna pristojnost**

Sodišče mora ves čas postopka paziti na procesne predpostavke med katerimi je tudi mednarodna pristojnost. Zakon o pravdnem postopku (v nadaljevanju: ZPP)<sup>2</sup> v 29. členu določa, da je sodišče Republike Slovenije (v nadaljevanju: RS) pristojno za sojenje, kadar je njegova pristojnost v sporu z mednarodnim elementom izrecno določena z zakonom ali z mednarodno pogodbo. Zaradi sedeža dveh toženih strank (Instagram, LLC in Twitter Inc.), ki se nahajata v Združenih državah Amerike (v nadaljevanju: ZDA) imamo podan tudi *mednarodni element* in je potrebno presoditi ali je pristojno sodišče v RS.

Na področju uporabe pravil o mednarodni pristojnosti obstojita dva akta – Uredba EU št. 1215/2012 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 12. decembra 2012 o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah (v nadaljevanju: Uredba 1215/2012)<sup>3</sup> in Zakon o mednarodnem zasebnem pravu in postopku (v nadaljevanju: ZMZPP)<sup>4</sup> *V konkretnem primeru se bo uporabil ZMZPP.* Za uporabo Uredbe 1215/2012 morajo namreč biti kumulativno izpolnjeni naslednji kriteriji: materialni, časovni, geografski, personalni, obstoj mednarodnega elementa in neobstoj drugih sporazumov ali specialnejših predpisov.<sup>5</sup> Izmed navedenih kriterijev pa ni podan personalni kriterij. Ta se določa glede na kraj kjer ima družba sedež. Razlago sedeža nam podaja sodna praksa in 63. člen Uredbe 1215/2012, kjer se sedež razlaga širše, in sicer kot domicil.<sup>6</sup> Družba ima domicil kjer ima statutarni sedež, glavno upravo ali glavno poslovno enoto. Kljub temu, da ima tako Twitter Inc. (v nadaljevanju: Twitter) kot Instagram LLC (v nadaljevanju Instagram) svoje poslovne enote v EU, se te ne morejo, kljub široki definiciji domicila v sodni praksi,<sup>7</sup> šteti kot ena izmed zgoraj navedenih postavk, zato se brez dvoma za določitev mednarodne pristojnosti uporabi ZMZPP. V 55. členu ZMZPP je določeno, da je v sporih o nepogodbeni odškodninski odgovornosti, kot je tudi ta v konkretnem primeru, *podana pristojnost sodišča RS, tudi tedaj, če je bilo na*

<sup>1</sup> University of Oxford, 2020. Exponential growth: what it is, why it matters, and how to spot it. The Centre for Evidence-Based Medicine, Evidence Service to support the COVID-19 response. [ONLINE] (Dostopno na: <https://www.cebm.net/covid-19/exponential-growth-what-it-is-why-it-matters-and-how-to-spot-it/>) [19.4.2021].

<sup>2</sup> Zakon o pravdnem postopku (ZPP), Uradni list RS, št. 73/07 – uradno prečiščeno besedilo, 45/08-ZArbit, 45/08, 111/08 -odl. US, 57/09- odl. US, 12/10 -odl. US, 50/10 -odl. US, 107/10-odl. US, 75/12 -odl. US, 40/13- odl. US, 92/13 – odl. US, 10/14 – odl. US, 48/15 – odl. US, 6/17 – odl. US, 10/17, 16/19 – ZNP-1 in 70/19 – odl. US.

<sup>3</sup> Uredba (EU) št. 1215/2012 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 12. decembra 2012 o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah, OJ L 351, 20.12.2012, str. 1–32.

<sup>4</sup> Zakon o mednarodnem zasebnem pravu in postopku, Uradni list RS, št. 56/99, 45/08 -ZArbit in 31/21-odl. US.

<sup>5</sup> Glej 6. člen Uredbe 125/2012 in Repas, M.; Rijavec, V.; et. al. 2018. Mednarodno zasebno pravo Evropske Unije. Ljubljana: Uradni list RS, str. 63.

<sup>6</sup> Magnus, U., Manovski, P. 2016. ECPII: European Commentaries on Private International Law, Comentary Brussels Ibis Regulation, Volume I, Sllier European Law Publishers, Ottoschmid, Köln, str. 994.

<sup>7</sup> Zadeva 33/78Somafer SA v. Saar-Ferngas AG,

območju RS storjeno škodno dejanje ali če je na ozemlju RS nastopila škodljiva posledica.<sup>8</sup> Ker je bilo škodno dejanje storjeno preko socialnih omrežij je škoda nastala po celotnem ozemlju RS (objave v slovenščini, so v večini namenjene sledilcem v RS). Največja škoda<sup>9</sup> pa je nastala prav v Celju, saj imajo tožniki tam težišče interesov<sup>10</sup>- stalno prebivališče, službo, prijatelje, družino ipd.

### **Krajevna in stvarna pristojnost**

ZMZPP ureja mednarodno pristojnost ne pa tudi krajevne. Velja, da se za procesna pravila uporabi pravo države katera je pristojna za spor (po načelu *lex fori*),<sup>11</sup> posledično *se bo uporabil ZPP*, ki predvideva posebno krajevno pristojnost v odškodninskih sporih. V 52. členu ZPP je med drugim določeno, da za sojenje v sporih o nepogodbeni odgovornosti je poleg sodišča splošne krajevne pristojnosti, za škodo pristojno tudi sodišče na območju katerega je nastala škodljiva posledica. V konkretnem primeru ima širitev novic po socialnih omrežij večje razsežnosti, vendar, kot smo pojasnili zgoraj je težišče strankinih interesov oziroma glavni kraj nastanka škodljive posledice Celje, saj ji je v tem kraju nastala tako premoženjska kot nepremoženjska škoda (kot dokazujemo v nadaljevanju pod odsekom Odškodnina).<sup>12</sup> Nadalje, 49. člen ZPP določa posebno atrakcijo pristojnosti.<sup>13</sup> V primeru materialnega sospornštva (1. odstavek 191. člen ZPP), velja, da če za sospornike ni krajevno pristojno isto sodišče, je pristojno sodišče, ki je krajevno pristojno za enega izmed tožencev, torej sodišče v Celju.

ZPP za določitev stvarne pristojnosti za sojenje v sporih o premoženjskopравnih zahtevkih določa mejo 20.000 EUR.<sup>14</sup> 41. člen ZPP določa, da kadar imamo primer sospornštva na pasivni strani (tožba je naperjena proti več tožencem), se določi pristojnost po vrednosti vsakega posameznega zahtevka.<sup>15</sup> Vrednost posameznega zahtevka je manj kot 20.000 EUR, zato potrdimo pristojnost okrajnega sodišča.

### **Kumulacija tožbenih zahtevkov oziroma objektivna kumulacija**

2. odstavek 182. člena ZPP določa, da v kolikor zahtevki nimajo iste dejanske in pravne podlage, se lahko uveljavljajo z eno tožbo zoper isto toženo stranko samo tedaj, kadar je isto sodišče stvarno pristojno za vsakega od teh zahtevkov in je za vse zahtevke predpisana ista vrsta postopka.<sup>16</sup> Kakor je utemeljeno pod odsekom o krajevni pristojnosti je za vse zahtevke pristojno okrajno sodišče, prav tako pa za nobenega od zahtevkov ni potreben poseben postopek. Poleg omenjenih splošnih pogojev, je tudi v sodni praksi pogosto kombiniranje zahtevka iz 134. člena ali 133. člena Obligacijskega zakonika (v nadaljevanju: OZ)<sup>17</sup> z odškodninskim zahtevkom.<sup>18</sup>

### **Pasivno in aktivno sospornštvo oziroma subjektivna kumulacija**

O sospornstvu govorimo, kadar je v pravdi na strani tožnika ali toženca več oseb.<sup>19</sup> V konkretni zadevi imamo podano materialno sospornštvo in po učinku gre za navadne sospornike. Materialno sospornštvo je podano, ko se pravice ali obveznosti tožencev oziroma tožnikov opirajo na isto dejansko in pravno podlago - *idem factum - idem ius* (1. točka 1. odstavka 191. člena ZPP). Popolna istovetnost ni potrebna za zadostitev omenjenega pogoja, del dejanskega stanja je lahko različen, prav tako je lahko pravna podlaga deloma različna.<sup>20</sup> V primeru sospornštva na aktivni strani (na strani tožnikov) se pravice opirajo na isto pravno podlago - varstva osebnostnih pravic in se hkrati opirajo na isto dejansko stanje – kršitev osebnostnih pravic izvira iz spletnih objav.<sup>21</sup> V primeru sospornštva na pasivni strani je situacija podobna in sicer se obveznosti tožencev opirajo na enako pravno podlago-odgovornost kršitve osebnostnih pravic, ter hkrati na isto dejansko podlago – obstoj spornih objav, ki kršijo osebnostne pravice.<sup>22</sup> Zaradi dejstva, da se za vsakega izmed sospornikov lahko izda drugačna sodna odločba (npr. na pasivni strani lahko sodišče enega toženca oprosti odgovornosti, medtem ko drugi odgovarja in na aktivni strani lahko sodišče enemu tožniku

<sup>8</sup> Glej VSL sklep II Cp 4092/2008 z dne 10. 2. 2009 in VSL Sklep I Cp 1188/2018 z dne 22. 8. 2018. Pojasnilo glede kraja škode posledice nam podaja tudi praksa Sodišča EU. Glej Zadeva *Sberill* (C-68/93).

<sup>9</sup> Škodo podrobneje dokazujemo v nadaljevanju tožbe, pod odsekom: Odškodnina.

<sup>10</sup> Sodišče EU uvaja termin »težišče interesov« v smislu, da ko gre za kršitve osebnostnih pravic preko spleta, lahko oškodovanec zahteva odškodnino za škodo, ki je nastala kjerkoli. To lahko zahteva pred sodiščem tistega kraja, kjer je težišče žrtvenih interesov (to je običajno tam, kjer ima oseba stalno prebivališče). Združeni zadevi 509/09 in 161/09, *E-date Advertising proti X in Martinez proti MGN*.

<sup>11</sup> Ulčar, M. 2001. Mednarodna pristojnost in kiberprostor. Pravna praksa. Št. 8-9, str. I-VIII.

<sup>12</sup> Da je pomembna premoženjska kot nepremoženjska škoda za določitev kraja glej: Sklep II Ips 157/96, z dne 27. 2. 1997 in Sklep II Ips 75/99, z dne 24. 6. 1999. Prav tako ZPP posebej določa, da pride do atrakcije pristojnosti tudi kar zadeva kumulacijo zahtevkov. Galič, A. 2006. Pravdni postopek s komentarjem. 2. knjiga, str.165.

<sup>13</sup> Betteto, N., 2016. Sospornštvo v odškodninskih sporih, Pravosodni bilten (PB) št. 3/2016, str. 11.

<sup>14</sup> 30. in 32. člen ZPP ločujeta med pristojnostjo okrajnega in okrožnega sodišča.

<sup>15</sup> Zobec, J.; et. al. 2006. Pravdni postopek s komentarjem, 1. knjiga. Ljubljana: Uradni list, str. 219.

<sup>16</sup> Npr. ne moremo združevati zahtevkov za katere bi potekal nepravdni postopek s pravnim. Npr. motenje posesti in posestni spori. Galič, A. 2006. Pravdni postopek s komentarjem. 2. knjiga, str. 166-167.

<sup>17</sup> Obligacijski zakonik (OZ), Uradni list RS, št. 97/07 – uradno prečiščeno besedilo, 64/16 – odl. US in 20/18.

<sup>18</sup> Glej npr. VSL sklep II Cp 3973/2009 z dne 02.12.2009 in VSL sodba Icp 1308/210 z dne 30. 6. 2010.

<sup>19</sup> Sodba in sklep II Ips 71/2011 z dne 6. 6. 2011; VSL sklep I Cp 667/2013 z dne 3. 4. 2013.

<sup>20</sup> Npr. gre za isto dejansko in pravno podlago odškodninskih zahtevkov, kadar vsi izvirajo iz istega škodnega dogodka. Ude, L. 2002. Civilno procesno pravo. Ljubljana: Uradni list RS, str. 232.

<sup>21</sup> Podobno glej: Sklep VSRS, št. 72/98 z dne 27. 1. 2000 v zvezi s VSK, št. Cpg 647/97 z dne 5. 3. 1999.

<sup>22</sup> Primer jasno nakazuje ključno stično točko v dejanskem stanju na katerem temeljijo in tudi izvirajo skupne obveznosti. Več o tem glej: opomba 12.

ugodi, drugemu pa zavrne zahtevek),<sup>23</sup> gre v konkretnem primeru za navadne sospornike med tožniki in na drugi strani med toženci.<sup>24</sup>

Če sodišče ne sprejme podane argumentacije in ne pripozna konkretne tožnike in tožence za materialne sospornike, zaradi obstoječih manjših odstopanj v pravni podlagi, tožeče stranke predlagajo naj sodišče združi postopke na podlagi načela ekonomičnosti postopka (11. člen ZPP), skladno s 300. členom ZPP, združitev pravn.<sup>25</sup> Pravde se lahko združijo, če se s tem pospeši obravnavanje zadev ali znižajo stroški (prav tako morajo sodbe teči pred istim sodišče in ne sme iti za drugačno vrsto postopka).<sup>26</sup> Kljub temu, da je združitev pravn del formalno procesnega vodstva<sup>27</sup> si skladno z načelom ekonomičnosti, sodišče namreč mora prizadevati slediti tem ciljem.<sup>28</sup> V konkretnem primeru je nerazumno od tožnikov zahtevati, da vlagajo tožbe za vsakega izmed tožencev posebej, glede na to, da so zadeve proti posameznemu tožencu neposredno povezane - vsi tožniki zasledujejo jasen in enak cilj (prenehanje s kršitvami osebnostnih pravic), o katerem odloča isto sodišče,<sup>29</sup> prav tako pa ni predpisan poseben postopek za katero izmed pravn. Ob razdružitvi zadev, na več različnih pravn, bi se postopek vsekakor zavlekel, potrebno bi bilo veliko več pravnih dejanj (tri glavne obravnave, več vlog itd.), prav tako, bi posledično za stranke nastali tudi nerazumno večji stroški. Tožniki nagovarjajo sodišče, da pripozna nedvomljivo povezanost zadev, ter dejstvo, da je reševanje spornih vprašanj v eni pravi najbolj smotno.

## Uporaba prava Republike Slovenije

Pri določanju merodajnega prava uporabimo pravila ZMZPP. Uredba ES št. 864/2007 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. julija 2007 o pravu, ki se uporablja za nepogodbene obveznosti (*Rim II*)<sup>30</sup> se ne uporabi, saj v svojih določbah izključuje uporabo pravil v primerih sporov zaradi kršitev osebnostnih pravic.<sup>31</sup> ZMZPP v 30. členu določa, da se za nepogodbeno odškodninsko odgovornost uporabi pravo kraja, kjer je bilo dejanje storjeno ali kjer je nastopila posledica. V konkretnem primeru sta v Sloveniji tako kraj kjer je bilo dejanje storjeno, kot tudi kraj škodne posledice, posledično se uporabi pravo RS.<sup>32</sup>

## C. MATERIALNOPRAVNA VPRAŠANJA

### I. OSEBNOSTNE PRAVICE

#### Glede kršitev in varstva osebnostnih pravic

Tožniki toženi strani očitajo, da so z objavami na spletnih omrežjih, kršili njihove osebnostne pravice, za katere se predvideva varstvo po 134. členu OZ.<sup>33</sup> Obstaja več vrst osebnostnih pravic, v konkretnem primeru so kršene pravica do časti in dobrega imena, pravica do osebnega življenja (kamor spada tudi pravica do zasebnosti)<sup>34</sup> in pravica do zdravega življenjskega okolja (72. člen URS), ki v skladu s sodno prakso tudi spada med pravno varovane osebnostne pravice.<sup>35</sup> Tožniki se zavedajo, da so lahko tudi te pravice omejene z drugimi pravicami, kot je npr. svoboda govora. V tem primeru sodišče opravi ustavnosodni test sorazmernosti.<sup>36</sup> V odseku »O koliziji pravic in testu legitimnosti ter sorazmernosti« so podrobneje analizirane trditve tožnikov zakaj je dopustno omejiti svobodo govora. Zahtevki za kršitev osebnostnih pravic niso odvisni od nastanka škode, niti od krivde kršitelja, zato obveznost kršitelja nastane že, ko so podane okoliščine, ki jih predpisuje zakon v tem členu. Zadošča, da je bodoča kršitev določene pravice oz. njena nadaljnja kršitev dovolj konkretizirana.<sup>37</sup> V nadaljevanju zato sledi konkretizacija toženčevih dejanj, ki predstavljajo kršitve po posameznih osebnostnih pravicah.

#### Glede varstva časti in dobrega imena

Varstvo pred posegi v čast in dobro ime je zagotovljeno že z Ustavo Republike Slovenije (v nadaljevanju: URS).<sup>38</sup> Ocena posega v čast in dobro ime je pravni standard, ki se ga razlaga ob upoštevanju okoliščin konkretnega primera. Upošteva se

<sup>23</sup> Glej npr. Sklep II Ips 133/2013 z dne 25. 7. 2013.

<sup>24</sup> Tudi pri solidarni odgovornosti gre za navadne sospornike. Glej Sklep VS RS II Ips 57/2014 z dne 26. 11. 2015.

<sup>25</sup> Za združene pravde lahko izda sodišče isto sodbo. Stališče sodne prakse je, da sodišče, brez tehnega razloga združitev dveh pravn, pri istem sodišču ne more zavrniti. VSL sklep I Cp 3110/2013 z dne 29. 11. 2013.

<sup>26</sup> Sodba VSRS II Ips 466/2003 in Betteto, N. 2006. Pravdni postopek s komentarjem. 2. knjiga, str. 638.

<sup>27</sup> Sodišče na predlog združitve pravn ni vezano. VSL sodba in sklep I Cp 2528/2016 z dne 27. 12. 2016.

<sup>28</sup> Sodišče si mora prizadevati, da se postopek opravi brez zavlačevanja in s čim manjšimi stroški. 11. člen ZPP.

<sup>29</sup> Več o pristojnosti sodišča podajamo razlago zgoraj pod odsekom »Krajevna pristojnost«.

<sup>30</sup> Uredba ES št. 864/2007 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. julija 2007 o pravu, ki se uporablja za nepogodbene obveznosti (*Rim II*), OJ L 199, 31.7.2007, str. 40–49.

<sup>31</sup> Točka (g) 2. odstavka 1. člena RIM II.

<sup>32</sup> Podobno: VSL sklep II Cp 4092/2008 z dne 10.02.2009.

<sup>33</sup> Novak, B., et al. 2011. Uvod v civilno pravo. Ljubljana: Uradni list Republike Slovenije, str. 117. Finžgar, A. 1985. Osebnostne pravice. Ljubljana: Slovenska akademija znanosti in umetnosti, str. 65-136.

<sup>34</sup> Lampe, R., 2004. Sistem pravice do zasebnosti. Ljubljana: Bonex založba, str. 264.

<sup>35</sup> Glej VSRS sodba in sklep II Ips 507/92 z dne 25.03.1993.

<sup>36</sup> Sodba II Ips 296/2002 z dne 15. 9. 2003.

<sup>37</sup> Varstvo je v obliki generalne klavzule (doktrina o splošni osebnostni pravici). Tožnik mora v tožbi konkretizirati posamezno osebnostno pravico in očitano kršitev le-te. VSL sklep I Cp 207/2005 z dne 11. 12. 2005.

<sup>38</sup> Ustava Republike Slovenije (URS), Uradni list RS, št. 33/91-I, 42/97 – s spremembami in dopolnitvami. Glej 34. člen URS v povezavi s 35. členom URS.

čas, okoliščine, navade, osebe, katerim je žalitev namenjena ipd.<sup>39</sup> Razžalitev je vsako dejanje, s katerim storilec nekemu neupravičeno jemlje ugled, mu odreka spoštovanje, zoper nekoga seje sovraštvo, prezir, prepir ali ga smeši. Žalitve predstavljajo izraze omalovaževanja, obrekovanja, *žaljive obdolžitve*, vključno s *podajanjem resničnih trditev, ki so izrečene na žaljiv način*, pri presoji žaljivosti je treba gledati z vidika povprečnega bralca in upoštevati celovit pomen izjave.<sup>40</sup> Objave prvo toženega, Tomaža Bolariča, predvsem objava Youtube story (priloga 12), nastop na radiu Aktualno s Tomažem, dne 2. 2. 2021, in objava v prilogi 5, grobo posegajo v čast in dobro ime prvo tožnice in predstavljajo kršitev po členu 134. člen OZ. Po 212. členu ZPP je navajanje dejstev neposredno povezano z izvajanjem dokazov, velja, da, stranke predlagajo dokaze in zaslišanje prič, da podprejo svoje izjave.<sup>41</sup>

*Tožniki sodišču predlagajo izvedbo dokaza videoposnetka »Youtube story« z dne 11. novembra 2020, iz katerega je zaslediti, da je prvo toženi do prvo tožeče nastopal sovražno nastrojeno, žalil prvo toženčino pridobljeno izobrazbo in izkušnje, jo označil za prevarantko in lažnivko, jo zmerjal, o njej širil klevete, ter ji napovedal maščevanje (glej 8. odst. primera). O podrobnejši vsebini videoposnetka lahko izpove priča Jerneja Green, ki si je posnetek ogledala in ga tudi posnela. Tožniki sodišču predlagajo, da se Jerneja Green, Ulica bratov Raumplatz 13, Slovenska Bistrica povabi za pričo. Kakor izhaja iz dejanskega stanja se je prvotni posnetek Youtube storya uničil. Glede prečiščenega videoposnetka in dejavnosti, s katerimi se je story posnetek skušal čimbolj ohraniti bo moč izpovedal Mihael David Pirv, Ulica vojaka Špura 2, Ilirska Bistrica, ki ga tožniki predlagajo za pričo in se bo zaradi svojih strokovnih znanj na tem področju štel kot izvedena priča<sup>42</sup>*

Razumno je, da lahko sodišče podvomi o ustreznosti takešnega dokaza, pa vendar tožniki izpostavljajo, da kljub načelu proste presoje dokazov<sup>43</sup> na podlagi katerega se lahko sodišče odloči, da nekega dokaza ne izvede ali nekemu dokazu da manjšo težo, tožeče stranke ne vidijo razloga, da bi sodišče zavrnilo predelani posnetek, saj v pravdi ni tako strogih omejitev glede nedovoljenih dokazov kot v kazenskem procesnem pravu.<sup>44</sup> V kolikor pa sodišče vseeno ne da dovolj šne teže prečiščenemu videoposnetku, pa se naj gleda na ta dokaz v povezavi z objavo prvo toženega, ki je bila podana istega dne kot »story« videoposnetek, tj. 11.11.2020, z vsebino: »Kako že pravijo ... ko mački stopiš na rep...« (glej prilogo 8). *Slednje več kot očitno nakazuje na to, da se je prvo toženi s to objavo na Twitterju pohvalil kako je s tem story videoposnetkom posegel v integriteto prvo tožeče.* Takšen pristop presoje objav z drugimi, se zagovarja tudi v literaturi in sodni praksi.<sup>45</sup> V konkretnem primeru gre za vrednostne sodbe, ki predstavljajo nepotreben in škodljiv napad na prizadeto in izjave, ki pomenijo objestno samovoljno klevetanje in katerih edini namen je žaljenje oziroma sramotjenje prvo tožeče.<sup>46</sup>

*Dodatno je kršila tožnično pravice tudi objava v oddaji »Aktuano s Tomažem.« V zadevni oddaji je prvo toženi g. Bolarič, prvo tožečo okrivil za izgubo sponzorjev ter ji zaželel, da se ji vse povrne v dvakratniku. V tem primeru tožniki opozarjajo sodišče, da se pri presoji kršitev mora upoštevati okoliščine in gledati na objavo v širšem kontekstu.<sup>47</sup> Med 3. in 7. februarjem 2021 je namreč sledila repriza dogajanj iz obdobja med 3. in 7. novembrom 2020. V tem obdobju je tožnica prejela še dodatnih 23 žaljivih telefonskih sporočil in preko pošte še 25 pisemskih ovojnic s klevetami in žaljivkami (glej 14. in 15. odst. primera). Iz navedenega izhaja, da je v večji meri izjava na radiju v povezavi z drugimi objavami šla za načrtno, zlonamerno osebno driskreditacijo in celo grožnjo tožnici, katere cilj je bil prvo tožečo prizadeti in prestrašiti.*

Tožniki zatrjujejo tudi *odgovornost prvo toženega, g. Bolariča, za ostale komentarje* na tožničinem osebnem profilu (glej prilogi 6 in 7), ter odgovornost za klice, grožnje in komentarje preko telefona vključno z komentarji napadalcev dne 16. novembra 2020 (glej Policijski zapisnik, priloga 13). Neposrednost povezanost med objavami g. Bolariča in ostalih komentatorjev, ter argumentacijo, da se g. Bolarič šteje v konkretnem primeru za *napeljevalca*, je utemeljeno pri odškodninski odgovornosti pod odsekom »Napeljevanje«. Komentarji drugih, ki se sami predstavljajo kot tommyboys (tomijevi fantje-priloga 7), predstavljajo očitno kršitev osebne pravice do časti in dobrega imena. *Jezik, način in vsebino, ki sporočajo njihovi komentarji je žaljiva, zaničljiva, obrekovalna in celo grozeča.* Med drugim so komentarji prvo tožnico, ga. Drnovšek, označevali za zmešano kravo, ji zaželeli sankcijo zopora (»take bi bilo treba v rest), označevali za lažnivko in kot osebo, ki se za denar prodaja najboljši farmacevtski družbi (glej prilogo 6). Prva tako, spornih komentarjev tudi ni mogoče oceniti zgolj kot kritično mnenje o delu tožnice, ki ga je prvo tožeča dolžna

<sup>39</sup> VSL Sodba II Cp 3259/2016 z dne 20. 4. 2017.

<sup>40</sup> Npr. glej sodbo VSRS II Ips 509/2004 z dne 13. 7. 2005 in druge.

<sup>41</sup> Sodba III Ips 20/99 z dne 12.04.2000.

<sup>42</sup> VSL sodba I Cpg 1449/2001 z dne 27. 11. 2002.

<sup>43</sup> 2. odstavek 213. člen ZPP. Glej tudi sodbo II Ips 367/98 z dne 05. 05. 1999: »Zavrnitev dokaza, ki se nanaša na odločilno ali pomembno dejstvo, ima lahko za posledico zmotno in nepopolno ugotovitev dejanskega stanja.«

<sup>44</sup> 18. člen ZKP.

<sup>45</sup> Glej npr. dve tuji sodni odločbi Zadeva Feld v. Conway, 16. F. Supp. 3D 1 (D. Mass. 2014); Zadeva Stocker v. Stocker, 2019, UKSC 17 in Jereb Ana, Žaljive objave na družbenih omrežjih kot moderni izziv sodišč: so lahko tudi všečki protipravni?, Pravni letopis, 2020, str. 175.

<sup>46</sup> VSL sklep II Cp 2378/2018 z dne 20. 2. 2019.

<sup>47</sup> VSL Sodba II Cp 3259/2016 z dne 20. 4. 2017.

trpeti, saj so ti prešli v žaljivo komentiranje njene osebnosti (neizkušena, strokovno nepodkovana, lažnivka (glej 8. odst. primera).<sup>48</sup> Omenjene objave prvo toženega, g. Bolariča, so se konec januarja 2021 pojavile tudi v profilu @realTommyB na socialnih omrežjih Twitter in Instagram. Delita namreč isto vsebino kot jo je prvo toženi delil na vseh njegovih preostalih socialnih omrežjih.<sup>49</sup> Kot navedeno, so objave prvo toženega kršitev osebnostnih pravic tožnikov, ne glede na to pod katerim profilom so vsebovane, je odstranitev objav nujna (kakor pojasnjujemo v nadaljevanju).

### Glede pravice do zasebnosti

Pravica do zasebnosti,<sup>50</sup> zagotavlja nedotakljivost človekove telesne in duševne celovitosti, njegove zasebnosti ter osebnostnih pravic.<sup>51</sup> Nesporno je, da je naslov prebivališča podatek zaupne narave in so do varovanja teh podatkov tožniki upravičeni v okviru svoje pravice do zasebnosti. Poseg v pravico predstavlja, med drugim tudi, nepooblaščen razširjanje takih podatkov.<sup>52</sup>

15. 11. 2020 je uporabnik Twitterja, pod psevdonimom @MihaPorker objavil naslov prebivališča tožnikov, ki ga je (z uporabo funkcije retweet) delil še prvo toženi, (priloga 9, 10). S tem dejanjem je bilo preko socialnih omrežij, velikemu številu ljudi, brez privolitve, razkrit osebni podatek stalnega prebivališča vseh tožnikov. Posledično je tožnike doletel celo napad na njihovem domu. Skozi reprizo dogodkov in ponavljajočim se nadlegovanjem nad prvo tožečo, ki ni potekalo samo preko spletnih okolij, marveč tudi pred njenim prebivališčem in preko pošte, se je poseglo še v pravico do tožnične duševne celovitosti. Bila je prizadeta še tožnična pravica do mirnega osebnega in družinskega življenja.<sup>53</sup>

### Glede materialnih zahtevkov v zvezi z častjo in dobrim imenom ter zasebnostjo

Pravno varstvo po 134. členu OZ lahko zahteva neposredni oškodovanec, čigar pravice so bile kršene.<sup>54</sup> Po prvem odstavku 134. člena OZ imajo zato tožniki pravico zahtevati od sodišča, da odredi prenehanje dejanja, s katerim se krši njihove osebnostne pravice, da prepreči tako dejanje ali da odstrani njegove posledice.<sup>55</sup> Z *odstavitvenim zahtevkom* sodišče kršitelju naloži opravo nekega, v tožbenem predlogu jasno definirane dejanja, ki naj prepreči, da se obstoječa kršitev nadaljuje ali da se že dokončana kršitev ne ponovi. Tu tako ne gre za prenehanje motilnega dejanja, ampak za novo dejanje, ki naj odstrani posledice kršitev.<sup>56</sup> *Prepovedni zahtevek*, kot ga določa 134. člen OZ, je (kvazi)negatorni zahtevek, s katerim se od toženca zahteva opustitev določenega ravnanja v prihodnosti. Prepovedni zahtevek tako varuje določeno osebnostno pravico na tak način, da se prepreči bodoči poseg vanjo.<sup>57</sup> Iz 134. člena OZ izhajajo se prepovedni zahtevek uporabi v dveh primerih, in sicer, če prizadetemu šele grozi dejanje, ki pomeni kršitev, ali obstoji nevarnost, da se bo kršitev ponovila.<sup>58</sup>

Tako tožniki od sodišča v skladu s 1. odst. 134. člena OZ zahtevajo, da razsodi, da prvo toženi nemudoma iz svojega profila na spletnem mestu Facebook odstrani objavo z dne 3. novembra na kateri poziva svoje sledilce, da tožnico kontaktirajo, da se prepreči ponovitev kršitev tožničnih osebnostnih pravic. Tožniki še zahtevajo, da sodišče prvo toženemu prepove objavo vsebin, ki se nanašajo na tožnico na vseh spletnih omrežjih, na katerih je dejaven in javno nastopanje z omenjanjem tožnice, katerih izključni namen je razžalitev tožnice in pozivanje k sovražnosti zoper njo, saj repriza napadov na prvo toženo dokazuje, da obstaja velika nevarnost, da se bodo kršitve zoper tožnične osebnostne pravice ponovile. Iz dozdajšnjih kršitev je namreč moč razbrati vzorec ravnanj - ko se je prvo toženi oglasil, bodisi preko svojih objav, bodisi preko nastopa na radijski oddaji in z vsebino tako ali drugače omenjal tožnico in pozival k ukrepanju zoper njo, so tem objavam in nastopom so sledili napadi privržencev prvo tožencev.<sup>59</sup> Prav tako pa naj sodišče odredi prvo toženemu na podlagi 178. člena OZ, da svoje objave prekliče in objavi sodbo.

Nadalje, tožniki od sodišča na podlagi 1. odst. 134. člena OZ zahtevajo, da razsodi, da drugo toženi, Twitter Inc, odstrani objavo uporabnika @PorkerMiha (psevdonim) na spletnem omrežju Twitter z dne 15. 11. 2020, s katero je objavil naslov prebivališča tožnikov. Gre za osebni podatek, katerega javna objava pomeni hud poseg v osebnostno pravico tožnikov do zasebnosti in katerega objavi je sledil tudi napad pred tožničnim domovanjem.

<sup>48</sup> Glej VSM, sodba I Cp 11/2015 z dne 18.2.2015.

<sup>49</sup> Primer odst. 14.

<sup>50</sup> Je varovana tudi na ustavni ravni (35. člen URS) in tudi v 8. členu Evropske konvencije o varstvu človekovih pravic in temeljnih svoboščin, Ul. RS, Mednarodne pogodbe št. 7/94.

<sup>51</sup> VSRS, Pravna mnenja 1/1998, str. 10, obr.

<sup>52</sup> Polajnar Pavčnik, A. 1997. Temeljne pravice kot osebnostne pravice; v delu več avtorjev: Temeljne pravice. Ljubljana: GV založba, str. 167.

<sup>53</sup> Glej VSRS sodba št. II Ips 332/2000 z dne 24.1.2001.

<sup>54</sup> Tako VSRS v sodbi II Ips 439/96 z dne 30.9.1997.

<sup>55</sup> Plavšak, N. et. al. 2009. Obligacijsko pravo, splošni del. Ljubljana: GV založba, str. 494.

<sup>56</sup> Jadek Pensa; D. et. al. 2003. Obligacijski zakonik (OZ) s komentarjem, 1. knjiga. Ljubljana: GV založba, str. 790.

<sup>57</sup> Zidar Klemenčič, N. 2006. Prepovedni zahtevek po 134. členu OZ - učinkovito varstvo osebnostnih pravic pred neupravičenimi posegi medijev?. Pravna praksa, št. 41-42, str. 7-9.

<sup>58</sup> Jadek Pensa; D. et. al. 2003. Obligacijski zakonik (OZ) s komentarjem, 1. knjiga. Ljubljana: GV založba, str. 789.

<sup>59</sup> Glej npr. datume objav priloge 5 in nato priloge 6 in 7.

Nadalje, tožniki zahtevajo, da drugo toženi, Twitter Inc. s svojega družbenega omrežja odstrani profil @realTommyB, (za katerim je prav tako neznana oseba), ki s svojimi poobjavami preteklih objav prvo toženega vnovično krši osebne pravice tožnikov, tj. poseg v čast in dobro ime, pravico do duševne celovitosti in pravico do zdravega življenjskega okolja. Smiselno enako, tožniki od sodišča zahtevajo, da razsodi, da tretje toženi, Instagram LLC, odstrani profil @realTommyB (neznane osebe), ki prav tako prikazuje pretekle poobjave prvo toženega in tako vnovično krši osebne pravice tožnikov, tj. poseg v čast in dobro ime, pravico do duševne celovitosti.

### Glede pravice do zdravega življenjskega okolja

Pravica do zdravega življenjskega okolja, ki med drugim preprečuje ogrožanje zdravja ljudi (72. člen URS)<sup>60</sup> sodi sicer med osebne pravice, ki so varovane s 134. členom, pa vendar se sodna praksa, zaradi posebnosti te pravice nagiba k stališču, da je pravica iz 72. člena URS bolj konkretizirana s 133. členom OZ. Zaradi tega se nagibamo k pravnemu naziranju po 133. členu OZ.<sup>61</sup> Posebnost te določbe je, da ni potrebno dokazovati splošnih predpostavk za odškodninsko odgovornost, ampak posebne predpostavke v tem členu (*škodna nevarnost ali vznemirjanje po prvem in drugem odstavku 133. člena OZ*), ne glede na to, ali je podana krivda povzročitelja in ne glede na to, ali je škoda že nastala – preprečuje se bodoča škoda.<sup>62</sup>

### O posebnih predpostavkah in aktivni ter pasivni legitimaciji

S 133. členom OZ se preprečuje bodoča škoda, ki se lahko prepreči le z odstranitvijo škodljivih objav (tj. ustreznimi ukrepi), ki hudo posegajo v zdravje in življenje ljudi. V skladu z 2. odst. 133. člena OZ tožeča stranka zahteva, da sodišče odredi *prvo, drugo in tretje toženi stranki ustrezne ukrepe za preprečitev nastanka večje škode*. Predpostavke, ki morajo biti izpolnjene po 2. odst. 133. člena OZ (tj. primarna oblika pravnega varstva), so enake kot pri zahtevi za prenehanje ali opustitev dejavnosti po 1. odst. 133. člena OZ (tj. subsidiarni zahtevek). Razlika je torej le v sami vsebini zahtevka, saj se primarni zahtevek **ne nanaša na zahtevo po prenehanju dejavnosti**, ampak **na izvedbo ustreznih ukrepov**, ki bodo kljub nadaljevanju z dejavnostjo preprečili nastanek škode. Izbran je torej manj invaziven zahtevek za tožence.<sup>63</sup> Za odgovornost toženih strank po 2. odst. 133. člena zadostuje izkazanost konkretne večje škodne nevarnosti ter, da je z le-tem ogrožena (vsaj) tožeča stranka ali neodoločeno število oseb.

*Večja škodna nevarnost* je pravni standard, ki ga zakon seveda ne definira. Zato, ker gre pri 133. členu OZ za konkretizacijo ustavne pravice do zdravega življenjskega okolja (72. člen URS), bo šlo za večjo škodno nevarnost takrat, ko bo **ogroženo zdravje ljudi** ali naravno ravnotežje v okolju, zaradi katerega lahko grozi nastanek premoženjske ali nepremoženjske škode.<sup>64</sup> Tudi sodna praksa je zavzela stališče, da so ustavne določbe o varstvu zdravega življenjskega okolja konkretizirane z zahtevki iz 133. člena OZ.<sup>65</sup> Nevarnost nastanka večje škode mora biti tudi konkretna. O izpolnitosti predpostavke večje škodne nevarnosti več v nadaljevanji ob konkretizaciji.

Izpolnjenost kriterija, da je z ravnanji prvo toženega ogroženo **nedoločeno število oseb** je nesporna glede na vladajoče razmere pandemije, saj prihaja do eksponentnega poskoka okužb z virusom in s tem nastaja nevarnost za zdravje in življenje vseh ljudi na svetu. Pri spopadanju z epidemijo je ključno, da se (idealno: vsi) držimo predpisanih ukrepov in tako ščitimo drug drugega. Pri kriteriju nedoločenega števila oseb velja ponovno opomniti na že opisan doseg (število sledilcev) prvo toženega in na njegov družbeni status ter prepoznavnost. Že samo število oseb, ki prvo toženega spremlja preko socialnih omrežji in se zaradi njegovih objav ne drži ukrepov predstavlja nedoločen krog oseb, ki spravlja v življenjsko nevarnost sami sebe in še večji nedoločen krog oseb, s katerimi prihajajo v stik.

Zahtevek po 2. odst. 133. člena OZ ima na voljo zainteresirana oseba, tj. oseba, ki je na kakršenkoli način prizadeta zaradi škodne nevarnosti ali vznemirjanja.<sup>66</sup> Glede na to, da prvo toženi širi novice, ki gredo grobo v škodo zdravja in življenja, tj. dobrini, pomembni za vsakogar, lahko sklenemo, da je kriterij zainteresirane osebe s strani tožečih strank izpolnjen. Nadalje, po 2. odst. 133. člena OZ je mogoče zahtevati izpolnitev odrejenih ukrepov od vsakogar, ki opravlja *dejavnost, iz katere izvira vznemirjanje ali škodna dejavnost oziroma je povzročitelj škode ali ima oblast nad nevarnim virom*, ne glede na njegov pravni položaj v zvezi z virom nevarnosti.<sup>67</sup> V skladu s tem je podana pasivna legitimacija prvo toženega, ki odgovarja za ravnanja, ki jih je povzročil sam in predstavljajo škodno nevarnost, tj. influencerstvo

<sup>60</sup> Knez, R. 2019. 39. člen (svoboda izražanja). Komentar Ustave Republike Slovenije. V: Avbelj, Matej ur. Nova Gorica: Nova univerza, Evropska pravna fakulteta.

<sup>61</sup> V praksi vidimo, da je pravica iz 72. člena reprezentirana v obeh členih (133. in 134. člen OZ). Primerjaj: VSRS sodba in sklep II Ips 507/92 z dne 25.03.1993 in VSK sodba Cpg 162/2009 z dne 21.05.2010.

<sup>62</sup> Jadek Pensa, D., 2003. Zahteva, da se odstrani škodna nevarnost. V: Juhart, M., Plavšak, N. ur. Obligacijski zakonik (OZ) (splošni del) s komentarjem. Ljubljana: GV Založba, str. 764.

<sup>63</sup> Ibid. Enako tudi Messner, A. 2018. Civilnopravna odgovornost za imisije v zraku. Magistrsko delo. Maribor: Univerze v Mariboru, Pravna fakulteta, str. 37.

<sup>64</sup> Jadek Pensa, D., 2003. Zahteva, da se odstrani škodna nevarnost. V: Juhart, M., Plavšak, N. ur. Obligacijski zakonik (OZ) (splošni del) s komentarjem. Ljubljana: GV Založba, str. 766.

<sup>65</sup> VSK sodba Cpg 162/2009 z dne 21.05.2010.

<sup>66</sup> Jadek Pensa, D., 2003. Zahteva, da se odstrani škodna nevarnost. V: Juhart, M., Plavšak, N. ur. Obligacijski zakonik (OZ) (splošni del) s komentarjem. Ljubljana: GV Založba, str. 764.

<sup>67</sup> Ibid, str. 765.

v delu, ki se nanaša na nepreverjene informacije o virusu in v delu, ki spodbuja k neupoštevanju ukrepov. Hkrati pa je podana pasivna legitimacija tudi za drugo in tretje toženega, ki imata (vsak na svoji platformi) oblast nad uporabniškim računom anonimnega uporabnika @realTommyB (vir nevarnosti).

### ***O koliziji pravic in testu legitimnosti ter sorazmernosti***

Kljub temu, da je 72. člen URS uvrščen v poglavje o gospodarskih in socialnih razmerjih, mu ustavno sodišče nudi enako varstvo kot človekovim pravicam. Naslovnik pravice do zdravega življenjskega okolja ni okolje samo, temveč posameznik, ki je v okolju prisoten v tem trenutku.<sup>68</sup> Pred razglasitvijo pandemije je bilo zelo malo govora o pravici do zdravja in življenja, saj ni obstajala resna grožnja tema dvema ustavnopravnima dobrinama, zato tudi omejitve izražanja identičnih objav prvo toženega v normalnih časih niti ne bi prestala testa sorazmernosti, sedaj pa ga (glej spodaj). V trenutnih razmerah je treba pravici iz 72. člena URS dati prednost pred svobodo izražanja, saj je le-ta eksistenčnega pomena za družbo.

Upoštevati je treba, da imamo na eni strani svobodo izražanja, na drugi strani pa skupek pravic, ki so ogrožene, če se dovoli objavljanje objav, ki pozivajo k nespoštovanju ukrepov in širijo nepreverjene informacije o virusu. Takšna ravnanja oz. dejavnosti lahko resno ogrozijo zdravje ali celo življenje ljudi ter s tem posežejo v 1.) pravico do življenja (17. člen URS), 2.) pravico do telesne in duševne celovitosti (35. člen URS) 3.) pravico do zdravega življenjskega okolja (72. člena URS) in 4.) pravico do zdravstvenega varstva, saj v primeru prevelikega števila okuženih ne bi mogli vsi oboleli *de facto* uveljavljati svojih pravic iz zdravstvenega varstva (1. odst. 51. člena URS).<sup>69</sup> Test se smiselno uporabi tudi za tehtanje osebnostnih pravic.

Presoja kolizije pravic je treba opraviti podlagi **testa legitimnosti**, ki pomeni presajo, ali se s posegom zasleduje ustavno dopusten cilj, ter **testa sorazmernosti**, ki obsega presajo primernosti, nujnosti in ožje sorazmernosti posega. *Zajezitev in obvladovanje širjenja nalezljive bolezni COVID-19 ter s tem varstvo zdravja in življenja ljudi*, ki ju ta bolezen ogroža predstavlja **ustavno dopusten cilj** za omejitev človekove pravice v skladu z odločitvijo Ustavnega sodišča RS.<sup>70</sup> Prestan je tudi strog test sorazmernosti:

- 1.) Delna omejitev svobode izražanja je tudi *primeren ukrep* za dosego zasledovanega cilja, saj imamo študije,<sup>71</sup> da v kolikor se posamezniki držijo ukrepov za preprečitev širitve virusa (kot tudi samo ime ukrepov pove) se doseže uspešno preprečevanje nadaljnega širjenja virusa. Zato je ukrep omejitve svobode izražanja, (ki se nanaša na zatiranje nasprotnega in celo predstavlja pozivanje k neupoštevanju ukrepov) primeren ukrep za doseganje zgoraj omenjenega legitimnega cilja.
- 2.) *Nujnost* se izraža v tem, da predpisani ukrepi (nošenje mask v zaprtih/odprtih prostorih, razkuževanje, splošna prepoved gibanja in zbiranja na javnih mestih in površinah s taksativno določenimi izjemami) sami zase ne preprečujejo prenosa virusa, kajti za to, je nujno upoštevanje teh ukrepov s strani vseh. V teh pogojih je omejitev svobode izražanja, na podlagi katere se izvaja kakršnokoli pozivanje proti temu, nujno potrebna.
- 3.) *Sorazmernost v ožjem smislu* pomeni, da je izkazana stopnja verjetnosti pozitivnega vpliva ukrepa za varovanje zdravja in življenja ljudi in da slednje odtehta težo posega v svobodo izražanja. Tudi ta pogoj je podan. Kajti, ustavni vrednoti življenja in zdravja (toliko bolj v okoliščinah, ko gre za velike razsežnosti ogrožitve takšnih vrednot) predstavljata neprimerno večjo ustavno težo, kot pa je, sicer tudi znatna, a vseeno očitno manjša teža delno omejene svobode izražanja, in še to le za določeno časovno omejeno obdobje razširjanja smrtonosnega virusa. Ukrep (odstranitev določenih objav in s tem poseg v svobodo izražanja) predstavlja pozitiven vpliv na varovanje zdravja in življenja ljudi, saj odstranitev spornih objav sporoči sledilcem pravo sporočilo v smeri upoštevanja ukrepov, ki pa predstavlja edini način, da se virus omeji. Enako gre trditi za ukrep s katerim se prepreči novo objavljanje podobnih vsebin. Hkrati ukrep odtehta težo posega v svobodo izražanja, saj gre za omejitev, ki je aktualna le v času razhajanja virusa in ustvari manjšo škodo kot bi bila škoda, če se svobode izražanja ne bi omejilo.

Ustavno sodišče je opozorilo tudi na **dolžnost vsakega posameznika, da varuje zdravje drugih ljudi**, še posebej pa zdravje ranljivih skupin.<sup>72</sup> Slednje pa gotovo lahko vpliva na omejevanje svobode izražanja, še posebej pa to velja za primer prvo toženega, ki izrecno propagira neupoštevanje ukrepov, s čemer gotovo ne izpolnjuje omenjene dolžnosti, temveč ravno obratno. Prvo toženi izrablja epidemijo sebi v korist, saj si s provokativnimi izjavami pridobiva nove sledilce na Facebooku in Youtube in večja število ogledov na Youtube. Tako daje prednost zasebnim interesom pred družbenimi/širšimi interesi, kar pa je zelo sporno z vidika trenutnih razmer, v katerih veljajo nekoliko

<sup>68</sup>Knez, R. 2019. 39. člen (svoboda izražanja). Komentar Ustave Republike Slovenije. V: Avbelj, Matej ur. Nova Gorica: Nova univerza, Evropska pravna fakulteta.

<sup>69</sup> Odl. US št. U-I-83/20 z dne 27. 8. 2020.

<sup>70</sup> Ibid.

<sup>71</sup> Reuters, Fact check: Studies show COVID-19 lockdowns have saved lives [online] <https://www.reuters.com/article/uk-factcheck-lockdowns-idUSKBN2842WS> [21. 4. 2021].

<sup>72</sup> Odl. US št. U-I-83/20 z dne 27. 8. 2020.



drugačne vrednote kot sicer. Slednje pa še dodatno podkrepi argument, da je potrebno njegovo svobodo izražanja, ki se nanaša na nepreverjene informacije o virusu ali na spodbujanje k neupoštevanju ukrepov omejiti. Trdimo lahko celo, da je širjenje Covid-19 prvo toženemu v interesu, saj se s povečanjem števila okuženih zaostrijo ukrepi, kar pa zanj predstavlja »vodo na mlin«, saj lahko nadaljuje s populističnimi objavami, ki pritegnejo pozornost vedno več sledilcev, kar posledično pomeni več profita zanj. Zavedamo se, da ima prvo toženi kot influencer pravico do ustvarjanja profita, vendar naslavljamo sodišče, da naj pri odločitvi vzame v obzir dejstvo, da gre za izredne razmere v katerih imajo večjo težo nekoliko drugačne ali nove dolžnosti, kot pa veljajo sicer.

### **Konkretni zahtevki, da se odstrani škodna nevarnost**

Torej posebne predpostavke po 2. odst. 133. člena OZ so izpolnjene, prav tako je prestan test legitimnosti in sorazmernosti. Ustrežno s tem, naj sodišče v skladu z 2. odst. 133. člena OZ naloži prvo toženemu naslednje ustrezne ukrepe:

- umik vseh videoposnetkov iz platforme Youtube, ki se nanašajo na zanikanje obstoja Covid-19 virusa, na neresnične informacije o učinkovitosti mask, na nepreverjene informacije o cepivih za Covid-19, ter umik naslovne slike na tej platformi,<sup>73</sup>
- umik vseh objav na uporabniškem računu »Tomaž Bolarič« na socialnem omrežju Facebook, ki se nanašajo na zanikanje obstoja Covid-19 virusa,<sup>74</sup> na nepreverjene informacije o cepivih,<sup>75</sup> na neresnične informacije o smrtonosnosti virusa COVID-19,<sup>76</sup> na pozivanje k protestiranj v času, ko so protesti (bili) prepovedani,<sup>77</sup> na neučinkovitost mask<sup>78</sup> in vseh objav, ki pozivajo k neupoštevanju varnostnih ukrepov za preprečitev virus COVID-19,<sup>79</sup> objav, v katerih deli povezave do spletnih strani, ki vsebujejo nepreverjene informacije o virusu, maskah ali cepivih.<sup>80</sup>
- da se na vseh socialnih omrežjih *vzdrži svoje dejavnosti v delu*, ki se nanaša na ustvarjanje objav, ki vsebinsko pomenijo neresnično informacijo o virusu, maskah, cepivih in/ali pozivanje k neupoštevanju ukrepov za preprečitev širjenja virusa COVID-19.

V skladu z zahtevkom po 2. odst. 133. člena OZ, ki je primarni zahtevek, tožeča stranka zahteva, da se *prvo toženi vzdrži le dela svoje dejavnosti*, ki se nanaša na objavlanje videoposnetkov in objav z neresnično vsebino glede virusa in zaščitnih ukrepov in ne da se vzdrži dejavnosti kot take v celoti (kot bi to lahko zahtevala po subsidiarnem zahtevku (1. odstavek 133. člena OZ), če škode ne bi bilo mogoče preprečiti s temi ustreznimi ukrepi).<sup>81</sup>

Videoposnetki in objave na platformah Youtube in Facebook zanikajo obstoj virusa ali razširjajo nepreverjene informacije o cepivu<sup>82</sup> in/ali maskah<sup>83</sup> ali pozivajo k ne upoštevanju zaščitnih ukrepov (priloga 3-5). Slednje predstavlja konkretno grozno zdravju in življenju ljudi, saj objave (uspešno)<sup>84</sup> *vsiljujejo vzorec ravnanj in mišljenja*, ki vodi v eksponentno rast števila okuženih in/ali hospitaliziranih, nenazadnje tudi eksponentno rast smrti, ki so posledica virusa. Prav tako pa se posega tudi v pravico do zdravstvenega varstva v primeru, da pride do prevelikega števila okuženih oseb. Hkrati pa nepravočasna obravnava pacientov, ki je posledica prevelikega števila okuženih oseb in omejenih kapacitet zdravstvenih ustanov, lahko pusti daljnosežnejše posledice na zdravju ljudi ali pa vodi v smrt.<sup>85</sup> Iz tega lahko sklenemo, da več kot očitno gre za objave, ki povzročajo večjo škodno nevarnost v skladu s 133. členu OZ, saj sta z objavami konkretno *ogrožena tako zdravje kot tudi življenje ljudi*, ki lahko vodi do *premoženjske škode* (izpad dohodka zaradi bolezni, povečanje stroškov zaradi potrebe po zdravlilih) *in/ali nepremoženjske škode* (telesne bolečine ob prebolevanju koronavirusne bolezni (močan kašelj, bolečine v mišicah), in duševne bolečine zaradi strahu pred smrtijo, zaradi neprijetnih občutkov ob zdravljenju v primeru hujših potekov okužbe (intenzivna nega), duševne bolečine, zaradi predolgo trajajoče izoliranosti, ki je posledica ukrepov v časovnih obdobjih, ko je

<sup>73</sup> Glej prilogo 2.

<sup>74</sup> Glej drugi posnetek zaslona priloge 3.

<sup>75</sup> Glej drugi posnetek zaslona priloge 3.

<sup>76</sup> Glej prilogo 5.

<sup>77</sup> Glej tretji posnetek zaslona priloge 3.

<sup>78</sup> Glej četrti posnetek zaslona priloge 3.

<sup>79</sup> Glej četrti posnetek zaslona priloge 3.

<sup>80</sup> Glej četrti posnetek zaslona priloge 3.

<sup>81</sup> Jadek Pensa, D., 2003. Zahteva, da se odstrani škodna nevarnost. V: Juhart, M., Plavšak, N. ur. Obligacijski zakonik (OZ) (splošni del) s komentarjem. Ljubljana: GV Založba, str. 765.

<sup>82</sup> Za resnične informacije o cepivih glej: World Health Organisation, 2021. Safety of COVID-19 Vaccines. [ONLINE] (Dostopno na: <https://www.who.int/news-room/feature-stories/detail/safety-of-covid-19-vaccines>) [20.4.2021].

<sup>83</sup> Za resnične informacije o maskah glej: L. Peeples, 2020. Face masks: what the data say. Nature, Vol586. [ONLINE] (Dostopno na: <https://www.nature.com/articles/d41586-020-02801-8>) [18.4.2021].

<sup>84</sup> »Uspešnost« se odraža v tem, da ima prvo toženi veliko sledilcev, ki jih je očitno prepričal s svojimi provokativnimi in neresničnimi objavami. Kajti, na socialnih omrežjih sledimo osebam, za katere presodimo, da so vredni našega časa in jih odobravamo. Tako število sledilcev pove tudi nekaj o številu somišljenikov in tako torej potencialnih povzročiteljev večje škodne nevarnosti.

<sup>85</sup> Več o tem: Chaolin Huang, MD, Lixue Huang, MD, Yeming Wang, MD, Xia Li, MD, Lili Ren, PhD, Xiaoying Gu, PhD, et. al. 2021. 6-month consequences of COVID-19 in patients discharged from hospital: a cohort study. The Lancet. [ONLINE] (Dostopno na: [https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736\(20\)32656-8/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736(20)32656-8/fulltext)) [18.4.2021].

število okuženih višje in je odrejeno zaprtje javnega življenja, itd). V skladu s tem lahko zaključimo, da tovrstne objave predstavljajo *večjo škodno nevarnost za zdravje in življenje ljudi* in s tem ostro posegajo v 17., 35. in 72. člen URS.

Iz naslovne slike na Youtube profilu izhaja kot, da je profil namenjen izključno njegovi propagandi upornišva proti upoštevanju ukrepov in tako nakazuje na spletno mesto, kjer so zbrane vse škodljive lažne informacije o virusu, cepljenju in ukrepih. Zato, ker stranka ne zahteva, da prvo toženi preneha s svojo dejavnostjo influencerstva v celoti, vztraja pri tem, da se odstrani naslovna slika in da se odslej uporablja profil na način, da z lažmi ne povzroča škodljive nevarnosti za zdravje in življenje ljudi. Dodaten argument za odstranitev spornih objav iz profilov prvo toženega pa je pojav vzorca ustanavljanja novih profilov na istih ali drugih socialnih omrežjih, ki širijo povsem isto vsebino. Edini način, da preprečimo še dodatne profile s to vsebino je, da se od prvo toženega zahteva, da odstrani sporne objave in da se mu prepove nadaljnjo objavljanje takih objav. V kolikor sodišče presodi, da grafi in statistični podatki niso dovolj prepričljivi ali verodostojni za omejitev pravice do svobode izražanja, tožeča stranka predlaga, da se na podlagi 243. člena ZPP pozove izvedenca, da obrazloži, kakšne posledice ima Covid-19 na zdravje in življenje ljudi.

Nadalje, sodišče naj v skladu z 2.odst. 133. člena OZ naloži drugo toženemu naslednji ustrejni ukrep:

- da permanentno suspendira uporabniški račun neznanega uporabnika »@realTommyB«.

Uporabniški račun @realTommyB na Twitterju deli isto vsebino (tudi za nazaj), kot jo deli prvo toženi na preostalih socialnih omrežjih (13. odst. primera). Prav zato velja za profil @realTommyB enako kot je zgoraj napisano za profila prvo toženega na Facebooku in Youtubeu. Kajti s poobjavami se prav tako dosega (uspešno)<sup>86</sup> vsiljevanje vzorcev ravnanj in mišljenja (celo iz večih smeri – iz večih uporabniških računov), kar iz vseh zgoraj navedenih razlogov prav tako predstavlja konkretno grožno zdravju in življenju ljudi .

Poleg tega, sodišče naj v skladu z 2. odst. 133. člena OZ naloži tretje toženemu naslednji ustrejni ukrep:

- da permanentno suspendira uporabniški račun neznanega uporabnika »@realTommyB«.

Velja smiselno enako kot je argumentirano v prejšnjem odstavku za drugo toženega, s to razliko, da je zadevni uporabniški profil nakopičil v enakem času dosti manj sledilcev, vendar slednje nikakor ne more predstavljati izjeme, kajti število sledilcev na socialnem omrežju zelo hitro naraste. Poleg tega, 300 sledilcev ni nikakor zanemarljivo število, saj kot je bilo že opisano virus eksponentno raste. Zaključujemo, da tovrstne objave predstavljajo večjo škodno nevarnost za zdravje in življenje ljudi in s tem ostro posegajo v 17., 35., 51. in 72. člen URS.

Dokazi:

- posnetki zaslona pod prilogami 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9 in 10,
- prečiščen videoposnetek priče Jerneje Youtube story videoposnetka z dne 11. novembra,
- zaslišanje priče Jerneje Green,
- zaslišanje izvedene priče<sup>87</sup> Mihaela David Pirca,
- zaslišanje prvo tožeče stranke,
- zaslišanje drugo tožeče stranke,
- zaslišanje prvo toženega,
- pričanje izvedenca, ki obrazloži, kakšne posledice ima Covid-19 na zdravje in življenje ljudi.

## II. ODŠKODNINA

### Glede temelja

Poseg v osebnostne pravice tožnikov in povzročitev materialne ter nematerialne škode pomeni civilni delikt, ki pa ima za posledico odškodninsko odgovornost. Na podlagi načela *neminem laedere*, (10. člen OZ), se morajo posamezniki vzdržati ravnanja, iz katerega utegne drugemu nastati škoda. Kdor pa škodo povzroči, jo je dolžan povrniti, razen če dokaže, da ta ni nastala po njegovi krivdi (1. odstavek 131. člena OZ).

Tožniki zatrjujejo vse predpostavke odškodninske obveznosti prvo toženega. Menijo, da je temelj odškodninske odgovornosti nedvomno podan. Za nastop odškodninske obveznosti povzročitelja morajo biti kumulativno izpolnjene štiri predpostavke, ki so 1) nedopustno ravnanje, ki izvira iz sfere povzročitelja, 2) škoda, 3) vzročna zveza med nedopustnim ravnanjem in nastalo škodo ter 4) krivda.<sup>88</sup> Škoda je s pravnega vidika vsakršno prikrajšanje, ki nastane na podlagi zakona, zaradi posega v pravice in pravno zavarovane interese. Odgovoren je lahko le tisti, čigar nedopustnemu ravnanju je mogoče pripisati škodno posledico (vzročna zveza). Presoja vzročne zveze terjaja zgolj pravno relevantne vzroke za nastanek škode,<sup>89</sup> ter se lahko izvede na podlagi tradicionalne ekvivalenčne teorije,

<sup>86</sup> Glej opombo 20.

<sup>87</sup> Glej VSL IICP 2502/2012 z dne 19.10.2015.

<sup>88</sup> VSRS sodba II Ips 671/2008 z dne 20.11.2008.

<sup>89</sup> Polajnar Pavčnik, A., 1993. Vzročnost kot pravno vrednostni pojem. Zbornik znanstvenih razprav Pravne fakultete v Ljubljani, letnik LII, str. 179.

tej sledeči teoriji *ratio legis*<sup>90</sup> in teoriji adekvatnosti.<sup>91</sup> V našem pravnem redu je po 1. odstavku 131. členu ustaljeno načelo krivdne odgovornosti z obrnjenim dokaznim bremenom, kar pomeni, da je breme dokazovanja neobstoja krivde na odgovorni osebi, medtem ko oškodovanca (tožnike) bremeni dokazovanje obstoja prvih treh predpostavk tj. nedopustnega ravnanja (škodljivega dejstva), vzročne zveze in škode.<sup>92</sup>

### O napeljevanju in odgovornosti za dejanja sledilcev

Tožniki zatrjujejo, da se prvo toženi za objave in ravnanja svojih sledilcev v konkretnem primeru, šteje za napeljevalca in je tako tudi, po 2. odst. 186. člena OZ solidarno odgovoren za kršitve svojih sledilcev samooklicanih t.i. »Tommyboys« tj. najzvestejših sledilcev prvo toženega (v neposrednem prevodu bi to pomenilo Tommijevi fantje). V primeru prvo toženega gre za t.i. *influenceja* oz. spletnega vplivnika, ki ima na spletnih omrežjih zelo veliko družbeno moč, v prid čemu govori tudi veliko število privržencev, ki jih je imel na posameznem družbenem omrežju (prilogi 1,2 in 1. odst. primera). A prvo toženi je to moč, namesto, da bi z njo karseda odgovorno ravnal, zlorabil in jo usmeril zoper prvo tožečo in njene najožje družinske člane z namenom, da jim škoduje. *Napeljevanje* je naklepno vplivanje na drugega, ki pri njem povzroči odločitev, da izvrši dejanje, ki ima znake kaznivega dejanja in je protipravno. Tožniki se pri tem v pravdi, v skladu s sodno prakso,<sup>93</sup> sklicujejo na predpostavke kazenskega prava, obstoj katerih je potreben, da se nekoga opredeli kot napeljevalca, ker OZ tega ne ureja. Elementi napeljevanja: naklep napeljevanja – vplivanje na bodočega storilca – dejanje storilca.<sup>94</sup> Prvo toženi je svoje sledilce večkrat naslavljajl za »dragi najzvestejši sledilci Tommyboysi«, kar *nakazuje za tesno povezanost sledilcev in prvo toženega* (12. opomba primera, priloga 3 in 5. odst. primera).

*Napeljevanje se lahko izvrši na katerikoli možen način*, s katerim je mogoče izzvati odločitev bodočega storilca za izvršitev dejanja. Primeroma se navajajo **prepričevanje**, prošnja, grožnja idr.<sup>95</sup> Poleg objav prvo toženega v katerih direktno naslavlja svoje sledilce, da postopajo proti tožnikom (priloga 5), še družba Turbolife sama obsoja hujskanje prvo toženega k napadom na prvo tožečo stranko in njegove sovražne zapise (11. odst. primera).

*Med ravnanjem napeljevalca in odločitvijo storilca za dejanje mora obstajati vzročna zveza*. Pri ugotavljanju vzročne zveze je po teoriji adekvatne vzročnosti potrebno šteti tiste okoliščine, ki po rednem teku stvari pripeljejo do določene škodne posledice.<sup>96</sup> Objavitelji spornih komentarjev (priloga 7 in 9) se sami predstavijo kot »Tommyboysi«<sup>97</sup>, vsebine samih komentarjev je podobna izjavam prvo toženega-uporabljeni so podobni izrazi in mišljenja, kot jih je prvo toženi podajal v svojih videih in objavah, kot npr. farmacevtski lobi.<sup>98</sup> Dodatno, vzročno zvezo dokazuje analiza časovnih intervalov spornih spletnih objav - iz prvega pozivanja prvo toženega drugim, z dne 3. 11. 2020, je nato med 3. in 7. 11. 2020 sledil plaz komentarjev in očitkov, na kar se je zadeva ponovila, da je na koncu privedlo celo do fizičnega napada (sicer neznanih storilcev) tožnikov na domu.

*Za obstoj napeljevanja se zahteva naklep (zadošča že eventualni naklep)*.<sup>99</sup> Poleg objave v prilogi 5, kjer prvo toženi nagovarja sledilce, da kontaktirajo tožnico, v videoposnetku Youtube story, prvo toženi poziva celo k maščevanju in totalni vojni zoper tožnico, jo razglša za lažnivko in strokovno nepodkovano (8. odst. primera). Svoje sledilce ni ustavil, vendar še dodatno nadaljeval s pozivom k kršitvam pravic tožnikov - prvo toženi je z »retweetom« najbolj sporne objave<sup>100</sup> uporabnika @PorkerMiha sopovzročil dokončno odločitev Tommyboysev, da se odločijo za napad na naslovu prebivališča tožnikov. S svojim »retweetom« je kot neformalni vodja dal napadu tudi svojo potrditev in legitimnost. Podana je tako *zvest storilca* o žaljivih opazkah zoper prvo toženo in objavo osebnega podatka o prebivališču tožnikov, kjer naj bi se izvršil napad, kot tudi *hotenje*, da se žaljive opazke razširijo oziroma hotenje, da se izvede nekakšen napad nad tožnico.

Izhajajoč iz navedenega je nesporno, da je prvo toženi kot napeljevalec odgovoren tudi za napad, ki se je zgodil na domu tožnikov. V prvi vrsti je to razvidno iz objave uporabnika @PorkerMiha, ki je izrecno zapisal, da se k napadu vabi ravno pripadnike »Tommyboys«, povezanost pa je tudi zaznati iz dejanj napadalcev, ki so želeli posneti opravičilo prvo tožeče, kakor izhaja iz policijskega zapisnika. To posneto opravičilo bi zagotovo najbolj koristilo

<sup>90</sup> Po teoriji *ratio legis* vzročnosti je pravno odločilen le tisti vzrok, ki obenem pomeni kršitev pravne norme in ga pravna norma glede na svoj cilj šteje za vzrok. Povzeto po: VS RS sklep II Ips 588/99 z dne 31.05.2000.

<sup>91</sup> Če zatrjevani škodni dogodek ni bil (objektivno) predvidljiva posledica (takšnega) nedopustnega ravnanja, potem dejanje povzročitelja škode ni v adekvantni (pravno zadostni) vzročni zvezi. Sodba in sklep Višjega sodišča v Ljubljani, II Cp 1139/2012 z dne 03.10.2012.

<sup>92</sup> Plavšak, N., et. al., 2003. Obligacijski zakonik s komentarjem, splošni del, 1. knjiga. Ljubljana: GV Založba, str. 690 in 694.

<sup>93</sup> VSL sodba II Cp 999/2017 z dne 6.9.2017. Uporabo pravil kazenskega prava v pravdi omogoča drugi odst. 3. člena Zakona o sodiščih (ZS), Ur. l. RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, s spremembami in dopolnitvami.

<sup>94</sup> Ambrož, M. 2014. Storilstvo in udeležba v kazenskem pravu. Ljubljana: GV založba, str. 167.

<sup>95</sup> Podrobno opredelitev načina delovanja napeljevalca nam daje literatura, ne zakon. Ibid.

<sup>96</sup> VSRS sodba I Ips 230/2008 z dne 15.1.2009 in Plavšak, N., et. al., 2003. Obligacijski zakonik s komentarjem, spl. del, 1. knj. Ljubljana: GV Založba, str. 690.

<sup>97</sup> Tom Bombadil je v svoj komentar prilepil nalepko, na kateri je pisalo »Tommyboys« (priloga 7).

<sup>98</sup> Primerjaj npr. objavo Tomaža Bolariča priloga 5 in komentarje njegovih sledilcev priloge 1, 3 in 6.

<sup>99</sup> Zakonsko besedilo ne omenja katera oblika je obvezna, tako bo šlo za napeljevanje recimo v primeru, ko napeljevalec bodočemu storilcu le napol resno predlaga izvršitev nekega kaznivega dejanja, pri čemer jemlje v račun tudi možnost, da ga bo storilec vzel zares in dejanje izvršil. Ambrož, M. 2014. Storilstvo in udeležba v kazenskem pravu. Ljubljana: GV založba, str. 166-175.

<sup>100</sup> Kot že prej omenjeno objava vsebuje zasebne podatke tožnikov in se konča z pok/eksplozijo znakom.

prav prvo toženemu, ki bi s tem dokazal svoj prav, kar bi mu dalo povsem drugo legitimnost in priznanje o pravilnosti njegovih, drugače povsem neresničnih in ne podprtih navedb.<sup>101</sup>

## O predpostavkah odškodninske obveznosti

### *Protipravno dejstvo in vzročna zveza*

Protipravno dejstvo je vsako ravnanje, katerega predvidljiva posledica je možnost nastanka škode.<sup>102</sup> Da je v konkretnem primeru šlo za predvidljivost škode kot posledice ravnanj prvo tožečega nam nakazuje že sam sovražen odnos prvo toženega napram prvo tožeči in njeni družini. S tem, ko je spodbujal in hujskal svoje privržence, pred tem pa jim tudi sam dajal povod za žalitve in klevete tožnice in s tem, ko jo je sam označeval za lažnivko in strokovno nekompletno (glej 8. odst. primera), se je prvo tožeči zavedal in tudi sam hotel, da je pogrom nad prvo tožečo s strani njegovih pripadnikov Tommyboysev čimbolj grob, kar se je nazadnje odrazilo kot nepremoženjska škoda v obliki pravno priznanih oblik nepremoženjske škode po 132. členu OZ in sicer zaradi krnitve osebnostnih pravic in strahu, kar je objektivno predvidljiva negativna posledica ravnanja prvo toženega.<sup>103</sup> Prav tako pa je iz same vsebine twitta, ki je delil osebni podatek in iz »emojija« udarca na koncu besedila twitta Mihe Porkerja (prilogi 9, 10), ter iz samega konteksta tj. nastrojenosti prvo toženega zaradi izgube sponzorstev in v luči napovedi totalne vojne zoper njo (8 odst. primera), napad na tožničinem domovanju s strani Tommyboysev zopet predvidljiva posledica tega ravnanja. Sploh pa je bilo v omenjenih okoliščinah povsem napovedljivo, da bo napad v luči sovraštva, ki ga je prvo toženi sejal zoper prvo tožečo, tožnikom prizadejal tudi premoženjsko škodo v obliki zmanjšanja premoženja po 132. členu OZ.

Zaradi vztrajnih pozivov in agresivnim nastopanjem ter napovedovanjem totalne vojne zoper tožnico, kar je razvidno tudi iz objavljenega »story« videoposnetka, je prvo toženi dajal vzgled in povod svojim sledilcem in kot neposreden rezultat njegovih ravnanj, so nato sledilci preko spletnih omrežij in sms sporočil kot tudi preko pošte tožnico pričeli žaliti, nekateri pa ji celo groziti, zaradi česar je tožnica doživljala dolgotrajne in hude duševne bolečine in strah (5. in 6. odst. primera, priloga 5). Tožnica je po tem, ko je bil preko spletnih omrežij objavljen podatek o njenem prebivališču, ki ga je z uporabo funkcije poobjavi (retweet) delil tudi prvo toženi, kot višek napeljevanja in hujskanja prvo toženega zoper njo navsezadnje bila deležna celo napada pred svojim domovanjem, kjer so ji privrženci prvo toženega razbili okno v pritličju (9 in 10 odst. primera, 13. odgovor za razjasnitev stanja). Napadi na tožnico so se nato v začetku februarja po vnovičnem prvo toženem nastopu v javnosti ponovili. V rezprizi dogajanj je bila tožnica deležna groženj in žaljivih komentarjev in sms in pisemskih sporočil. Iz navedenega je zato mogoče nedvomno vzpostaviti vzročno zvezo med prvo toženčevim aktivnim ravnanjem kot napeljevalcem in škodnimi dogodki, saj je po naravnem teku okoliščin in življenjskih izkustvih, izhajajoč iz teorije adekvatne vzročnosti, kot rezultat ravnanja prvo toženega tožnikom nastala velika nepremoženjska in premoženjska škoda.

### *Škoda*

S kršitvami je bilo poseženo v osebno sfero tožnikov, zaradi česar jim je nastala negmotna škoda. V skladu s tem tožnikom pripada denarna odškodnina kot oblika satisfakcije za nepremoženjsko obliko prikrajšanja. Duševne bolečine zaradi okrnitve osebnostne pravic, ki jih je doživljala prvo tožeča kot tudi strah, ki ga je medtem trpela, so umeščeni med pravno priznane oblike nepremoženjske škode po 132. členu OZ, ki po 1. odst. 179. člena OZ upravičujejo prisojo pravične denarne odškodnine. Strah je motnja človekovega čustvenega dožemanja. Pojavi se, ko je ogroženo življenje, do česar je prišlo tudi v primeru napada na tožnike na njihovem domovanju in z grožnjami zoper tožnično življenje.<sup>104</sup> Spremljajo ga somatski, še posebej nevrovegetativni znaki in spremembe, ki jih oseba doživlja kot bolj ali manj močne čustvene doživljaje. V sodni praksi se je uveljavilo tudi razlikovanje med primarnim in sekundarnim strahom. S primarnim se označuje strah, ki nastane neposredno ob škodnem dogodku, s sekundarnim pa strah, do katerega je prišlo kasneje, a je njegov nastanek v vzročni zvezi s samim škodnim dogodkom.<sup>105</sup> Tožniki so ob napadu na njihovo domovanje utrpeli tudi premoženjsko škodo v obliki razbitega okna in stroškov s popravilom okna. Prvo tožeča pa je utrpela še dodatne stroške v zvezi z zdravljenjem (psihoterapije) (8. odgovor na vprašanja za razjasnitev). Pravno priznana premoženjska škoda (kot predpostavka neposlovne odškodninske obveznosti) po 132. členu OZ je samo tista kršitev pravice drugega, ki povzroči še nadaljnjo posledico, in sicer bodisi zmanjšanje premoženja oškodovanca (navadna škoda) bodisi preprečitev povečanja premoženja oškodovanca (izgubljeni dobiček).<sup>106</sup> V konkretnem primeru je šlo torej nedvomno za zmanjšanje premoženjskega stanja tožnikov kot pravno priznano obliko premoženjske škode.

<sup>101</sup> Glej prilogi 9. in 10. in 13. odgovor na vprašanja za razjasnitev.

<sup>102</sup> VSRS sodba II Ips 252/2016 z dne 21. 6. 2016.

<sup>103</sup> Plavšak, N., et. al., 2003. Obligacijski zakonik s komentarjem, splošni del, 1. knjiga. Ljubljana: GV Založba, str. 690.

<sup>104</sup> VSM sodba I Cp 862/2009 z dne 24.06.2009.

<sup>105</sup> Tako: VSM sodba I Cp 862/2009 z dne 24.06.2009.

<sup>106</sup> VSM sodba I Cp 1161/2009 z dne 9.9.2009.

## **Krivda**

Krivda je pravno relevantno dejstvo, ki se v našem odškodninskem pravu domneva: povzročitelj škode velja za krivega, če ne dokaže, da je škoda nastala brez njegove krivde (prvi odst. 131. člena OZ). Gre za obrnjeno dokazno breme, domneva pa se najlažja stopnja krivde, to je navadna malomarnost (*culpa levis*).<sup>107</sup> V danem škodnem primeru pa tožniki dokazujejo, da gre ob nastopu prvo toženega na story videoposnetku na spletnem omrežju Youtube za najvišjo obliko krivde in sicer direktni naklep. Kumulativno sta izpolnjeni obe sestavini direktnega naklepa. Prvo toženi se je zavedal nedopustnosti svojega ravnanja (tj. kršitve dobrega imena, ugleda in časti prvo tožeče) in posledic (zavestna sestavina), kar izhaja iz njegovih navedb o prvo tožeči (tj. da je lažnivka, strokovno nekompetentna, ki so neresnične trditve, saj prvo toženi zanje ni predložil nobenega dokaza) ter jih tudi hotel (voljna sestavina) tj. da prizadene prvo toženino dobro ime in čast v javnosti. Navedeno je moč razbrati iz konteksta v katerem je bil story videoposnetek posnet, saj se je prvo toženi prvo tožeči želel maščevati zaradi izgube finančnih sredstev zaradi odpovedi sponzorskih pogodb, ter prepričati sponzorje v svoj prav preko tega, da čimbolj užali in očrni prvo tožečo v javnosti in jo odvrne od vnovičnega kritiziranja njegovih stališč. Glede odgovornosti za ravnanja svojih sledilcev je prvo toženemu moč očitati vsaj eventualni naklep (več o tem glej v razdelku o napeljevanju).

## **Glede nepremoženjske škode**

Prvo tožeča je zaradi ravnanja prvo toženega in njegovih sledilcev, njihovih sovražnih nastopov, komentarjev in groženj in celo fizičnega napada na njenem prebivališču trpela strah, občutke groze, panike, izogibala se je hoditi iz hiše, spremenila je način življenja. Zato ji zaradi duševnih bolečin, posega v osebne pravice in za strah, kot pravno priznanima oblikama nepremoženjske škode v skladu s 1. odst. 179. člena OZ pripada denarna odškodnina.

Prvo toženi je prvo tožečo namenoma ustrašoval in želel spremenil njeno mnenje. Kot spletni vplivnež je s svojim javnim nastopanjem in objavljanjem, še posebej pa z spodbujanjem svojih sledilcev k sovražnosti zoper tožnico uspel dosči, da so slednji na različne načine sramotili, obrekovali in zmerjali tako prvo tožečo kot njene ožje družinske člane (priloge 6, 7 in 6, 8. odst. primera). Slednje je rezultiralo v tem, da se je prvo tožena umaknila iz javnega življenja in celo sedaj obiskuje psihoterapevta.<sup>108</sup> Tožnici so ravnanja prvo toženega in njegovih sledilcev povzročila hude travme, saj so pri njej vzbudila občutek omadeževanosti in so pomenila neposredni in neutemeljeni napad tako nanjo in njene družinske člane, kot na njeno dosedanje življenjsko delo in trud, ki ga je vložila v znanstvenoraziskovalno delo na področju virologije. Ker so bile žalitve, žaljive obdolžitve, ter neresnična dejstva v največji meri zapisana na spletnih omrežjih, se je z njimi lahko seznanilo najmanj 58.000 sledilcev na Facebooku, 11.000 sledilcev na Twitterju, 34. 000 sledilcev Youtube portala (glej priloga 1, 2). Prvo tožeča se je zaradi strahu za svoje življenje bila primorana celo preseliti. Doživljala je trenutke tesnobe, groze in panike, s ponavljajočimi se novimi komentarji ter javnimi napadi in diskreditacijami so se ti občutki pri prvo tožeči samo še stopnjevali. Z večkratnimi grožnjami z odvzemom življenja in žalitvami zoper prvo toženčine najbližje družinske člane, ki so jo še posebej hudo prizadele, je bil porušen njen notranji mir. Ker ni vedela kaj storiti in v strahu pred ponovitvijo napada, se je zapirala v hišo in se popolnoma odpovedala običajnemu družbenemu življenju. Umaknila se je s socialnih omrežij, na katerih je prej z veseljem delila slike iz svojega vsakdanjika s svojimi prijatelji. Odpovedala se je udeležbi v medijih, saj so nekateri medijski portali prvo tožečo žaljivo in špekulativno obdolžili pečanja s farmacevtskim lobijem, drugi so celo trdili, da je bil napad na njenem domovanju zrežiran, kar jo je zelo potrlo in jo odvrnilo od nadaljnega medijskega udejstvovanja.<sup>109</sup> Odklonila je 5 ponudb za intervjuje, ki jih je prej v luči COVID-19 pandemije pogosto dajala, saj je z širšo javnostjo zmerom rade volje in z veliko vnemo delila svoje izkušnje in znanje v luči, da bi pripomogla k čim boljšemu razumevanju virusa in poteka bolezni.<sup>110</sup> Hišo si je uprala zapustiti le v spremstvu partnerja Denisa Drnovška, pa še takrat sta šla le po najnujnejših opravilih. Prvo tožeča je v strahu hodila na kraje, kjer se običajno zadržuje večje število ljudi, saj se je bala, da bi lahko bila deležna žaljivk in opazk ali celo neposrednega fizičnega napada. Morala je celo poiskati pomoč pri psihoterapevtu, vendar kljub pomoči, še vedno doživlja neprestani strah, saj se žaljive objave in posegi v njene osebne pravice še vedno niso končali. Trpijo pa tudi vsi ostali družinski člani okoli nje. Otroci (tretji in četrti tožnik) so kljub rosi starosti, v kateri se še ne morejo zavedati vseh okoliščin, ob novembrskem dogodku izkazovali negativna občutenja. Vzgoja in varno okolje otrok je zelo pomembna, saj lahko takšne izkušnje v začetnih fazah odraščanja prinesejo hude posledice kasneje v psihofizičnem razvoju otrok.<sup>111</sup> Sodišču tožniki predlagajo, da v kolikor navedeno ni dovolj za oceno nepremoženjske škode, naj zasliši prvo tožečo, drugo tožečo in tretje tožečo stranko.

<sup>107</sup> D. Jadek Pensa v. N. Plavšak, M. Juhart et.al., *Obligacijski zakonik (OZ) (splošni del) s komentarjem*, 1. knjiga, GV založba, Ljubljana 2003, str. 797.

<sup>108</sup> Vprašanja za pojasnitev, točka 8.

<sup>109</sup> Vprašanja za pojasnitev, točka 9.

<sup>110</sup> Primer, odst. 2.

<sup>111</sup> Bellis, Z. 2015. *The Biological Effects of Childhood Trauma*, US National Library of Medicine, National Institutes of Health. [ONLINE] (Dostopno na: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC3968319/>) [22.4.2021].

Da so objave tožencev kršile osebnostne pravice časti in dobrega imena, pravice do zasebnosti in pravice do zdravega življenjskega okolja je pojasnjeno v začetnih navedbah tožbe, pod odsekom »osebnostne pravice«. Tožniki vseeno, ponovno, izpostavljajo, da je obseg okrnitve pravice do zasebnosti zares velik, saj se je z objavo osebnega podatka na svetovnem spletu z njim lahko seznanil vsakdo, čeprav do tega ni bil upravičen. V skladu s pravno teorijo velja, da če ima neko ravnanje daljnosežne posledice na zdravje ljudi to pomeni poseg v pravico iz 72. člena URS.<sup>112</sup> V skladu s tem je prišlo tudi do posega v osebnostno pravico tožnikov do zdravega življenjskega okolja, zaradi česar so tožniki trpeli duševne bolečine, saj s svojim upoštevanjem ukrepov niso mogli pripomoči k izboljšanju svojega življenjskega okolja, da bi bilo lahko bolj zdravo, če je prvo toženi s svojimi ukrepi spodbujal k neupoštevanju ukrepov, saj se virus zelo hitro širi in je bi tako bilo dolgotrajno spoštovanje ukrepov brez pomena.

Po prepričanju tožnikov so glede na navedeno, upravičeni do denarne odškodnine, kot sledi: *Prvo tožeča z ostalimi tožniki iz naslova duševnih bolečin zaradi okrnitve osebnostnih pravic vtožujejo 3000 € denarne odškodnine. Zaradi kršitev časti in dobrega imena prvo tožeče in kršitve pravice do zasebnosti vseh tožnikov.*

*Prvo tožeča iz naslova strahu vtožuje 1200 € denarne odškodnine.* Prvo tožeča v skladu s prvim odstavkom 179. čl. OZ vtožuje tudi denarno odškodnino za prestani strah. Šlo je za nenadne, nepričakovane in ponavljajoče se dogodke, ki se jih je tožnica tako močno ustrašila, da je mogoče govoriti o primarnem strahu, torej takem, ko so se njegove negativne posledice začasno odrazile v duševnem zdravju tožnice in bojazni za svoje življenje, ki so nastopili takoj ob škodnem dogodku in neposredno po njem.

*Tretji in četrti tožnik iz naslova strahu vtožujeta 1200 € denarne odškodnine.* Tretji in četrti tožnik v skladu s prvim odstavkom 179. člena OZ vtožujeta denarno odškodnino za prestani strah. Ob napadu na njuno domovanje sta namreč doživljala grozo in paniko zaradi hrupa ob razbitju okna, ustrašila sta se za svoje življenje, zaradi teh dogodkov sta trpela primarni strah. Strah ju je bilo za starše in njihovo varnost, česa takšnega še nista doživela nikoli poprej, psihično nestabilnost sta zaradi tega napada trpela še nekaj dni po napadu.

#### **Glede premoženjske škode**

Premoženjska škoda je v najširšem pomenu vsak poseg v premoženjsko sfero drugega.<sup>113</sup> OZ deli po 132. členu premoženjsko škodo na navadno škodo, ki se kaže v razliki med premoženjem, ki ga je imel oškodovanec pred posegom z nedopustnim ravnanjem ali pred nastankom škodljivega dejstva, in premoženjskim stanjem po posegu v njegovo pravno varovano korist, ter izgubljeni dobiček, ki se kaže v zmanjšanju oškodovančevega premoženja, iz naslova katerega tožniki vtožujejo denarno odškodnino. V konkretnem primeru gre za zmanjšanje premoženja oškodovancev v obliki razbitega okna, ki so ga razbili pripadniki »Tommyboysev« in stroške, ki so nastali v zvezi s popravilom tega okna (priloga 15) ter stroški, ki so nastali v zvezi z obiskom psihoterapevta s strani tožnice Line Drnovšek, ki ga je obiskovala 1x krat tedensko, 12 tednov, en obisk pa stane 200,00 € (priloga 16). Zato imajo tožniki na podlagi 169. člena OZ pravico da jim sodišče prisodi odškodnino v znesku, ki je potreben, da postane njihov premoženjski položaj takšen, kot je bil pred škodljivim dejanjem (načelo popolne odškodnine) in v skladu s pravilom po katerem imajo pravico izbirati med načini povrnitve škode iz 4. odst. 164. člena OZ zahtevajo denarno odškodnino, saj okoliščine primera ne opravičujejo vzpostavitve v prejšnje stanje.

*Tožniki iz naslova premoženjske škode vtožujejo 3000 € denarne odškodnine.*

Dokazi:

- kot doslej,
- potrdilo o obisku psihoterapevta,
- zaslišanje prvo tožeče,
- zaslišanje drugega tožnika,
- zaslišanje tretjega tožnika.
- račun za stroške nastale ob popravilu in menjavi okna,
- računi za obiske psihoterapevta.

\*\*\*\*\*

Tožnica glede na vse navedeno predlaga, da sodišče sprejme in izvede predlagane dokaze in nato:

<sup>112</sup> Polajnar-Pavčnik, A. 1990. Pravica do zdravega okolja. Zbornik znanstvenih razprav, I. letnik, Univerza Edvarda Kardelja. Pravna fakulteta, Ljubljana, str. 218.

<sup>113</sup> VSM sodba in sklep I Cpg 196/2017 z dne 21.11.2017.

## r a z s o d i:

1. Prvo tožena stranka je dolžna v roku 15 dni iz socialnih omrežij, odstraniti naslednje:
  - Na socialnem omrežju Facebook, odstranitev objave z dne 20. oktobra, z vsebino: »NE NASEDAJTE OBLJUBAM O CEPIVU! 4. del (inekcija emoji) Nekateri vodilni svetovni znanstveniki opozarjajo pred posledicami nepreizkušenih cepiv za novi koronavirus. Še posebej zaskrbljujoča je nova, še nepreizkušena metoda delovanja teh zdravil, saj ne gre za oslavljen oziroma 'omrtvičen' virus kot pri klasičnih cepivih, temveč se v telo vbrizga del virusa, ki se nato reproducirajo in spajajo z vašim DNK! Svarila pred neplodnostjo je treba vzeti zares. Zato se dragi moji sledilci in najzvestejši (TommyBoys) ne pustiti cepiti. Raje kot cepivo se naužite svežega zraka v naravi. Z družino gremo ta teden na Pohorje pa naj pišejo neustavne kazni, če jim je veselje!«
  - Na socialnem omrežju Facebook odstranitev objave, z dne 10. oktober, s priloženo sliko inekcije, z vsebino: »NE NASEDAJTE OBLJUBAM O CEPIVU! Živa resnica je ta, da za gripo in prehlad nimamo zdravil in učinkovitega cepiva, kljub temu, da se z njimi spopadamo že od »pamtiveka« (žalostni emoji). Sedaj naj bi znanstveniki po zgolj pol leta ustvarili cepivo, ki nudi zaščito pred Covidom. Vse skupaj je laž, ki jo perpetuirata 'big pharma' oziroma farmacevtski lobi. Recite ne cepljenju! (vreča denarja emoji)«
  - Na socialnem omrežju Facebook, odstranitev objave z dne 28. oktober, s priloženo sliko, z vsebino: »VSI NA PETKOVE PROTESTE v skladu z načelom ljudske suverenosti je oblast v rokah, ljudi! Če nam je onemogočeno združevanje, nam je onemogočeno tudi demokratično izvajanje oblasti. Kratene so nam ne samo pravice gibanja, temveč tudi izražanja.«
  - Na socialnem omrežju Facebook, odstranitev objave z dne 30. oktober, s priloženo sliko, z vsebino: »MASKE NE DELUJEJO, ZATO JIH NE NOSITE! 3. del (3x maska emoji) že tretjič v zadnjem mesecu pišem o absurdnosti nošenje mask. Zadnjič sem delil povezave do strani, kjer je jasno razvidno, da maske ne preprečujejo prenosa virusa po aerosoli, sploh pa ne maske iz blaga. (maturitetna kapa emoji) Država nas želi prepričati, da je nošnja mask potrebna ne samo v zaprtih prostorih, temveč tudi zunaj v javnosti. Ali bo povprečni Janez, ki živi na vasi prisiljen nositi masko ko se sprehodi do lokalne supermarketa (če ga sploh imajo v občini), čeprav na poti ne sreča nikogar!? Opravka imamo z manipulacijo in hipokrizijo svetovnih razsežnosti (dobesedno). Koliko krat smo na začetku poslušali, da maske ne delujejo sedaj pa čudežno delujejo? Pozivam vas, če imate kaj samospoštovanja, ne nosite mask. Zadnjič sem brez težav vstopil v trgovino in nakupil vse potrebno BREZ MASKE. Svet ni pogorel, nikogar nisem okužil, saj ne kašljam in ne šmrkam. Samo s skupinskim uporom če nas bo dovolj, zoper nezakonite in neustavne ukrepe bomo dosegli osvoboditev Slovenije. (emoji) Boj za samostojno in neodvisno Slovenijo 2.0!«
  - Na socialnem omrežju Facebook, odstranitev objave z dne 3. november, s priloženo sliko, z vsebino: »Ponovno zganjanje panike in ustrahovanja že tako prestrašenih ljudi. Dokazov o tem, da bi šlo za kaj več kot malo bolj nalezljivo sezonsko gripo pri tem Kitajskem virusu ni. Ne nasedite lažem in živite svobodno. Dragi moji, predlagam, da doktorico kontaktirate in ji pojasnite, da so njena stališča napačna in da ne bo zlomila našega svobodomiselnega duha. Ne pustimo se zaslužnit.«
  - Na socialnem omrežju Youtube, odstraniti videoposnetke, ki se nanašajo na zanikanje obstoja Covid-19 virusa, na neresnične informacije o učinkovitosti mask, na nepreverjene informacije o cepivih za Covid-19, z naslovi »Laži o cepivih«, »Covid-19 je laž, Kitajska zarota in farmacevtski lobi«.
  - Na socialnem omrežju Youtubea, pod uporabniškim imenom TommyB, naslovnico »Korona je laž« (Priloga 1).
2. Prvo tožena stranka se mora vzdržati objavljanja vsebin, ki se neposredno nanašajo na tožnike in javno omenjajo tožnike, katerih izključni namen je razžalitev tožnikov in pozivanje k sovražnosti zoper njih, na vseh spletnih omrežjih, na katerih je dejaven.
3. Prvo tožena stranka se mora vzdržati dejavnosti na vseh socialnih omrežjih v delu, ki se nanaša na ustvarjanje objav, ki vsebinsko pomenijo neresnično informacijo o virusu, maskah, cepivih in/ali pozivanje k neupoštevanju ukrepov za preprečitev širjenja virusa COVID-19.
3. Prvo tožena stranka je dolžna v roku 15 dni objaviti sorazmerni del sodbe (jedro sodbe) na njegovem osebnem profilu na socialnem omrežju Facebook.
4. Drugo tožena stranka, je dolžna v roku 15 dni odstraniti:
  - Ne verificiran, profil pod psevdonimom @RealTommyB.
  - Objavo v profilu pod psevdonimom @PorkerMiha, z dne 15. november, z vsebino: »TommyBoysi, tole je njen naslov 'Zušancičeva 11c, 3000 Celje' Gremo na obisk? (eksplozija/plamen emoji)«
5. Tretje tožena stranka, je dolžna v roku 15 dni odstraniti ne verificiran, profil pod psevdonimom @RealTommyB.

6. Prvo tožena stranka je dolžna tožečim strankam plačati znesek v višini 8400 evrov z zakonskimi zamudnimi obrestmi od dne XX dalje do plačila, v roku 15 dni pod izvršbo.

7. Tožene stranke so dolže tožeči stranki pokriti vse pravdne stroške tega postopka, v roku 15 dni pod izvršbo.

vse skupaj na fiduciarni račun pooblaščenca \_\_SI000000000000\_\_\_\_\_

Datum(\_20. 4. 2021\_)Celje

Lina Drnovšek, po pooblaščenju Odvetniška  
družba Trio Adijo d.o.o.

(ŽIG)

Stroškovnik (pcto €):

Tožba, OT, t.š. 18, 600 točk

Materialni stroški, OT, 11. člen, 2%

DDV, 22%

Vrednost točke: 0,\_60\_ EUR

SKUPAJ: \_448\_\_€

Priloge:

1. Posnetek zaslona, z dne 31. december 2020, za primer objav na portalu Youtube.
2. Posnetek zaslona, z dne 20. december 2020, na portalu Twitter.
3. Posnetek zaslona, z dne 31. decembra 2020, za primer objav o COVID-19 na portalu Facebook.
4. Fotografija izvoda časopisa Večernika, z dne, 2. 11. 2020.
5. Posnetek zaslona, z dne 31. decembra 2020, objava na portalu Facebook.
6. Posnetek zaslona, z dne 1. februarja 2021, objava s komentarji na portalu Facebook.
7. Posnetek zaslona, z dne 4. novembra 2020, objava s komentarji na portalu Facebook.
8. Posnetek zaslona, z dne 20. decembra 2020, objava na portalu Twitter.
9. Posnetek zaslona, z dne 16. novembra 2020, objava na portalu Twitter.
10. Posnetek zaslona, z dne 15. novembra 2020, objava na portalu Twitter.
11. Pooblastilo.
12. Video posnetek Youtube Story.
13. Kopija policijskega zapisnika, z dne 16. 11. 2020.
14. Potrdilo psihoterapevta.
15. Račun za okno
16. Račun Psihoterapije
17. Primer Študentska pravda 2021.
18. Odgovori na vprašanja za razjasnitev 2021.



## Predlog za izdajo začasne odredbe

Dejansko stanje:

Tomaž Bolarič (v nadaljevanju: prvo toženi) je preko spletnih omrežij kot influencer objave, v katerih je zanikal obstoj virusa, spodbujal k neupoštevanju ukrepov, zoperstavljal stroki itd. To je Lino Drnovšek (v nadaljevanju prvo tožeča) dne 2. novembra 2020 prisililo, da se je bila primorana izpostaviti in v časopisu Večernik opozoriti, da prvo toženi s svojimi nepoučenimi izjavami predstavlja resno nevarnost javnemu zdravju. Naslednji dan 3. novembra 2020 je prvo toženi na omrežju Facebook predlagal svojim sledilcem, da kontaktirajo prvo tožečo in jo prepričajo v napačnost njenih stališč. V obdobju od 3.-7. novembra 2020 je nato prvo tožeča bila deležna plazju komentarjev, ki so vsebovali žaljivke usmerjene zoper njo in zoper njeno družino, pa tudi grožnje s smrtjo in uporabo sile. V sled tega je prvo tožeča pozvala sponzorske družbe prvo toženega (Helisport d.o.o, Turbolife d.d. in Gameportal d.d.) k odstopu od financiranja prvo toženega in njegovih idej. Dve družbi sta temu tudi sledili. V posledici umika sponzorstev je prvo toženi dne 11. novembra 2020 na spletišču Youtube objavil *story* videoposnetek, v katerem je prvo tožečo najprej ozmerjal, da je lažnivka in strokovno nekompetentna, nato pa ji je napovedal še totalno vojno. Dne 15. novembra je uporabnik @MihaPorker preko omrežja Twitter čivknil domači naslov tožnikov in pozval k napadu na tem naslovu. Slednje je poobjavil tudi prvo toženi. Zvečer naslednjega dne tj. 16. novembra je prišlo do napada pred domovanjem tožnikov, kjer so neznani storilci najprej grozili prvo toženi, nato pa še razbili okno. Dne 18. novembra 2020 je nato še tretja družba umaknila sponzorstvo. Društvo »Zdravniki s srcem« je brez uspeha preko spletnih omrežij vseskozi opozarjalo na neresničnost objav prvo toženega in jih prijavljalo potom družbenih omrežij. Konec januarja 2021 sta se na Twitterju in Instagramu pojavila računa @realTommyB, ki delita isto vsebino kot prvo toženi. Dne 2. februarja 2021 je prvo toženi nastopil na radiu in prvo tožečo okrivil za vse njegove tegobe in ponovno širil laži o virusu, cepivih in maskah. Med 3.-7. februarjem 2021 je nato sledila repriza dogajanj med 3.-7. novembrom 2020.

•

Glede na to, da v konkretnem primeru govorimo o objavah, ki kršijo osebne pravice in ker je domet širjenja novic po socialnih omrežjih neobvladljiv in ker se informacije širijo med ljudmi z izjemno hitrostjo, ter upoštevajoč dejstvo, da so tožeče stranke utrpeli dejanske hude kršitve osebnostnih pravic in pravice do zdravega življenjskega okolja zaradi objav, **je takšna izdaja začasne odredbe nujna in potrebna.**

### Glede pogojev za začasno odredbo

Pravna podlaga za začasno odredbo je v 272. členu Zakona o izvršbi in zavarovanju (ZIZ),<sup>114</sup> ki določa tudi pogoje za izdajo začasne odredbe. V prvi vrsti določa, da sodišče odredi odredbo, če upnik oz. tožnik izkaže za verjetno, da **terjatev obstoji ali mu bo terjatev zoper dolžnika nastala.**

Pri tem je potrebno opozoriti, da je za odredbo **zadostuje dokazni standard verjetnosti.** Sodišče v tem postopku ne opravi celotne dokazne ocene, vendar odloči na podlagi gradiva v spisu. V praksi velja, da je verjetnost podana takrat, ko je razlogov, ki govorijo v prid nekega zaključka, več od tistih, ki kažejo na nasprotno.<sup>115</sup>

V konkretni zadevi je nesporno izkazan **prvi pogoj** iz prvega odstavka 272. člena ZIZ, ki določa, da mora tožeča stranka (upnik) za verjetno izkazati, da terjatev obstoji ali da bo terjatev zoper dolžnika nastala. Stranka je v sami tožbi priložila več posnetkov zaslona (slik) spornih objav, prav tako pa so tožeče stranke uspele dokazati za verjetno tudi terjatev iz 134. člena OZ, , saj sta to storili že z vložitvijo tožbe na plačilo odškodnine.

Naddalje, 272. člen v drugem odstavku določa **drugi pogoj** za izdajo začasne odredbe, ta določa, da mora tožnik izkazati za verjetno **vsaj eno** izmed treh zakonsko naštetih predpostavk. V konkretni zadevi je poleg prvega pogoja izpolnjen tudi drugi pogoj za izdajo začasne odredbe, saj sta izkazani za verjetni kar dve predpostavki iz drugega odstavka 272. člena. Izkazani sta predpostavki iz 2. in 3. alineje drugega odstavka 272. člena ZIZ, in sicer:

V skladu z 2. alinejo drugega odstavka 272. člena je treba dokazati za verjetno, da je **odredba potrebna za preprečitev uporabe sile ali nastanka težko nadomestljive škode.** Neresnična dejstva in žaljive objave se po socialnih omrežjih širijo izjemno hitro. Zaradi takšnih objav je prvo tožeča stranka že utrpela ne samo omadeževanje

<sup>114</sup> Zakon o izvršbi in zavarovanju (ZIZ), Uradni list RS, št. 3/07 – uradno prečiščeno besedilo, 93/07, 37/08 – ZST-1, 45/08 – ZArbit, 28/09, 51/10, 26/11, 17/13 – odl. US, 45/14 – odl. US, 53/14, 58/14 – odl. US, 54/15, 76/15 – odl. US, 11/18, 53/19 – odl. US, 66/19 – ZDavP-2M, 23/20 – SPZ-B in 36/21.

<sup>115</sup> VSL sklep I Cp 1740/2009 z dne 03.06.2009.

njenega dobrega imena in kršitev osebnostne pravice do zdravega okolja,<sup>116</sup> vendar tudi hudo kršitev njene zasebnosti. Nesporno je, da je posledično zaradi objav prvo tožeca z družino (drugi, tretji in čerti tožnik) bila izpostavljena grožnjam in ustrahovanju. Poleg okrnitve njenega profesionalnega življenja in ugleda, ki lahko pustijo negativne posledice v njenem poslovnem in zasebnem življenju, je prvo tožena utrpela tudi napad na svojem domu s strani privržencev prvo toženega. Prav tako prvo tožena izpostavlja, da zaradi objav (vzročna zveza med objavami in fičnim napadom je izpostavljena v tožb) ni bila izpostavljena samo tožnica osebno ampak celotna njena družina, vključno z mladoletnimi otroki, pri katerih je potrebno še posebno paziti glede njihovih osebnih pravic, in je potrebno vzeti v obzir, da takšne izkušnje in stres prinašajo daljnosežne posledice. Če se spornih objav ne izbríše, je verjetnost ponovnega nastanka težko nadomestljive škode gotova, saj je tudi iz prilog vidno, da je proti prvo toženki naperjenih čedalje več žaljivih komentarjev drugih uporabnikov socialnih omrežij, ki so posledica vpliva žaljivih komentarjev tožnikov. Prav tako prvo tožeca stranka opozarja sodišče, da je tovrstno škodo zaradi posega v osebnostne pravice zelo težko popraviti, več pa se eksponentno širitvijo novic in objav med bralce oz. ti. sledilce. Prav tako, protožena opozarja na mnenje sodne prakse, ki izpostavlja, da škodo pri posegih v osebnostne pravice ni mogoče zatrjevati s konkretnimi dejstvi in ni ravno merljiva postavka. Tako prestroga razlaga tega pravnega standarda pri takšnih kršitvah ni primerna.<sup>117</sup> Tako tožniki zatrjujejo, da so za potrebe začasne odredbe z zgornjimi navedbami zadostno izkazali verjetnost, da je zadoščeno pogoju iz 2. alineje 2. odstavka 272. člena ZIZ.

Nadalje, 3. alineja drugega odstavka 272. člena ZIZ zahteva, da tožnik **za verjetno izkaže, da toženec z izdajo začasne odredbe, če bi se tekom postopka izkazala za neutemeljeno, ne bi utrpel hujših neugodnih posledic od tistih, ki bi brez izdaje začasne odredbe nastale tožniku.** Drugo in tretje tožena stranka sta pravni osebi, ki imata več milijonov uporabnikov. Z odstranitvijo profila @realTommyB tako na Instagramu kot na Twitterju, ki vsebuje poobjave objav prvo toženega (gre za objave, ki imajo za posledico grob poseg v zdravje in življenje ljudi), drugo in tretje toženi ne bosta utrpeli nobenih posledic. Celo še večje posledice bi utrpela, če takšnega profila ne odstranita, saj se pravni osebi namreč javno ponazarjata, kot pravni osebi, ki pri nujenju svojih storitev spoštujeta varstvo osebnostnih pravic. V kolikor dopustita obstoj takšnih objav nasprotujeta lastnim pravilom, ki sta si jih zadali. Sodišče naj upošteva tudi dejstvo, da je Twitter že umaknil uporabniški profil prvo toženega (@Tommy\_B), ki je kot prvi delil identične objave. Twitter je pri tem postopal neodvisno od prijav profila prvo toženega s strani društva Zdravniki s srcem, tj. na podlagi svojih pravil poslovanja (oziroma samoregulacije, t.i. *The Twitter Rules*).<sup>118</sup> Glede na to, da je Twitte pri objavah prvo toženega spoznal, da gre za objave, ki kršijo pravila Twiterja in posledično njegov profil permanentno suspendiral, naj enako ravna tudi pri profilu @realTommyB, ki deli isto vsebino.

Enako velja glede zahtevka za odstranitev objave uporabnika Twiterja pod psevdonimom @PorkerMiha, ki je razkril naslov tožečih strank in pozval k nasilju nad njimi ter slednje podkrepil z emojiem (čustvenčkom), ki nakazuje na udarec. Slednje pomeni, da gre za objavo, ki spodbuja k nasilju. Glede na to, da je uporabnik »@PorkerMiha« psevdonim in identitete osebe za tem profilom ne poznamo in jo bomo težje odkrili, tožeca stranka zahteva, da se neposredno od lastnik platforme zahteva, da le-ta prevzame odgovornost za to, da dovoli objavljati anonimnežem in zato objavo nemudoma odstrani. Kot je ESČP odločilo v zadevi Magyar Tartalomsgazdálkodók Egyesülete in Index.hu Zrt proti Madžarski, se od spletnega portala lahko zahteva takojšnje ukrepanje na lastno pobudo (torej tudi brez zahteve oškodovanega) le ob najočitnejših kršitvah, kot sta zlasti sovražni govor in spodbujanje nasilja. V danem primeru je več kot očitno šlo za spodbujanje nasilja. Drugo toženi se tukaj ne more sklicevati na to, da algoritmi ne razumejo slovensko, saj je v objavi uporabljen tudi emoji, ki se ponavadi z kakšnih stripih ali risankah uporablja, ko se želi prikazati moč udarca, kar brez dvoma nakazuje na nasilje, poleg tega pa iz zapisa izhaja naslov, torej kraj škodljivega dejanja. Kot navaja pravna teorija je namen uporabe emojijev (čustvenčkov), da prikažejo določeno čustvo ali drugače doprinesejo k bralčevemu razumevanju besedila. V bistvu lahko trdimo, da je do dogodka na domu tožeče stranke prišlo zaradi opustitve drugo toženega, da bi objavo odstranijo. Glede na to in relevanto sodno odločbo ESČP lahko zaključimo, da bi drugo toženi moral razbrati, da gre za objavo, ki poziva k nasilju (in hkrati krši osebnostno pravico tožeče stranke).

Prav tako, hujših posledic ne bo utrpela prvo tožena stranka, saj lahko še naprej uporablja spletna omrežja vendar ne v namene spodbujanja sovražnosti in širjenja laži o korona virusu. Sicer je res, da je svoboda izražanja pomembna pravica, vendar je nedopustno izvrševati pravico v škodo drugih. Še več, v okviru okoliščin, vladajoče pandemije, ni dopustno dati takšno prednost svobodi izražanja. Sodišče na upošteva, da imamo na drugi strani svobode izražanja ene najbolj dragocenih in varovanih ustavnih vrednot – življenje in zdravje ljudi – in to v času nepredvidljive in ne dovolj poznane, a nevarne epidemije, ki seje smrt oziroma, če se bolezn ne uspe hitro in dovolj omejiti, celo smrt v

<sup>116</sup> 72. člen URS je osebnostna pravica. Tako tudi: VSK sodba Cpg 162/2009 z dne 21.05.2010.

<sup>117</sup> VSL sklep III Ip 5318/2013 z dne 04.12.2013.

<sup>118</sup> Twitter rules. 2021. Dostopno na: <https://help.twitter.com/en/rules-and-policies/twitter-rules>.

velikih razsežnostih.<sup>119</sup> Izjave in objave prvo tožene stranke so prekoračile razumne meje svobodnega izražanja. Objave so neresnične, žaljive in podane z zaničevalnim namenom in z namenom spodbujanja sledilcev k dodatnem spletnem žaljivem komentiranju tožnice. Ob tem pa je treba izpostaviti, da je prvo toženi objave v prvi vrsti pisal, zaradi zasledovanja lastnega interesa. Njegov namen je le pridobivanje pozornosti, kar rezultira v večji gledanosti njegovih objav in pomeni večji profit zanj. Seveda imajo influencerji pravico do zaslužka s svojim delom, vendar ne za vsak račun. Prvo toženi je s svojimi komentarji povzročil tako premoženjsko kot nepremoženjsko škodo tožnici.

Pri tem pa je treba izpostaviti tudi družbeni status prvo toženega in njegovo družbeno moč. Kajti, prvo toženi je po poklicu novinar, prav tako je od leta 2005 opravljal delo voditelja priljubljene radijske oddaje, na kateri še zmeraj enkrat tedensko vodi oddajo »Aktuano s Tomažem« in je zato širši javnosti poznan kot novinar ter s tem pridobil na zaupanju, družbeni moči in prepoznavnosti. Zaradi njegovega vpliva pa je nujno, da se odstranijo objave, ki posegajo v javno zdravje in da se mu preprečijo nadaljnji posegi. Dejstvo, da je novinar in da opravlja delo, ki je novinarskemu delu zelo blizu pa lahko sodišče obravnava prej kot oteževalno okoliščino, saj bi se kot tak moral zavedati škodljivosti širjenja lažnivih informacij in pomena obveščanja s preverjenimi informacijami. Hkrati, pa se kot tak ne more sklicevati na status novinarja in na posebno varstvo pravice do svobode izražanja v okviru novinarskega poklica, saj ga v skladu z 21. člen Zakona o medijih nima.

V prvi vrsti je nujno potrebno odstraniti sporne objave iz profilov prvo toženega, da s tem preprečimo deljenje teh vsebin na novih in novih uporabniških računih. Takoj za tem pa je nujno odstraniti seveda to vsebino tudi iz teh naknadnih uporabniških računov, ki očitno zelo hitro nakopičijo sledilce in ponovno z razširjanjem lažnih informacij o virusu povzročajo težko popravljivo škodo na zdravju ljudi, ki tem informacijam sledijo kot tudi na zdravju vseh ostalih ljudi, ki pridejo s tem v stik (v trgovini, na delovnem mestu, ipd).

Sodišče naj upošteva dejstvo, da je storjene neprimerljivo manj škode s tem, ko se določene objave odstranijo in se tako poseže v svobodo izražanja kot, če objave ostanejo in se dovolijo nadaljnje objave s podobno vsebino, ki nagovarja k ravnanjem, ki vodijo v eksistencialno krizo družbe oz. življenjsko nevarnost posameznikov.

#### **Dokazi:**

- kot doslej.

Izhajajoč iz vseh zgornjih navedb prvo tožena stranka predlaga, da sodišče izda naslednjo

#### ***z a č a s n o o d r e d b o:***

1. Prvo toženemu, Tomažu Bolariču, Naloži odstranitev naslednjih objav na socialnih omrežjih:

- Na socialnem omrežju Facebook, odstranitev objave z dne 20. oktobra, z vsebino: »NE NASEDAJTE OBLJUBAM O CEPIVU! 4. del (inekcija emoji) Nekateri vodilni svetovni znanstveniki opozarjajo pred posledicami nepreizkušenih cepiv za novi koronavirus. Še posebej zaskrbljujoča je nova, še nepreizkušena metoda delovanja teh zdravil, saj ne gre za oslavljen oziroma 'omrtvičen' virus kot pri klasičnih cepivih, temveč se v telo vbrizga del virusa, ki se nato reproducirajo in spajajo z vašim DNK! Svarila pred neplodnostjo je treba vzeti zares. Zato se dragi moji sledilci in najzvestejši (TommyBoys) ne pustiti cepiti. Raje kot cepivo se naučijte svežega zraka v naravi. Z družino gremo ta teden na Pohorje pa naj pišejo neustavne kazni, če jim je veselje!«

- Na socialnem omrežju Facebook odstranitev objave, z dne 10. oktober, s priloženo sliko inekcije, z vsebino: »NE NASEDAJTE OBLJUBAM O CEPIVU! Živa resnica je ta, da za gripo in prehlad nimamo zdravil in učinkovitega cepiva, kljub temu, da se z njimi spopadamo že od »pamtiveka« (žalostni emoji). Sedaj naj bi znanstveniki po zgolj pol leta ustvarili cepivo, ki nudi zaščito pred Covidom. Vse skupaj je laž, ki jo perpetuirata 'big pharma' oziroma farmacevtski lobi. Recite ne cepljenju! (vreča denarja emoji)«

- Na socialnem omrežju Facebook, odstranitev objave z dne 28. oktober, s priloženo sliko, z vsebino: »VSI NA PETKOVE PROTESTE v skladu z načelom ljudske suverenosti je oblast v rokah, ljudi! Če nam je onemogočeno

---

<sup>119</sup> Jaklič, K. 2021. Pritrdilno ločeno mnenje sodnika ddr. Klemna Jakliča k odločbi št. U-I-83/20 z dne 27. 8. 2020. [Online] Dostopno na: <https://www.us-rs.si/odlocba-ustavnega-sodisca-st-u-i-83-20-z-dne-27-8-2020/> [20. 4. 2021].

združevanje, nam je onemogočeno tudi demokratično izvajanje oblasti. Kratene so nam ne samo pravice gibanja, temveč tudi izražanja.«

- Na socialnem omrežju Facebook, odstranitev objave z dne 30. oktober, s priloženo sliko, z vsebino: »MASKE NE DELUJEJO, ZATO JIH NE NOSITE! 3. del (3x maska emoji) že tretjič v zadnjem mesecu pišem o absurdnosti nošenje mask. Zadnjič sem delil povezave do strani, kjer je jasno razvidno, da maske ne preprečujejo prenosa virusa po aerosoli, sploh pa ne maske iz blaga. (maturitetna kapa emoji) Država nas želi prepričati, da je nošnja mask potrebna ne samo v zaprtih prostorih, temveč tudi zunaj v javnosti. Ali bo povprečni Janez, ki živi na vasi prisiljen nositi masko ko se sprehodi do lokalne supermarketa (če ga sploh imajo v občini), čeprav na poti ne sreča nikogar!? Opravka imamo z manipulacijo in hipokrizijo svetovnih razsežnosti (dobesedno). Koliko krat smo na začetku poslušali, da maske ne delujejo sedaj pa čudežno delujejo? Pozivam vas, če imate kaj samospoštovanja, ne nosite mask. Zadnjič sem brez težav vstopil v trgovino in nakupil vse potrebno BREZ MASKE. Svet ni pogorel, nikogar nisem okužil, saj ne kašljam in ne šmrkam. Samo s skupinskim uporom če nas bo dovolj, zoper nezakonite in neustavne ukrepe bomo dosegli osvoboditev Slovenije. (emoji) Boj za samostojno in neodvisno Slovenijo 2.0!«

- Na socialnem omrežju Facebook, odstranitev objave z dne 3. november, s priloženo sliko, z vsebino: »Ponovno zganjanje panike in ustrahovanja že tako prestrašenih ljudi. Dokazov o tem, da bi šlo za kaj več kot malo bolj nalezljivo sezonsko gripo pri tem Kitajskem virusu ni. Ne nasedite lažem in živite svobodno. Dragi moji, predlagam, da doktorico kontaktirate in ji pojasnite, da so njena stališča napačna in da ne bo zlomila našega svobodomiselnega duha. Ne pustimo se zaslužnit.«

- Na socialnem omrežju Youtube, odstraniti videoposnetke, ki se nanašajo na zanikanje obstoja Covid-19 virusa, na neresnične informacije o učinkovitosti mask, na nepreverjene informacije o cepivih za Covid-19, z naslovi »Laži o cepivih«, »Covid-19 je laž, Kitajska zarota in farmacevtski lobij«.

- Na socialnem omrežju Youtubea, pod uporabniškim imenom TommyB, naslovnico »Korona je laž« (Priloga 1).

4. Drugo toženemu, Twitter Inc, naloži odstranitev naslednjega:

- Ne verificiran, profil pod psevdonimom @RealTommyB.

- Objavo v profilu pod psevdonimom @PorkerMiha, z dne 15. november, z vsebino: »Tommyboysi, tole je njen naslov 'Zušancičeva 11c, 3000 Celje' Gremo na obisk? (eksplozija/plamen emoji)«.

5. Tretje toženemu, Instagram LLC, naloži odstranitev ne verificiran, profil pod psevdonimom @RealTommyB.

2. Tožene stranke se v primeru nespoštovanja začasne odredbe glede umika objav s socialnih omrežij kaznuje z denarno kaznijo 5.000,00 EUR, ki jih morajo plačati 15 dni po ugotovljeni kršitvi. Če se kršitev v smislu nespoštovanja odredbe nadaljuje, bo sodišče po uradni dolžnosti opravilo izvršbo in določilo nov rok za izpolnitev obveznosti. Če dolжник še v dodatnem roku ne bo izpolnil obveznosti bo sodišče določilo novo, višjo, denarno kazen.

3. Tožene stranke so dolžne prvo toženi stranki povrniti vse stroške postopka v roku 8 dni od izdaje sklepa o začasni odredbi, skupaj z zakonskimi zamudnimi obrestmi do plačila.

PRILOGA 1:



PRILOGA 2:





PRILOGA 3:

**Tomaž Bolarić**  
20 October at 5:35 pm · 🌐

**NE NASEDAJTE OBLJUBAM O CEPIVU!**  
4. del 🍌🍌🍌🍌

Nekateri vodilni svetovni znanstveniki opozarjajo pred posledicami nepreizkušenih cepiv za novi koronavirus. Še posebej zaskrbljujoča je nova, še nepreizkušena metoda delovanja teh zdravil, saj ne gre za oslabilen oziroma "omrtvičen" virus kot pri klasičnih cepivih, temveč se v telo vbrizga dele virusa, ki se nato reproducirajo in spajajo z vašim DNK! Svarila pred neplodnostjo je treba vzeti zares. Zato se, dragi moji sledilci in najzvestejši (TommyBoys) ne pustiti cepiti. Raje kot cepivo se naučite svežega zraka zraka v naravi. Z družino gremo ta teden na Pohorje pa naj prišejo neustavne kazni, če jim je v veselje!



👍👍👍 1k      36 Comments 5 Shares

Like      Share

View more 28 Comments

Write a comment...

**Tomaž Bolarić**  
30 October at 11:19 am · 🌐

**MASKE NE DELUJEJO, ZATO JIH NE NOSITE!** 3. del 😞😞😞

Že tretjič v zadnjem mesecu pišem o absurdnosti nošnje mask. Zadnjič sem dell povezave do strani, kjer je jasno razvidno, da maske ne preprečujejo prenosa virusa po aerosoli, sploh pa ne maske iz blaga. 🇸🇮 Država nas želi prepričati, da je nošnja mask potrebna ne samo v zaprtih prostorih, temveč tudi zunaj v javnosti. Ali bo povprečni Janez, ki živi na vasi prisiljen nositi masko ko se sprehodi do lokalne supermarketa (če ga sploh imajo v občini), čeprav na poti ne sreča nikogar!? Opravka imamo z manipulacijo in hipokrizijo svetovnih razsežnosti (dobesedno). Koliko krat smo na začetku poslušali, da maske ne delujejo sedaj pa čudežno delujejo? Pozivam vas, če imate kaj samospošovanja, ne nosite mask.

Zadnjič sem brez težav vstopil v trgovino in nakupil vse potrebno **BREZ MASKE**. Svet ni pogorel, nikogar nisem okužil, saj ne kašljam in ne šmrkam. Samo s skupinskim uporom, če nas bo dovolj, zoper nezakonite in neustavne ukrepe bomo dosegli osvoboditev Slovenije. 🇸🇮

Boj za samostojno in neodvisno Slovenijo 2.0!



👍👍👍 4k      199 Comments 25 Shares

Like      Share

View more 180 Comments

Write a comment...

**Tomaž Bolarić**  
10 October at 6:45pm · 🌐

**NE NASEDAJTE OBLJUBAM O CEPIVU!** 🍌

Živa resnica je ta, da za gripo in prehlad nimamo zdravil in učinkovitega cepiva, kljub temu, da se z njimi spopadamo že od "pamtiveka" 😞 Sedaj naj bi znanstveniki po zgolj pol leta ustvarili cepivo, ki nudi zaščito pred Covidom. Vse skupaj je laž, ki jo perpetuira "Big pharma" oziroma farmacevtski lobi. Recite ne cepljenju! 🍌

👍👍👍 1.3 k      111 Comments 66 Shares

Like      Share

View more 96 Comments

Write a comment...

**Tomaž Bolarić**  
28 October at 1:10 pm · 🌐

**VSI NA PETKOVE PROTESTE**

V skladu z načelom ljudske suverenosti je oblast v rokah nas, ljudi! Če nam je onemogočeno združevanje, nam je onemogočeno tudi demokratično izvajanje oblasti. Kratene so nam ne samo pravice gibanja, temveč tudi izražanja.



👍👍👍 3.2k      199 Comments 25 Shares

Like      Share

View more 180 Comments

Write a comment...

Leto 61/št. 40  
Cena 1,20 EUR

02.11.2020  
Celje

# VEČERNIK

## DR. LINA DRNOVŠEK O LAŽNIH NOVICAH IN RESNIČNIH POSLEDICAH

### OBSTAJA RESNIČNA POTREBA PO PREVERJENIH INFORMACIJAH

Ta teden smo se pogovarjali z doc. dr. Lino Drnovšek, dr. med. in virologinjo, ki je ponudila zanimive iztočnice o resnici, lažeh in njihovih posledicah. "Živimo v obdobju, kjer ima vsaka oseba, še tako - oprostite izrazu - neumna, svoj glas. In ta glas se lahko preko megafona, ki ga imenujemo socialna omrežja, lahko ponese v vsak zaslon slehernega človeka" je slikovito otvorila naš pogovor. Na vprašanje, kako pomembno se ji zdi regulirati informacije na socialnih omrežjih je odgovorila "Zelo pomembno. Kot vidimo imajo informacije na socialnih omrežjih lahko uničujoč značaj. Vzamimo na primer Trumpove izjave o klorokin fosfatu kot zdravilu za covid19. Vemo, da so ljudje umrli, ker so po nasvetu snov zaužili." Vendar, kot je dejala sogovornica, za iskanje primerov ne rabimo tako daleč. Tudi doma imamo namreč nevarne precedense.

Vzamimo na primer našega novinarskega kolega in infulencerja Tomaža Bolariča, znanega tudi kot TommyB. "Gospod Bolarič s svojimi nepoučenimi izjavami predstavlja resno nevarnost javnemu zdravju v Sloveniji in s sugestijami ogroža ne samo zdravje in življenje svojih sledilcev, temveč večjega števila prebivalcev v državi. Na tem mestu bom izkoristila priložnost in ponovno pozva ljudi, da ostajajo doma in se držijo predpisanih ukrepov." Seveda pa je vsak poseg v to kar smatramo za laž temeljito pretehtati. Na naša vprašanje, kdo bo ugotavljal resnico in ali objektivna resnica sploh obstaja, je dr. Drnovškova odgovorila: "Ne zavzevam se za 'ministrstvo resnice', če si izposodim Orwella, a strokovjaki smo tisti, ki bi morali imeti besedo pri tem. Svoboda govora se zame konča takrat, ko nekdo s svojimi besedami ogroža zdravje ljudi. Tedaj moramo reči 'to ni res' in umakniti pisano ali kakršno koli že grožnjo preden metastazira in se razširi še na drug ekran".



Mr. Hoffman is hospitalized with COVID-19.  
An orthodontist claims Mr. Hoffman never had who is it for in critical condition.

right with 12 doctors and  
enough, but then Hoffman  
as if yet hadn't walked at  
all. So thanks to Rick or  
Lena, Tommy needed a  
substitute representative  
and apparently I was the  
only available candidate  
that spoke Norwegian and  
English, knew anything  
about the energy crisis,  
and most importantly  
could get to New York  
within the next couple of  
hours. He had a politician  
in a journalist. A  
journalist for some green  
peace, had the shirt  
and hug a few kind of  
interviewer called  
Lillemor. I started  
getting pretty popular  
recently now that people  
have noticed it's getting  
hotter. I don't even write  
about the important stuff.

# LAŽI

To the technology  
experts, but the  
Norwegian for her and  
care about the  
environment more than  
most, which is why I get a  
call at 11:30 pm. From the  
CDC asking me to file in  
for staying healthy. It's  
the same reason I'm not in  
some other New  
York hotel even  
working my best  
eff to figure out  
what the hell  
I'm going to do  
when it's  
November  
turn to

consequence.  
The been  
researching the  
fast cars and  
green politics  
and been  
fast for the  
last 4  
hours and  
I still can't  
get my  
head in  
the game.  
I decided  
to take a  
break and  
shave before  
the big  
conference. I  
stayed at my  
green looking  
apartment in the  
country bathroom  
menor. It always  
been pale but I looked  
grainy due to lack of  
Lillemor. I  
getting pretty  
recently now  
have noticed it's  
hotter. I don't even  
write about the important  
stuff. The stock price  
also and most rights  
don't do me any  
business  
either.  
They

about the stock price  
also and most rights  
don't do me any  
business  
either.  
They



PRILOGA 5:



**Tomaž Bolaric** 3 November at 4:45am 

Ponovno zganjanje panike in ustrahovanja že tako prestrašenih ljudi. Dokazov o tem, da bi šlo za kaj več kot malo bolj nalezljivo sezonsko gripo pri tem Kitajskem virusu ni. Ne nasedite lažem in živite svobodno. Dragi moji, predlagam, da doktorico kontaktirate in ji pojasnite, da so njena stališča napačna in da ne bo zlomila našega svobodomiselnega duha. Ne pustimo se zaslužjit.

   2.1k 28 Comments 19 Shares

---

 Like  Share

---

View more 18 Comments



PRILOGA 6:

Lina Drnovšek  
30 October at 11:19 am · 🌐

Stef in Petra, moja sreča v življenju.



👍❤️👍 209 96 Comments

👍 Like      ➦ Share

View more 95 Comments

 Janke Stan Ja kok lepo, da uživaš. Krava zmešana... Kaj pa naša sreča?! Nas pa kr lepo pozapret po stanovanjih a ne  
👍❤️👍 10  
Like · Reply · 4 months ago

 Katja Klemencic Take bi blo treba v rest. Naslanjanje nad tujo nesreco, nc druzga. Komu koristijo lazi, ce ne gospe Drnovsek, da se mal pojavlja u medijih in se prodaja najboljsemu ponudniku (berl: farmacevtski druzbl). Lepo pustite Tommyja pr mir in se zase brigite.  
👍❤️👍 10  
Like · Reply · 4 months ago

Write a comment...      🗨️ 📷 📧 🔄

PRILOGA 7:

 **Lina Drnovšek** is with Denis Drnovšek at Smarna gora  
27 October at 11:45am · 🌐

Zadnje tople dni gre izkoristiti v naravi.



   231 86 Comments 10 Shares

 Like  Share

View more 82 Comments

 **Tom Bombadil**  Bolje, da gresta v hosto, ja. Če dobim tebe, al pa tvojega tipa v roke, vaju namlatim ko macke.



Like · Reply · 1h

 Write a comment...    

PRILOGA 8:

 **Tomaz Bolaric**    
@Tommy\_B

Kako že pravijo... Kō mački stopiš na rep...

6:48 PM · 11 November 2020

PRILOGA 9:



PRILOGA 10:



## POOBLASTILO

**Podpisani:** Lina Drnovšek, Zupančičeva ulica 1c, 3000 Celje, Slovenija in Denis Drnovšek, Zupančičeva ulica 1c, 3000 Celje, Slovenija;

### Pooblaščaj:

Odvetniško družbo Trijo adijo d.o.o., Mladinska ulica 9, 2000 Maribor, Slovenija.

da mi daje pravno pomoč po predpisih o odvetništvu, zlasti da me zastopa v postopkih pred sodišči in drugimi državnimi organi, da me zastopa v zadevah pred pravnimi osebami, ustanovami, zavodi, civilnimi pravnimi in fizičnimi osebami, da v mojem imenu sklepa poravnave in pogodbe, da me pravno veljavno zavezuje in potrjuje zadostitev mojih zahtevkov, ter da vloži vsa redna in izredna pravna sredstva.

Pooblastilo obsega tudi sprejem odločb, vabil, vlog nasprotnih strank in drugih pisanj, potem ko je dano pooblastilo in v zvezi z zadevo, v kateri je pooblastilo dano. Pooblastilo obsega tudi sprejemanje denarja in drugih vrednosti za stranko in izrecno pooblastilo za zastopanje na poravnalnem naroku in sklenitev sodne ali izvensodne poravnave. Pooblastilo ne obsega preverjanja podatkov o stečajnem postopku, postopku prisilne poravnave ali likvidacijskem postopku, razen če ni to v pooblastilu posebej navedeno.

Potrjujem, da me je odvetnik seznanil, da mu moram pojasniti vsa dejstva in okoliščine v zvezi z zadevo in mu predložiti vse dokaze ob podpisu pooblastila, da sem seznanjen s približno oceno stroškov zastopanja in grobo oceno izida postopka in da sem opozorjen na posledice, ki nastanejo v primeru, če navedbe in dokazi niso navedeni in predloženi v rokih, ki jih določajo predpisi ali na poziv odvetnika.

Če odvetniku ne navedem vseh dejstev in predložim dokazov, s katerimi razpolagam v rokih, navedenih v prejšnjem odstavku, odvetnik ni dolžan prevzeti zastopanja oz. lahko pooblastilo odpove, niti ni odgovoren za škodo, ki nastane zaradi moje neaktivnosti.

Zavezujem se, da bom poravnal na poziv in brez zamude vse odvetniške storitve po odvetniški tarifi, v kolikor pa je sklenjen poseben pisni dogovor o višini nagrade za opravljanje pravnih storitev pa nagrado po tem dogovoru, ter stroške in izdatke za izvršena opravila.

Zavezujem se, da bom odvetniku v primeru spremembe kontaktnih podatkov, nemudoma, najkasneje pa v roku 48 ur po spremembi podatkov sporočil nove podatke, kjer bom dosegljiv, sicer je odvetnik prost vsakršne odgovornosti za škodo nastalo zaradi ne posredovanja točnih podatkov.

Soglašam da mi odvetnik vsa pisanja posreduje z ne priporočeno pošto in izjavljam da me je odvetnik seznanil, da je izid postopka nepredvidljiv in se je zavezal le, za zastopanje z vso profesionalno skrbnostjo in ne za uspeh. Za spore, ki utegnejo nastati iz tega pooblastilnega razmerja, se pooblastitelj in pooblaščenec dogovorita za pristojnost sodišča po sedežu odvetnikove pisarne in uporabo prava Republike Slovenije

Celje, dne 31. 3. 2021

Sprejem pooblastilo in zastopstvo:  
Odvetniška družba Trijo adijo d.o.o.,  
Mladinska ul. 9, 2000 Maribor  
*Trijo adijo skupina (ŽIG)*

Pooblastitelji:  
*Lina Drnovšek*  
Denis Drnovšek

\*za namene tekmovanja Študentska pravda je simbolično podan vzorec policijskega zapisnika iz dne 16. 11. 2020, zadevna priloga ne predstavlja razširitev dejanskega stanja, saj vsebina zapisnika izhaja v celoti iz 13. točke Vprašanj za razjasnitev.

PRILOGA 13:

REPUBLIKA SLOVENIJA

MINISTRSTVO ZA NOTRANJE ZADEVE

POLICIJA

Policijska uprava Celje

Ljubljanska cesta 12

3000 Celje

Št.: \_\_\_\_\_

Datum: 16. november 2020

## ZAPISNIK

Nekje med 19:50 in 20:10 zbrala skupina 7 oseb. Po zbranih izpovedbah naj bi šlo za mlajše moške. Zaradi teme, črnih bombažnih obraznih mask in temnih kapuc/kap, ki so jih nosili, je bilo njihovo starost težje oceniti. V splošnem je bila večina oblečene v »kavbojke« in puloverje s kapuco ali jakne temne barve. Pri zbiranju obvestil je večina izpovedovala, da je verjetno šlo za moške v poznih dvajsetih ali zgodnjih tridesetih. Skandiranje je trajalo približno 10 minut. Vikali so, da Lina širi laži in da dela za farmacevtske lobije ter Vlado. Pozivali so jo na plano, češ da naj se opraviči pred široo javnostjo za širjenje laži in za »množični pomor«, ki ga »promovira« z zagovarjanjem cepljenja. Eden izmed moških je pri tem pokonci držal telefon in nakazoval, da bo opravičilo posnel. Ker se družina na klice ni odzvala, marveč je ugasnila luči v vseh prostorih in se potuhnila, je skupina napore povečala in pričela rabiti žaljivke zoper Lino. Nato je sledilo več napovedi, da bodo nasilno vstopili v stanovanje, pri čemer se je skupina približala hiši. Dva ali trije posamezniki so provokativno večkrat stekli proti vratom ter se nato povlekli nazaj. Pred prihodom policije je domnevni kolovodja skupine zalučal opeko v okno dnevne sobe v pritličju in ga razbil. V tem času se je v 3 dnevni sobi nahajala ga. Drnovšek s svojim partnerjem, otroci niso bili v istem prostoru. Vsa obvestila so zbrana na podlagi izpovedi prič sosedov, Line in njenega partnerja in so si skladna.

Zapisnik zaključen ob: 00.00

Podpis, (ŽIG)

\*za namene tekmovanja Študentska pravda je simbolično podano potrdilo psihoterapevta o terapijah Line Drnovšek, zadevna priloga ne predstavlja razširitev dejanskega stanja, saj vsebina izhaja v celoti iz 8. točke Vprašanj za razjasnitev.

PRILOGA 14:

PSIHOTERAPIJA D.O.O.

PSIHOTERAPEVT: JANEZ NOVAK

Ulica zdravih ljudi 1,

3000 Celje

Celje, 31. 3. 2021

POTRDILO O IZVAJANJU PSIHOTERAPIJE

Spoštovani!

Potrjujem, da se ga. Lina Drnovšek redno udeležuje psihoterapevtskih posvetovanj. Obiskuje terapijo, ki traja 12 tednov, obiski potekajo enkrat tedensko. Po našem veljavnem ceniku stane en obisk 200 EUR.

Lep pozdrav,

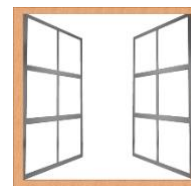
J. N., lr

PRILOGA 15:

NEBEŠKA OKNA D.O.O.

Modro nebo 3

3000 Celje



Datum, 25. 11. 2020

RAČUN ŠT. 456-678

Zadeva/količina	Cena z DDV
Okno-1x Montaža Tesnilo	600 EUR

Poravnati na račun:

SI56 XXXXXXXXXXXXX

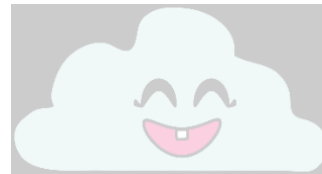
Pri banki: NKBM, d.d.

Referenca je številka računa.

Rok plačila: 1 mesec

PRILOGA 16:

PSIHOTERAPIJA D.O.O.  
Ulica zdravih ljudi 1,  
3000 Celje



DATUM: 1.3. 2020

RAČUN ŠT. 333-555

Zadeva/količina	Cena z DDV
Psihoterapevtsko posvetovanje (enkrat tedensko) – 12x	200 EUR
	SKUPAJ: 2400 EUR

Poravnati na račun:

SI56 XXXXXXXXXXXXXXX

Pri banki: ABANKA, d.d.

Referenca je številka računa.

Rok plačila: 1 mesec