

ODGOVOR NA VPRAŠANJA ZA RAZJASNITEV ŠT. 1

- i. Do dne 22. 9. 2017 smo prejeli dve vprašanji za razjasnitev dejanskega stanja, skladno s 14. členom Pravilnika za izvedbo Študentske pravde.
- ii. Prvo vprašanje je bilo v bistvu opozorilo na vsebinsko neskladje med 2. in 3. odstavkom odgovora št. 9 v Izvedenskem mnenju izvedenca elektro stroke ter opisom primera.

Odgovor: Opozorilo je na mestu. Mnenje izvedenca v tem delu odstopa od Primera, zato ga je potrebno odpraviti, saj vse kar piše v Primeru velja za resnično. Številke so sicer primerne, a zaključek napačen in premalo objasnjen. Kot razvidno iz Primera je Edison namensko zavijal proti svetilki. Šele intervencija mladoletnega voznika je povzročila spremembo v smeri vožnji proti ge. Koračin. Izvedensko mnenje se v tem delu popravi, tako da sedaj glasi:

»Analiza shranjenih podatkov vozila Edison 4, ki je bilo udeleženo v nesreči, je pokazala, da je sistem zaznal veliko možnost trka (možnost trka je le ena komponenta ocene tveganja) z gospo Koračin (72%), ~~ampak~~ in je glede na okolico in varnost oseb v vozilu (~~sistem ne ve, kdo sedi v avtu~~) vseeno (sistem ve, da sedita v vozilu dve osebi na sprednjih sedežih, ne pozna pa teže, dimenzij in starosti teh oseb) ocenil, da je ~~to~~ ~~najboljša možna odločitev~~ zavoj proti svetilki najboljša rešitev v izogib hujši posledici. Sistem je uspešno prepoznal gospo Koračin (s sigurnostjo 100%) in ji dodelil veliko stopnjo tveganja (61%), kar pa je manjša stopnja tveganja, kot jo je sistem dodelil ulični svetilki (katero je uspešno prepoznal s 100% sigurnostjo, z 90% stopnjo verjetnosti pa trk vanjo) z ~~82%~~ 40% stopnjo tveganja. Stopnja tveganja je skupna vrednost različnih parametrov, med katerimi sta tudi varnost vozila (v tem parametru tudi varnost oseb v vozilu), varnost samega objekta in ocena možnosti trka glede na zaznavano okolico (glej opis o delovanju samovozečih vozil).

~~Iz naše simulacije (ponovno poudarjamo, da ni popolna reprezentacija realne situacije), kjer smo rekreirali situacijo trka z gospo Koračin je razvidno, da bi sistem samodejne vožnje reagiral drugače, če bi namesto ulične svetilke bil na tistem mestu drug objekt, ki ne bi predstavljal tako velikega tveganja (grm, ograja ali drugo vozilo). Prav tako, bi se vozilo izognili gospe Koračin, če bi bila gospa bližje vozilu (s tem bi se povečala stopnja tveganja), ali pa če bi poleg gospe Koračin bila v okolici še vsaj ena oseba.~~

Iz naše simulacije je razvidno (ponovno poudarjamo, da ni popolna reprezentacija realne situacije), kjer smo rekreirali situacijo pred trkom, je razvidno, da bi sistem samodejne vožnje reagiral drugače, če bi voznik lastnoročno uravnaval hitrost vožnje. V kolikor bi vozilo potovalo z nižjo hitrostjo, bi se parametri (med njimi tudi varnost vozila) tako spremenili, da bi bila stopnja tveganja trka z go. Koračin sorazmerno manjša in bi lahko vozilo zapeljalo v njeno smer ter se izognilo trku ali pa vsaj izognilo nesreči s smrtnim izidom. To bi se zgodilo, ko bi bila stopnja tveganja v zvezi z »objektom« (go. Koračin) manjša od stopnje tveganje v zvezi z objektom svetilke. Ta preskok se je v naših simulacijah zgodil pri mejnih hitrostih med 38 km/h ~ 41 km/h. Pri teh hitrostih naša simulacija ocenjuje, da do nesreče s smrtnim izidom ne bi prišlo. Rezultati simulacij so se pri teh hitrostih bistveno razlikovali glede na predvidene smeri gibanja ge. Koračin. V 10% primerov je sistem izračunal, da bi pri omenjenih hitrostih prišlo do hude telesne poškodbe ge. Koračin, v 25% do lažje telesne poškodbe, medtem ko se je v preostanku uspešno izognil nesreči (izidi so se razlikovali zaradi različnih smeri gibanja vseh udeležencev). Pri vsaki simulirani situaciji, kjer je Edison

sistem ocenil, da pri nesreči ga. Koračin ne bi umrla, je sistem usmeril avtomobil v njeno smer oziroma je prišlo do inverzije v stopnji tveganja.»¹

- iii. Drugo vprašanje je v bistvu poizvedovalo, kakšna je vsebina pogodbe o obveznem zavarovanju avtomobilske odgovornosti, sklenjene med Porituro in Zavarovalnico Mura. V ta namen objavljamo Splošne pogoje k pogodbi o zavarovanju med zadevnima strankama in ki so veljavni za zadevno pogodbo (glej objave v učnem okolju oziroma dropbox). Dodajamo:
 - a) Vsebina same pogodbe v ničemer ne odstopa od vsebine splošnih pogojev. Dodajamo, da je bilo dogovorjeno in v pogodbo pisno vključeno tudi plačilo dodatne premije za povečano nevarnost. Vendar izpostavljam, da Poritura ni plačala te dodatne premije. Poritura je sicer poravnala vse obveznosti glede osnovne premije.
 - b) Identifikacijski podatki zavarovalnice: Zavarovalnica Mura d.d., Cesta na Triglav, 2000 Maribor. Zakoniti zastopnik: Artur Bertoncelj.
- iv. Na tem mestu zgolj ponovimo, da je po Pravilniku mogoče vprašanja za razjasnitev dejanskega stanja zastaviti najkasneje 4 tedne pred oddajo tožbe in vas pozivamo, da izkoristite to možnost.
- v. Razjasnitev se objavi v e-učnem okolju PF UM in v dropbox predalu Študentske pravde.

Maribor, 24. september 2017

¹ Zaradi lažje preglednosti bo objavljen tudi čistopis izvedenskega mnenja.