

OKROŽNO SODIŠČE V CELJU

Prešernova ulica 22
3000 CELJE

Opr. Št.: __/__

Maribor, 30. 11. 2025

Odvetniška pisarna skupina 4 d.o.o.,
Mladinska ulica 9, 2000 Maribor



TOŽENA STRANKA:

- SVAROG ARTILLERY SYSTEMS D.O.O., Pitamicev nasip 2, 3000 Celje, Republika Slovenija, matična številka: 6382048372, davčna številka: 68093456, ki jo po pooblastilu zastopa Odvetniška pisarna skupina 4 d.o.o., Mladinska ulica 9, 2000 Maribor, Republika Slovenija.

TOŽEČA STRANKA:

- CYBERFARE D.O.O., Ilešičeva ulica 9, Zagreb, Republika Hrvaška, matična številka: 1721252405, davčna številka: 19120910.

ODGOVOR NA TOŽBO

Zaradi razveze prodajne pogodbe med tožečo stranko in toženo stranko z dnem 5. 5. 2025 in podredno ugotovitvene tožbe, da tožena stranka nima pravice zahtevati izpolnitve obveznosti iz prodajne pogodbe, sklenjene dne 28. 1. 2024.

- Pooblastilo: priloženo (1x)

Tožena stranka v skladu s prvim odstavkom 277. člena Zakona o pravdnem postopku (v nadaljevanju ZPP)¹, v roku 30 dni od vročitve vlaga odgovor na tožbo s katerim prereka vse navedbe tožeče stranke iz tožbe z dne 12. 11. 2025, ki jo je prejela dne 19. 11. 2025, v kolikor se z njimi izrecno ne strinja ter v celoti nasprotuje tožbenemu zahtevku iz razlogov, kot je navedeno v nadaljevanju:

I. PROCESNI VIDIKI

I.a. PROCESNE PREDPOSTAVKE

Procesne predpostavke predstavljajo tiste pogoje in okoliščine, ki morajo biti podane oz. ne smejo obstajati, da sodišče v sporu meritorno (*vsebinsko*) odloči. Če procesne predpostavke niso podane, je vsebinsko odločanje o predmetu spora nedopustno.² V povezavi z njihovim obstojem ali neobstojem govorimo o dopustnosti tožbe, utemeljenost tožbe pa se nanaša na njeno vsebinsko presojo. Sodišče lahko torej o utemeljenosti tožbe odloča šele takrat, ko so vse procesne predpostavke v celoti izpolnjene.

I.b. DOLOČITEV MEDNARODNE PRISTOJNOSTI

Mednarodna pristojnost pomeni, sodišče katere države je pristojno za odločanje o konkretni zadevi. Določitev tovrstne pristojnosti je bistvena, saj v razmerju med tožečo stranko Cyberfare d.o.o. s sedežem v Zagrebu (*Hrvaška*) in toženo stranko Svarog d.o.o. s sedežem v Celju (*Slovenija*) obstaja mednarodni element. Upošteva se, da se stranki v prodajni pogodbi iz dne 28. 1. 2024 nista dogovorili o mednarodno pristojnem sodišču, bo moralo slovensko sodišče primarno odločiti o svoji mednarodni pristojnosti, ki je procesna predpostavka na katero sodišče pazi po uradni dolžnosti.³ ZPP v 18. členu⁴ določa, da je sodišče dolžno ves čas trajanja postopka po uradni dolžnosti paziti, da je za spor pristojno. 3. a člen v povezavi z 8. členom Ustave Republike Slovenije (*v nadaljevanju URS*)⁵ pa določa, da imajo pravni akti Evropske unije prednost pred nacionalnimi akti, zato je relevantno poznavanje Uredbe (EU) št. 1215/2012 o mednarodni pristojnosti in priznanju ter izvrševanju sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah (*v nadaljevanju: BU I bis*)⁶, ki se uporablja, ko so izpolnjeni določeni pogoji, in sicer: materialni, personalni, geografski, časovni, obstoj mednarodnega elementa in neobstoj specialnejših aktov Evropske Unije, ki imajo prednost pred BU I bis. Na tem mestu, tožena stranka ne prereka, da je tožnik v tožbi pravilno utemeljil obstoj pogojev za uporabo

¹ UL RS, št. 73/07 – uradno prečiščeno besedilo, 45/08 – ZArbit, 45/08, 111/08 – odl. US, 57/09 – odl. US, 12/10 – odl. US, 50/10 – odl. US, 107/10 – odl. US, 75/12 – odl. US, 40/13 – odl. US, 92/13 – odl. US, 10/14 – odl. US, 48/15 – odl. US, 6/17 – odl. US, 10/17, 16/19 – ZNP-1, 70/19 – odl. US, 1/22 – odl. US, 3/22 – ZDeb in 92/24 – odl. US.

² Odločba Ustavnega sodišča št. Up-341/99-10, z dne 4. 10. 2001.

³ Glej VSL Sklep I Cp 764/2000 z dne 11.10.2000.

⁴ 18. člen ZPP.

⁵ UL RS, št. 33/91-I, 42/97 – UZS68, 66/00 – UZ80, 24/03 – UZ3a, 47, 68, 69/04 – UZ14, 69/04 – UZ43, 69/04 – UZ50, 68/06 – UZ121, 140, 143, 47/13 – UZ148, 47/13 – UZ90, 97, 99, 75/16 – UZ70a in 92/21 – UZ62a.

⁶ UL L 351, 20.12.2012.

omenjene uredbe in se zato, v obravnavani zadevi, za določitev mednarodne pristojnosti uporabi BU I bis.

I.c. PRISTOJNOST SODIŠČA

Stvarna pristojnost

V slovenskem pravnem sistemu se pristojnosti sodišč delijo med okrajna in okrožna sodišča, pri čemer je ključna razmejitev vrednost spornega predmeta (*competentia ratione valoris*) in pravni temelj spornega razmerja (*competentia ratione causae*)⁷. Stvarna pristojnost sodišč je urejena v ZPP, ki določa, da so okrajna sodišča pristojna za sojenje v sporih o premoženjskih zahtevkih, če vrednost spornega predmeta ne presega 20.000 evrov.⁸ Nadalje pa je določena pristojnost okrožnih sodišč, kadar vrednost spornega predmeta presega 20.000 evrov.⁹ Ne glede na vrednost spornega predmeta, pa so pristojna tudi za sojenje v gospodarskih sporih. Upoštevaje 481. člen ZPP so to tisti, v katerih je vsaka od strank gospodarska družba, zavod, zadruga, država ali samoupravna lokalna skupnost. V skladu s 3. členom Zakona o gospodarskih družbah¹⁰ se gospodarske družbe lahko organizirajo tudi v obliki družbe z omejeno odgovornostjo, v kateri obstojata tako tožeča kot tožena stranka, iz česar izhaja, da je za spor med njima pristojno okrožno sodišče.

Krajevna pristojnost

Skladno z načelom *actor sequitur forum rei*, ki izhaja iz 4. člena BU I bis¹¹ lahko tožeča stranka s sedežem na Hrvaškem vložiti tožbo zoper toženo stranko s sedežem v Sloveniji, pred pristojnim slovenskim sodiščem. Po 47. členu ZPP je splošno krajevno pristojno sodišče, na območju katerega ima tožena stranka stalno prebivališče. Tožena stranka ima sedež na Pitamicem nasipu 2, Celje 3000, zato je zanjo, v skladu s 2. odstavkom 115. člena Zakona o sodiščih¹², krajevno pristojno Okrožno sodišče v Celju. Krajevno pristojnost spora iz pogodbenih razmerij določa ZPP, ki narekuje, da: '*Če je v sporih iz pogodbenih razmerij pristojno sodišče Republike Slovenije, zato ker je v Republiki Sloveniji kraj izpolnitve obveznosti, je krajevno pristojno sodišče, na območju katerega bi bilo treba izpolniti obveznost, ki je predmet spora.*'¹³ Tožeča stranka bi obveznost morala izpolniti v Celju, na sedežu tožene stranke. Tožeča stranka tako sodišču pojasnjuje, da je za zadevni spor pristojno Okrožno sodišče v Celju.

⁷ N. Betetto, v: L. Ude, A. Galič, V. Rijavec [et. al.], *Pravdni postopek: zakon s komentarjem, GV založba, Ljubljana 2005, str. 193.*

⁸ 30. člen ZPP.

⁹ 32. člen ZPP.

¹⁰ UL RS, št. 65/09 – uradno prečiščeno besedilo, 33/11, 91/11, 32/12, 57/12, 44/13 – odl. US, 82/13, 55/15, 15/17, 22/19 – ZPosS, 158/20 – ZIntPK-C, 18/21, 18/23 – ZDU-10, 75/23, 102/24 in 77/25.

¹¹ UL L 351, 20.12.2012, str. 1.

¹² UL RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 45/08, 96/09, 86/10 – ZJNepS, 33/11, 75/12 – ZSPDSLS-A, 63/13, 17/15, 23/17 – ZSSve, 22/18 – ZSICT, 16/19 – ZNP-1, 104/20, 203/20 – ZIUPOPdVE, 18/23 – ZDU-10 in 42/24 – odl. US.

¹³ 51. člen ZPP.

I.d. MATERIALNA IN PROCESNA LEGITIMACIJA

Ločimo med materialno in procesno legitimacijo. Materialna legitimacija pomeni, da je stranka nosilec pravic ali obveznosti iz materialnopravnega razmerja, ki se obravnava v postopku.¹⁴ Zato, da stranka nastopa v pravdi, ne rabi izkazati materialne legitimacije, temveč zadošča njeno zatrjevanje. Tožnik zase trdi, da je aktivno legitimiran, obenem pa za toženca zatrjuje, da je pasivno legitimiran, torej je prav on zavezanec iz materialnopravnega razmerja. Stvarna legitimacija se nanaša na vprašanje utemeljenosti tožbenega zahtevka. Če se na koncu postopka izkaže, da je tožnik aktivno legitimiran, torej je upnik iz materialnopravnega razmerja, in da je toženec pasivno legitimiran, torej dolжник iz materialnopravnega razmerja, je potrebno tožbenemu zahtevku po temelju ugoditi.

Procesna legitimacija pomeni, da pripada stranki upravičenje sprožiti konkretni spor. Navadno jo ima tisti, ki zatrjuje obstoj stvarne legitimacije. Pri ugotovitvenih tožbah pa je potrebno poleg tega izkazati tudi pravni interes. V primeru, da stranka ni procesno legitimirana, sodišče tožbe vsebinsko ne presoja in jo zavrže.¹⁵

Tožeča stranka zatrjuje, da je v tej zadevi tako materialno kot procesno legitimirana za sodelovanje v postopku. Tožeča in tožena stranka sta v konkretnem primeru nedvomno nosilki pravic in obveznosti na temelju pogodbe, sklenjene dne 28. 1. 2024, prav zahtevke za razvezo te pogodbe pa je predmet dotične pravde. Tožeča stranka namreč jasno zatrjuje obstoj aktivne stvarne legitimacije, ki jo posledično tudi procesno legitimira, na temelju URS¹⁶, ki zagotavlja pravico do sodnega varstva.

I.e. MERODAJNO PRAVO

Kot v postopku določitve mednarodne pristojnosti, se tudi za določitev merodajnega prava primarno uporabijo akti EU. Prodajna pogodba med tožečo in toženo stranko je bila sklenjena v dobri veri, na podlagi tedanjih tržnih razmer in upoštevajoč tehnične in ekonomske zmožnosti obeh partnerjev. Skladno s 3. členom Uredbe št. 593/2008 o pravu, ki se uporablja za pogodbeno obligacijska razmerja (*v nadaljevanju Rim I*)¹⁷, ki se v slovenskem pravnem sistemu uporablja neposredno, če so zato izpolnjeni vsi kriteriji, lahko stranki prosto izbereta merodajno pravo. V obravnavani zadevi gre za obligacijsko razmerje v civilnih in gospodarskih zadevah, iz česar izhaja, da je materialni kriterij izpolnjen.¹⁸ Pogoj mednarodnega elementa je v danem primeru izpolnjen, saj je, kot že navedeno tožeča stranka pravna oseba s sedežem na Hrvaškem, tožena stranka pa pravna oseba s sedežem v Sloveniji, torej gre za razmerje povezano z več, kot le eno državo.¹⁹ Rim I se uporablja za pogodbeno razmerje, nastala po 17. 12. 2020²⁰, zato je ob upoštevanju dejstva, da je bila zadevna prodajna pogodba sklenjena dne 28. 1. 2024, časovnemu pogoju zadoščeno. Rim I se uporablja za vse države članice EU, razen

¹⁴ VSL Sodba II Cpg 498/2020, z dne 1.9.2020.

¹⁵ Ude L., *Civilno procesno pravo*, Uradni list RS, Ljubljana 2024, str. 183-184.

¹⁶ 22. člen URS.

¹⁷ UL L 177, 04.07.2008, str. 5.

¹⁸ Glej Zadeva C-26/91, *Jakob Handte & Co. GmbH proti Traitements Mecano-chimiques des Surfaces SA*, ECLI:EU:C:1992:268.

¹⁹ Glej 1. člen Uredbe Rim I: UL L 177, 04.07.2008.

²⁰ Glej 28. člen Uredbe Rim I: UL L 177, 04.07.2008.

za Dansko in ker gre za pogodbeno razmerje z mednarodnim elementom med Slovenijo in Hrvaško, je tudi geografski pogoj izpolnjen. Prav tako v konkretni zadevi ne obstajajo specialnejši akti ali mednarodne pogodbe, ki bi izključevale uporabo Rim I, zato se le ta uporabi za določitev merodajnega prava. Skladno s 1. odstavkom 3. Člena Rim I, se uporabi pravo, ki ga izbereta pogodbeni stranki.²¹ Izbira mora biti izrecno izražena ali mora jasno izhajati iz pogodbenih določil ali okoliščin primera, pri čemer se pogodbeni stranki lahko dogovorita, da se izbrano pravo uporablja za pogodbo v celoti ali le za njen del. V prodajni pogodbi sklenjeni med toženo in tožečo stranko je tako vključena klavzula o pravu, ki se uporabi in narekuje, da bosta stranki »vse morebitne spore iz pogodbe reševali po slovenskem pogodbenem pravu, ob izključitvi določb slovenskega mednarodnega zasebnega prava in Dunajske konvencije,«²² s čimer sta stranki skladno s načelom avtonomije volje, za merodajno določili slovensko pravo.

II. MATERIALNOPRAVNI VIDIKI

Glede spremenjenih okoliščin

a) Navedba o skladni izpolnitvi

Stranki sta 28. 1. 2024 sklenili prodajno pogodbo, katere predmet izpolnitve je dobava 80 kompletov aktivnega zaščitnega sistema (v nadaljevanju APS) ActiveArmor 2.0 (v nadaljevanju AA 2.0) in njegove nadgradnje. S pogodbo se je tožeča stranka kot prodajalec zavezala v štirih enakih pošiljkah izpolniti obveznost dobave. Tožena stranka pa se je kot kupec zavezala plačati skupno pogodbeno vrednost 20.000.000 evrov v štirih obrokih, pri čemer je plačilo potekalo vnaprej dva meseca pred vsako dobavo. Tožeča stranka zatrjuje, da je svoje obveznosti izpolnjevala kot je bilo dogovorjeno, pri čemer se sklicuje na 112. člen OZ, na podlagi katerega želi doseči razvezo pogodbe.

Tožeča stranka zmotno navaja, da je svoje obveznosti izpolnjevala skladno z dogovorom. V pogodbi so bili dobavni roki za izpolnitev jasno določeni, in sicer za prvo pošiljko do 1. 5. 2024, za nadaljnje pošiljke pa v presledkih po šest mesecev od prve dobave. Iz pogodbe zato izhaja, da je drugo pošiljko potrebno izpolniti do 1. 11. 2024, tretjo do 1. 5. 2025, ter četrto do 1. 11. 2025. Tožeča stranka je prvo dobavo izvedla dne 1. 7. 2024, torej z dvomesečno zamudo, na katero je tožena stranka pristala, ker je sisteme nujno potrebovala za predstavitev novega prototipnega tanka pomembnemu tujemu kupcu. Tudi druga dobava je bila izpolnjena z dvomesečno zamudo. Iz navedenega izhaja, da je tožeča stranka izpolnjevala pogodbo v nasprotju z voljo pogodbenih strank ob sklenitvi pogodbe, saj stranki nista izrecno določili, da se rok veže na dejanski datum dobave. Vse dokler pogodba velja, sta jo stranki dolžni izpolnjevati in to tako, kot je bilo med njima sporazumno dogovorjeno. Enostranske spremembe pogodbe druge stranke ne zavezujejo.²³

²¹ Prav tam, 3. Člen.

²² Glej stran 2 primera za reševanje (Klavzula o pravu, ki se uporabi).

²³ VSK sodba I Cpg 30/2007 z dne 6.12.2007.

Tožena stranka je ravnala skladno z načelom *pacta sunt servanda*²⁴, saj je poravnala svoje obveznosti v dogovorjenih pogodbenih rokih kot sledi: dne 1. 3. 2024 prvi obrok, dne 1. 9. 2024 drugi obrok, ter dne 1. 3. 2025 tretji obrok. Višje sodišče v Ljubljani navaja, da so pogodbene stranke dolžne prevzete obveznosti izpolnjevati tako, kot se glasijo (**tudi pravočasno**), njihova sprememba ali prenehanje pa sta razen na podlagi zakona mogoča le s soglasjem druge pogodbene stranke.²⁵

b) Navedba o zamudi

Rok dobave tretje pošiljke AA 2.2 je bil 1. 5. 2025, vendar tožeča stranka svoje obveznosti ni izpolnila. 2. 5. 2025 je direktor tožene stranke pisno opomnil direktorja tožeče stranke da so prišli v zamudo. Zaradi neodzivnosti tožeče stranke je v istem tednu poslal še dva dodatna opomina. 10. 5. 2025 je direktor tožeče stranke obvestil, da so 5. 5. 2025 nastopile spremenjene okoliščine za tožečo stranko zaradi katerih ji je otežena izpolnitev pogodbe.

Zamuda je posebno stanje v razvoju obligacijskega razmerja, ki nastopi, če katera od strank v trenutku zapadlosti ne izpolni dolžnega ravnanja. Zamuda z izpolnitvijo obveznosti je osnovna in najpomembnejša oblika kršitve obveznosti in pomeni najhujši poseg v obstoječe obligacijsko razmerje.²⁶ Skladno s prvim odstavkom 299. člena Obligacijskega zakonika (v nadaljevanju OZ)²⁷, pride dolžnik v zamudo, če ne izpolni obveznosti v roku, ki je določen za izpolnitev. Če je čas izpolnitve določen že ob sklenitvi pogodbe oziroma s samo pogodbo, lahko upnik ob dogovorjenem roku izpolnitve, zahteva izpolnitev obveznosti. Ko nastopi čas oziroma rok izpolnitve je obveznost dospel ali zapadla, upnik pa lahko terjaja dolžnika za izpolnitev obveznosti. Dolžnik, ki ne izpolni svoje obveznosti v roku, ki je določen za izpolnitev, pride tedaj v zamudo. Če pogodbena obveznost ob času dospelosti ni izpolnjena, nastopijo pravne posledice zamude.²⁸

Tožeča stranka v eni izmed svojih navedb implicitno priznava, da je v zamudi z izpolnitvijo pogodbenih obveznosti **»Rok dne 1. 5. 2024, ki je bil določen v prodajni pogodbi, ne velja za bistveno sestavino, zato pogodba ob nastopu zamude tožeče stranke ni bila razvezana po samem zakonu, kot je to določeno v prvem odstavku 104. člena OZ.«**²⁹, čeprav v preostalem delu tožbe vztraja, da do zamude ni prišlo. S tem zapisom tožeča stranka sama nasprotuje lastnim trditvam in dejansko potrjuje, da zamuda obstaja. Takšna kontradikcija nakazuje na nedoslednost dejstev in argumentacije, kot je to razvidno tudi iz sodne prakse Višjega sodišča v Ljubljani.³⁰ Nadalje tožena stranka v tožbi svojo zamudo celo upravičuje z

²⁴ Udeleženci v obligacijskem razmerju so dolžni izpolniti svojo obveznost in odgovarjajo za njeno izpolnitev. Obveznost ugasne samo s soglasno voljo udeležencev v obligacijskem razmerju ali na podlagi zakona (9. člen OZ).

²⁵ Glej: VSL sodba II Cp 3987/2008 z dne 10.3.2009; VSL sodba I Cpg 630/2011 z dne 2.2.2012.

²⁶ Plavšak N., Juhart M., Polajnar Pavčnik A, Grilc P., Obligacijski zakonik s komentarjem (splošni del), 2. knjiga, GV Založba, Ljubljana 2003, str. 354.

²⁷ UL RS, št. 97/07 – uradno prečiščeno besedilo, 64/16 – odl. US in 20/18 – OROZ631.

²⁸ VSL sodba I Cpg 118/2017 z dne 21.3.2018.

²⁹ Glej: Tožba tožeče stranke, str. 8.

³⁰ VSL Sodba II Cpg 80/2022 z dne 10.3.2022.: »Nesklepčnost je lahko tudi posledica protislovnosti strankinih trditvev: posamezne strankine trditve sicer tvorijo sklepčno tožbeno povest, vendar druge trditve iste stranke to posledico negirajo, tako da si trditve v isti ali različnih vlogah kot celota logično ali pravno nasprotujejo ali se medsebojno izključujejo«.

načelom *venire contra factum proprium*, s čimer zatrjuje, da je s tem, ko je tožena stranka sprejela dve zapoznili izpolnitvi, vzpostavila pričakovano ravnanje.³¹

V OZ je določeno, da se stranka, ki zahteva razvezo pogodbe, ne more sklicevati na spremenjene okoliščine, ki so nastale po izteku roka, določenega za izpolnitev njene obveznosti.³² Vse to pa zgolj v primerih, ko gre za okoliščine, ki jih stranka ob sklenitvi pogodbe ni mogla upoštevati niti se jim ni mogla izogniti.³³

c) Navedba o carinah

Trditve tožeče stranke, da je prišlo do nepričakovanega in nenadnega zvišanja carin za izvoz elektronskih delov iz Tajvana, in posledično sklicevanje na spremenjene okoliščine, ne držijo. Tožeča stranka se sklicuje na članek priznanega tajvanskega ekonomista Dr. Wei-Linga v reviji *The New Taiwan Economist*. Med drugim se sklicujejo še na to, da je zmaga republikanskega kandidata bodoče negotovo dejstvo ter da je Tajvanski predsednik na novinarski konferenci predstavil predlog uvedbe 20% izvoznih carin za skupaj 13 kategorij izdelkov, med katerimi pa ni bilo »elektronskih in računalniških komponent«, ki jih tožeča stranka nabavlja v Tajvanu. Dne 5. 5. 2025 je Tajvan uvedel nov seznam izvoznih carin, s katerim je elektroniko in računalniške komponente obremenili s 50% carino. Tožeča stranka navaja, da so se zaradi uvedbe carin nabavni stroški ključnih komponent za proizvodnjo APS povečali za približno 50%. Tovrstna sprememba kategorij je bila po mnenju tožeče stranke tako nepričakovana, da na njo ob sklenitvi pogodbe ne bi bilo mogoče računati.

Ena izmed kategorij predvidenih za carinjenje je bila »oprema za vojskovanje« v katero se s svojo dejavnostjo proizvodnje naprednih elektronskih komponent za obrambno industrijo uvršča tudi tožeča stranka, ki bi mogla in morala pričakovati, da se bodo 20% carine nanašale tudi na proizvode, katere uvažajo iz Tajvana. Glede na to, da posluje v vojaški industriji, je jasno, da so mikročipi in vezja, ki jih nabavlja, prilagojeni za vojaško in ne zgolj za komercialno rabo. Tožena stranka trdi, da obstajajo različne lastnosti med tovrstnima kategorijama čipov, sklicujoč na izjavo o stališču s strani Institute of Electrical and Electronics Engineers (IEEE-USA).³⁴

³¹ *Prav tam, str. 9.*

³² *Glej: tretji odstavek 112. člena OZ.*

³³ *Plevnik P., Kramar M., Institut spremenjenih okoliščin - kako ga uveljaviti, kako se mu izogniti, kakšna je praksa?, Pravna praksa, št. 21, 2024, str. 10-12.*

³⁴ *IEEE-USA, Position statement, strengthening the defense microelectronics industrial base, junij 2024, <<https://ieeusa.org/assets/public-policy/positions/research/DefenseMicroelectronics1124.pdf>> (dostopno dne 27.11.2025): Military commercial off the shelf (m-COTS) chips have different requirements than commercial chips. Chips for defense must operate at a wider temperature range from -55 oC to +125 oC, whereas commercial chips are specified to operate from 0 oC to +75 oC. Military COTS chips and the packages require vibration resistance and corrosion resistance and high reliability and radiation hardening. Most importantly, military chips must be trusted and must be compliant with Zero Trust. In addition to m-COTS chips, there are defense-unique and classified chips, made by specialized defense microelectronics manufacturers. There are also legacy chips with older, mature technologies (for example, chips made at greater than the 130nm node). Defense chips must have long shelf life, as long as more than 40 years.*

Kot spremenjena okoliščina se lahko uveljavlja zgolj sprememba, ki je višja od pričakovane.³⁵ Ker je bila prvotno napovedana uvedba 20% carin, dejansko pa so bile uvedene 50% carine, se kot spremenjena okoliščina upošteva zgolj nepričakovana sprememba v višini 30%.³⁶ Sklicevanje na spremenjene okoliščine pride v poštev predvsem v primeru velikih in izjemno naglih skokov cen, saj je zviševanje cen v daljšem časovnem obdobju treba predvideti.³⁷ V daljšem časovnem obdobju obstaja precej velika verjetnost, da bodo nastale spremembe v gospodarstvu ali na trgih.³⁸ Na podlagi navedenega lahko ugotovimo, da spoznanja pravno-ekonomske znanosti sugerirajo izjemno restriktivno uporabo instituta spremenjenih okoliščin.

Razveza pogodb zaradi spremenjenih okoliščin naj bi se ob izpolnitvi vseh potrebnih predpogojev uporabila zgolj v izjemnih primerih, ko gre za izrazite spremembe in izrazito povečanje stroškov izpolnitve – na primer hiperinflacija, pri čemer bi ta dosegala ali celo presegala 200 odstotkov. Manjše spremembe dviga tržnih cen, tudi tja do 60 odstotkov ali 90 odstotkov, ne bi smele ob upoštevanju vseh preostalih kriterijev biti razlog za razvezo pogodbe, saj povečanje določenih tržnih cen v višini 60 odstotkov za stranke, ki že dalj časa delujejo na trgu, ni nekaj nepričakovanega oziroma nekaj, kar pogodbene stranke nikakor ne bi mogle upoštevati.³⁹ Iz navedenega izhaja, da se niti 30% carine (niti 50% carine) ne bi upoštevale kot spremenjena okoliščina.

V določbah od 112. do 115. člena OZ je opredeljena doktrina spremenjenih okoliščin (*clausula rebus sic stantibus*), ki je izjema od temeljnega načela pogodbeni prava, po katerem mora dolжник izpolniti obveznost tako kot je dogovorjeno (*pacta sunt servanda*). Uporaba instituta rebus sic stantibus ni absolutna in se uporablja zgolj v izjemnih primerih, ko so okoliščine izredne in nepredvidljive ter vplivajo na bistvene elemente pogodbe. Gre torej za izjemo od navedenega splošnega načela, le-te pa se vedno razlagajo ozko.⁴⁰ V skladu z načelom dobrega strokovnjaka, ki je kot pravni standard opisan v OZ⁴¹, bi tožeča stranka morala predvideti potencialno zmago republikanskega kandidata in potencialno uvedbo carin ter to upoštevati pri sklepanju pogodbe s toženo stranko, še sploh ob upoštevanju dejstva, da je prišlo do zaostrenih globalnih razmer. Tožeča stranka bi morala biti seznanjena z zaostritvijo razmer tudi zato, ker ima v Tajvanu vzpostavljeno stalno predstavništvo.⁴² Tožeča stranka potemtakem ne more upravičevati svoje nevednosti glede uvedbe carin z navedbo, da gre za nepričakovan dogodek.

³⁵ VSL II Cp 829/2012 z dne 16.5.2012.

³⁶ Glej: Bergant Rakočević V., Betetto N., Božič Penko A. in drugi, *Praktični komentar Obligacijskega zakonika (splošni del)*, 1. knjiga, GV Založba, Ljubljana 2025, str. 592.

³⁷ VSL I Cpg 573/2015 z dne 8.7.2015.

³⁸ Bergant Rakočević V., Betetto N., Božič Penko A. in drugi, *Praktični komentar Obligacijskega zakonika (splošni del)*, 1. knjiga, GV Založba, Ljubljana 2025, str. 591.

³⁹ Kovač M. *Sprememba tržnih cen kot spremenjene okoliščine*, *Pravni letopis*, 2022, Str. 79.

⁴⁰ Plevnik P., Kramar M., *Institut spremenjenih okoliščin - kako ga uveljaviti, kako se mu izogniti, kakšna je praksa?*, *Pravna praksa*, št. 21, 2024, str. 10-12.

⁴¹ Drugi odstavek 6. člena OZ: "Udeleženci v obligacijskem razmerju morajo pri izpolnjevanju obveznosti iz svoje poklicne dejavnosti ravnati z večjo skrbnostjo, po pravilih stroke in po običajih (skrbnost dobrega strokovnjaka).«.

⁴² Glej stran 1 primera za reševanje (Stranke).

d) Navedba o zahtevi za 3.0

Tožeča stranka poudarja, da zaradi znatnega povišanja cen ključnih komponent, pogodba ne ustreza več njihovim pričakovanjem in bi bilo pogodbo nepravilno obdržati v veljavi, saj ne bi prejela sorazmerne protidajatve. Prav tako pa bi bila ekvivalenca še nadaljnjo porušena, če bi bila dolžna toženi stranki dobaviti produkt AA 3.0, za katerega meni, da ga tožena stranka ni upravičena zahtevati. Tožeča stranka svojo trditev opira na lastno mnenje, da AA 3.0 predstavlja nov produkt in ne nadgradnje predhodnega sistema, saj gre za ločen hardware produkt, ki je bil v glavnem razvit za uporabo na havbicah in ne na tankih.

Glede na navedbo tožeče stranke, da ne bi prejela sorazmerne protidajatve oziroma primerne plačila in s tem ne bi bil dosežen namen pogodbe, je potrebno izpostaviti, da se od stranke kot gospodarske družbe pričakuje, da pri izpolnjevanju obveznosti iz svoje poklicne dejavnosti ravna s skrbnostjo dobrega strokovnjaka. Vrhovno sodišče razlaga pojem »dobra strokovnjaka« kot pravni standard, ki ga sodišče napolni v vsakem primeru posebej. Kadar sodišče za konkretizacijo standarda potrebuje vedenje o tipičnem ravnanju v določeni stroki, s katerim samo ne razpolaga, izvede dokaz z izvedencem te stroke.⁴³

Tožena stranka izpodbija mnenje tožeče stranke, da AA 3.0 predstavlja nov produkt, saj je AA 3.0 opisan z besedami: »nova generacija aktivnega zaščitnega sistema« ter »Razvoj nadgrajenega sistema ActiveArmor 3.0«⁴⁴, iz česar izhaja, da gre zgolj za nadgradnjo. Na to nakazuje tudi dejstvo, da sta produkta enako poimenovana in je njuna edina razlika le v oštevilčenju (ActiveArmor 2.0 ter ActiveArmor 3.0). Poleg tega je AA 3.0 tehnično mogoče vgraditi v tanke, pri čemer je razlika med havbico in tankom z vidika namestitve APS majhna in zahteva zgolj določene prilagoditve.⁴⁵

Glede nemožnosti izpolnitve

a) Navedba o Sklepu Vlade Republike Hrvaške

Tožeča stranka navaja, da je Sklep Vlade Republike Hrvaške z dne 1. 6. 2025 povzročil naknadno nezakrivljeno nemožnost izpolnitve in trdi, da je bil sklep sprejet v času med sklenitvijo in izpolnitvijo pogodbe. Pri tem se sklicuje na 116. in 329. člen OZ.

116. člen OZ v prvem odstavku navaja, da če je postala izpolnitev obveznosti ene stranke dvostranske pogodbe nemogoča zaradi dogodka, za katerega ni odgovorna niti prva niti druga stranka, ugasne tudi obveznost druge stranke; če pa je ta že izpolnila del svoje obveznosti, lahko zahteva vrnitev po pravilih o vračanju tistega, kar je bilo neupravičeno pridobljeno. Skladno s 329. členom OZ pa obveznost preneha, če postane njena izpolnitev nemogoča zaradi okoliščin, za katere dolžnik ne odgovarja. Dolžnik mora dokazati okoliščine, ki izključujejo njegovo odgovornost. OZ prav tako narekuje, da je dolžnik odgovoren tudi za delno ali popolno nemožnost izpolnitve, čeprav zanjo ni kriv, če je nastopila potem, ko je prišel v zamudo, za katero odgovarja.⁴⁶

⁴³ VS RS sodba III Ips 50/2015 z dne 20.9.2016.

⁴⁴ Glej stran 3 primera za reševanje (Razvoj nadgrajenega sistema ActiveArmor 3.0).

⁴⁵ Prav tam.

⁴⁶ Četrty odstavek 239. člena OZ.

Če je nemožnost izpolnitve nastopila potem, ko je že obstajalo protipravno stanje zamude z izpolnitvijo, velja po četrtem odstavku 239. člena OZ domneva, da je vzrok za to nemožnost izpolnitve (*protipravno*) stanje zamude. To stanje pa izvira iz sfere pogodbene stranke, ki je zamudila z izpolnitvijo svoje obveznosti. Te odgovornosti se zato lahko razbremenijo samo tako, da izpodbije to domnevo s tem, da dokaže, da bi naključno uničenje predmeta izpolnitve (*oziroma drug vzrok za nemožnost izpolnitve*) nastopilo tudi, če bi svojo obveznost pravočasno izpolnila (*peti odstavek 239. člena OZ*).⁴⁷

Poseben primer imamo, kadar pride do nemožnosti izpolnitve, potem ko je dolžnik v zamudi. Ta pravna doktrina zagovarja stališče, da je odgovornost dolžnika strožja, saj odgovarja tudi za naključje. Za razbremenitev odgovornosti v primeru nemožnosti izpolnitve po tem, ko je dolžnik prišel v zamudo, pa mora ta dokazati: bodisi, da za zamudo ni kriv; bodisi, da bi se stvar uničila oziroma bi bila izpolnitev nemogoča, če tudi ne bi bil v zamudi.⁴⁸

Tožena stranka zavrača navedbe, da je bil sklep sprejet v času pred dogovorjeno izpolnitvijo, kot to izhaja iz zgornjega razdelka »b) navedba o zamudi« tožbe, saj je bila tretja dobava s pogodbo dogovorjena dne 1. 5. 2025 in ne dne 1. 7. 2025, kot to navaja tožeča stranka. Sklep Vlade Republike Hrvaške pa je bil sprejet dne 1. 6. 2025, torej en mesec po datumu zapadlosti obveznosti. Iz tega izhaja, da je bila ob izdaji sklepa tožeča stranka *de facto*⁴⁹ že en mesec v zamudi.

b) Navedba o javno dostopnih podatkih

Tožeča stranka se sklicuje na Sklep Vlade Republike Hrvaške, s katerim je hrvaškim podjetjem prepovedano »sklepanje orožarskih poslov z državami Bližnjega vzhoda in prepoved izpolnjevanja že sklenjenih poslov, če bi ti pomenili izvoz orožja v te države«. Tožeča stranka navaja, da je iz javno dostopnih podatkov razvidno, da tožena stranka del svoje proizvodnje (približno 25% glede na tržno vrednost celotne proizvodnje)⁵⁰ izvažata na Bližnji vzhod. Tožeča stranka sklepa, da bi z izpolnitvijo dogovorjene obveznosti ravnala v nasprotju z omenjenim vladnim sklepom.

ZPP narekuje, da mora vsaka stranka navesti dejstva in predlagati dokaze, na katere opira svoj zahtevek, ali s katerimi izpodbija navedbe in dokaze nasprotnika.⁵¹ Iz tega sledi, da je pogoj za tožnikov uspeh navajanje dejstev, ki substancirajo zahtevek (*zahteva sklepčnosti*), ter da trditve o teh dejstvih (*če niso priznana, domnevana ali splošno znana*) tudi dokaže (*zahteva dokazanosti*).⁵² Vrhovno sodišče definira splošno znana dejstva kot dejstva, ki so znana širšemu

⁴⁷ Plavšak N., Juhart M., Polajnar Pavčnik A, Grilc P., *Obligacijski zakonik s komentarjem (splošni del), 2. knjiga, GV Založba, Ljubljana 2003, str. 210.*

⁴⁸ Varanelli L., *Pogodbeno pravo IV; Patologija pogodbe; drugi del, GV založba, Ljubljana 2018, str. 346-347.*

⁴⁹ *Dejansko.*

⁵⁰ *Glej: Tožba tožeče stranke, str. 10.*

⁵¹ 212. člen ZPP.

⁵² *VSL sodba II Cpg 178/2022 z dne 28.4.2022.*

krogu ljudi v času in prostoru, kjer se opravlja sojenje. Takšna so torej le tista dejstva, o katerih obstaja splošen socialni konsenz in so znana pretežni večini vseh odraslih članov družbe.⁵³

Tožena stranka v celoti prereka trditev tožeče stranke, da naj bi 25 % svoje proizvodnje izvažala na Bližnji vzhod, saj gre za nesubstancirano in pavšalno navedbo, ki ji manjka trditvena in dokazna podlaga. Stranka mora namreč v celoti zatrjevati dejstva, iz katerih izvirajo zahtevki in ugovori (*onus proferendi*), navesti pa mora tudi dokaze, na podlagi katerih je taka dejstva mogoče ugotoviti (*onus probandi*).⁵⁴ To jasno izhaja iz 212. člena ZPP, ki določa da mora vsaka stranka navesti dejstva in predlagati dokaze, na katere opira svoj zahtevek ali s katerimi izpodbija navedbe in dokaze nasprotnika. Trditveno in dokazno breme je torej v celoti na tožeči stranki, ki pa v tej smeri ni navedla nobenih pravno relevantnih dejstev niti predložila nobenega dokaza, ki bi izkazoval kakršnokoli dejansko, časovno ali vzročno povezavo med pogodbeno dogovorjenimi storitvami in domnevnim izvozom.⁵⁵ Ker tožeča stranka ne izpolnjuje dokaznega standarda, so njene navedbe nesklepčne.⁵⁶ Tožbeni zahtevek, ki temelji na domnevah in ne na konkretiziranih dejstvih, ne more biti predmet dokazovanja in je kot tak neutemeljen.

Tožbeni zahtevek

Na podlagi vsega navedenega tožena stranka naslovnemu sodišču predlaga, da razpiše glavno obravnavo, izvede vse predlagane dokaze in

razsodi:

- 1. Zavrne se tožbeni zahtevek, ki se glasi: Prodajna pogodba med CyberFare d.o.o., Ilešičeva ulica 9, 10000 Zagreb, matična številka: 1721252405, davčna številka: 19120910 in Svarog Artillery Systems d.o.o., Pitamicev nasip 2, 3000 Celje, matična številka: 6382048372, davčna številka: 68093456, sklenjena dne 28. 1. 2024, se razveže z dnem 5. 5. 2025.**
- 2. Zavrne se tožbeni zahtevek, ki se glasi: Tožena stranka je dolžna tožeči stranki povrniti vse stroške tega pravnega postopka v roku 15 dni od izdaje sodbe, skupaj zakonskimi zamudnimi obrestmi, ki začnejo teči prvi dan po poteku paricijskega roka za prostovoljno izpolnitev.**

oziroma podrejeno:

⁵³ VSRS Sodba I Up 144/2025 z dne 14.4.2025.

⁵⁴ Ude L., *Civilno procesno pravo*, Uradni list RS, Ljubljana 2020, str. 256..

⁵⁵ Čepprav tožeča stranka navaja, da obstaja javno dostopni podatek, da tožena stranka posluje tudi z državami Bližnjega vzhoda, iz tega ne sledi, da se ta podatek navezuje na tanke z APS tožeče stranke, da velja za čas po letu 2024 ali da velja za konkretno pošiljko.

⁵⁶ Glej VSL Sodba I Cp 2835/2009, z dne 4.11.2009.: »Da je mogoče neko dejstvo vzeti kot podlago sodne odločbe, mora biti dokazano s tako stopnjo, da je izključen vsak razumen dvom; da v resničnost ugotovljenih dejstev ne dvomi noben razumen, v življenjskih zadevah izkušen človek.« ter VSC sodba in sklep Cpg 301/2012 z dne 14.2.2013.: »(iz pomanjkljive oziroma neobstoječe trditvene in dokazne podlage ne more izhajati utemeljenost zahtevka)«.

1. Zavrne se tožbeni zahtevek, ki se glasi: Ugotovi se, da Svarog Artillery Systems d.o.o. nima pravice zahtevati izpolnitve obveznosti iz prodajne pogodbe, sklenjene dne 28. 1. 2024 med CyberFare d.o.o., Ilešičeva ulica 9, 10000 Zagreb, matična številka: 1721252405, davčna številka: 19120910 in Svarog Artillery Systems d.o.o., Pitamicev nasip 2, 3000 Celje, matična številka: 6382048372, davčna številka: 68093456.
2. Zavrne se tožbeni zahtevek, ki se glasi: Tožena stranka je dolžna tožeči stranki povrniti vse stroške tega pravnega postopka v roku 15 dni od izdaje sodbe, skupaj zakonskimi zamudnimi obrestmi, ki začnejo teči prvi dan po poteku paricijskega roka za prostovoljno izpolnitev.

Maribor, 12. 11. 2025

CyberFare d.o.o. po pooblaščenju

Stroškovnik:

- Posvet s stranko (tar. št. 43/1) 200 točk;
- Pregled listin (tar. št. 43/2)200 točk;
- Sestava odgovora na tožbo (tar. št. 19/1) 9000 točk;
- Sestava nasprotne tožbe (tar. št. 19/1) 9000 točk;
- 2% materialni stroški;
- 22% DDV;
- Sodna taksa po odmeri sodišča.

POOBLASTILO

Pooblastitelj SVAROG ARTILLERY SYSTEMS D.O.O., Pitamicev nasip 2, 3000 Celje, Republika Slovenija, Matična številka: SI.1512863456991, davčna številka: 17413138 ki jo po pooblastilu zastopa Odvetniška pisarna skupina 4 d.o.o., Mladinska ulica 9, 2000 Maribor, Republika Slovenija.

Pooblaščaj:

Odvetniško družbo Skupina 4 d.o.o., Mladinska ulica 9, 2000 Maribor, Slovenija

da mi daje pravno pomoč po predpisih o odvetništvu, zlasti da me zastopa v postopkih pred sodišči in drugimi državnimi organi, da me zastopa v zadevah pred pravnimi osebami, ustanovami, zavodi, civilnimi pravnimi in fizičnimi osebami, da v mojem imenu sklepa poravnave in pogodbe, da me pravno veljavno zavezuje in potrjuje zadostitev mojih zahtevkov, ter da vloži vsa redna in izredna pravna sredstva.

Pooblastilo obsega tudi sprejem odločb, vabil, vlog nasprotnih strank in drugih pisanj, potem ko je dano pooblastilo in v zvezi z zadevo, v kateri je pooblastilo dano.

Pooblastilo obsega tudi sprejemanje denarja in drugih vrednosti za stranko in izrecno pooblastilo za zastopanje na poravnalnem naroku in sklenitev sodne ali izvensodne poravnave.

Pooblastilo *ne* obsega preverjanja podatkov o stečajnem postopku, postopku prisilne poravnave ali likvidacijskem postopku, razen če ni to v pooblastilu posebej navedeno.

Potrdujem, da me je odvetniška družba seznanila, da ji moram pojasniti vsa dejstva in okoliščine v zvezi z zadevo in ji predložiti vse dokaze ob podpisu pooblastila, da sem seznanjen s približno oceno stroškov zastopanja in grobo oceno izida postopka in da sem opozorjen na posledice, ki nastanejo v primeru, če navedbe in dokazi niso navedeni in predloženi v rokih, ki jih določajo predpisi ali na poziv odvetnika.

Če odvetniku ne navedem vseh dejstev in predložim dokazov, s katerimi razpolagam v rokih, navedenih v prejšnjem odstavku, odvetnik ni dolžan prevzeti zastopanja oz. lahko pooblastilo odpove, niti ni odgovoren za škodo, ki nastane zaradi moje neaktivnosti.

Zavezujem se, da bom poravnal na poziv in brez zamude vse odvetniške storitve po odvetniški tarifi, v kolikor pa je sklenjen poseben pisni dogovor o višini nagrade za opravljanje pravnih storitev pa nagrado po tem dogovoru, ter stroške in izdatke za izvršena opravila.

Zavezujem se, da bom odvetniku v primeru spremembe kontaktnih podatkov, nemudoma, najkasneje pa v roku 48 ur po spremembi podatkov sporočil nove podatke, kjer bom dosegljiv, sicer je odvetnik

prost vsakršne odgovornosti za škodo nastalo zaradi neposredovanja točnih podatkov. Soglašam da mi odvetnik vsa pisanja posreduje z nepriporočeno pošto in *izjavljam* da me je odvetnik seznanil, da je izid postopka nepredvidljiv in se je zavezal le, za zastopanje z vso profesionalno skrbnostjo in ne za uspeh.

Za spore, ki utegnejo nastati iz tega pooblastilnega razmerja, se pooblastitelj in pooblaščenec dogovorita za pristojnost sodišča po sedežu odvetnikove pisarne in uporabo prava Republike Slovenije.

Maribor, dne 11.11.2025

Sprejemem pooblastilo in zastopstvo:

Odvetniška družba Skupina 4, d.o.o.

Mladinska ulica 9, 2000 Maribor, Slovenija

Pooblastitelj:

Svarog Artillery Sytems d.o.o.

Pitamicev nasip 2, 3000 Celje

ŽIG



PODPIS ZAKONITEGA ZASTOPNIKA

Mark Bohinc

OKROŽNO SODIŠČE V CELJU

Prešernova ulica 22
3000 CELJE

Opr. Št.: __/__

Maribor, 30. 11. 2025

Odvetniška pisarna skupina 4 d.o.o.,
Mladinska ulica 9, 2000 Maribor



TOŽEČA STRANKA:

- SVAROG ARTILLERY SYSTEMS D.O.O., Pitamicev nasip 2, 3000 Celje, Republika Slovenija, Matična številka: SI.1512863456991, davčna številka: 17413138 ki jo po pooblastilu zastopa Odvetniška pisarna skupina 4 d.o.o., Mladinska ulica 9, 2000 Maribor, Republika Slovenija.
(v nadaljevanju nasprotno tožeča stranka),

TOŽENA STRANKA:

- CYBERFARE D.O.O., Ilešičeva ulica 9, Zagreb, Republika Hrvaška, matična številka: 1721252405, davčna številka: 19120910.
(v nadaljevanju nasprotno tožena stranka)

NASPROTNA TOŽBA

Zaradi zahteve za realizacijo prodajne pogodbe med nasprotno tožečo stranko in nasprotno toženo stranko z dne 28. 1. 2024 in podredno ugotovitvene tožbe na razvezo prodajne pogodbe z dne 28. 1. 2024, zaradi neizpolnitve nasprotno tožene stranke.

Pooblastilo: priloženo (1x)

Nasprotno tožeča stranka, ki jo po pooblastilu zastopa Odvetniška pisarna skupina 4, d.o.o., in je tožena stranka z opravilno številko ___/___ pred Okrožnim sodiščem v Celju, vloga nasprotno tožbo v skladu s 183. členom Zakona o pravnem postopku (v nadaljevanju ZPP).¹

I. PROCESNI VIDIKI

I.a. PРАВNA UREDITEV NASPROTNE TOŽBE

Nasprotna tožba je institut s katerim lahko preide toženec v nasprotni napad, torej proti tožniku lahko vloži posebno tožbo tako imenovano nasprotno tožbo.² Nasprotno tožbo zakon dopušča v treh primerih: 1. ko gre za medsebojno zvezo tožbe in nasprotne tožbe 2. če se z njo uveljavlja terjatev, ki bi se lahko pobotala s tožnikovo 3. če se z nasprotno tožbo zahteva ugotovitev kakšne pravice ali pravnega razmerja, od katerih obstoja ali neobstoja je v celoti ali deloma odvisna odločba o tožbenem zahtevku.³

V zadevnem primeru je relevantna prva točka 183. člena ZPP, saj oba zahtevka izvirata iz istega historičnega dogodka, torej ko so pravotvorna dejstva obeh dejanskih stanov deloma skupna. Nasprotno tožbo vloga nasprotno tožeča stranka zaradi zahteve za realizacijo prodajne pogodbe med nasprotno tožečo stranko in nasprotno toženo stranko z dne 28. 1. 2024. Slednja namreč svojih obveznosti iz prodajne pogodbe ni izpolnila in je nadalje zahtevala razvezo le-te. Tako gre v razmerju med prvim zahtevkom tožbe⁴ ter na drugi strani prvim zahtevkom nasprotne tožbe, za isti historični dogodek. Na podlagi tega izhaja, da je pogoj iz prve točke prvega odstavka 183. člena ZPP podan.

I.b. PRISTOJNOST NASLOVLJENEGA SODIŠČA

Stvarna pristojnost: v slovenskem pravnem sistemu se pristojnosti sodišč delijo med okrajna in okrožna sodišča, pri čemer je ključna razmejitev vrednost spornega predmeta in pravni temelj spornega razmerja.⁵ Stvarna pristojnost sodišč je urejena v ZPP, ki določa, da so okrajna sodišča pristojna za sojenje v sporih o premoženjskih zahtevkih, če vrednost spornega predmeta ne presega 20.000 evrov.⁶ Nadalje pa je določena pristojnost okrožnih sodišč, kadar vrednost spornega predmeta presega 20.000 evrov.⁷ Ne glede na vrednost spornega predmeta, pa so pristojna tudi za sojenje v gospodarskih sporih. Upošteva se 481. člen ZPP so to tisti, v katerih je vsaka od strank gospodarska družba, zavod, zadruga, država ali samoupravna lokalna skupnost. V skladu s 3. členom Zakona o gospodarskih družbah⁸ se gospodarske družbe lahko organizirajo tudi v obliki družbe z omejeno odgovornostjo, v kateri obstojata tako tožeča kot tožena stranka, iz česar izhaja, da je za spor med njima pristojno okrožno sodišče.

¹ UL RS, št. 73/07 – uradno prečiščeno besedilo, 45/08 – ZArbit, 45/08, 111/08 – odl. US, 57/09 – odl. US, 12/10 – odl. US, 50/10 – odl. US, 107/10 – odl. US, 75/12 – odl. US, 40/13 – odl. US, 92/13 – odl. US, 10/14 – odl. US, 48/15 – odl. US, 6/17 – odl. US, 10/17, 16/19 – ZNP-1, 70/19 – odl. US, 1/22 – odl. US, 3/22 – ZDeb in 92/24 – odl. US

² Ude L. Civilno procesno pravo, Uradni list Republike Slovenije, Ljubljana, 2020, str. 230.

³ Ude L., Betetto N., Galič A., Rijavec V., Wedam Lukić D., Zobec J., Pravdni postopek s komentarjem (2. knjiga), GV Založba, Ljubljana, 2005, str. 173-175.

⁴ Prvi tožbeni zahtevki nasprotno tožeče stranke se glasi: Prodajna pogodba med CyberFare d.o.o., Ilešičeva ulica 9, 10000 Zagreb, matična številka: 1721252405, davčna številka: 19120910 in Svarog Artillery Systems d.o.o., Pitamicev nasip 2, 3000 Celje, matična številka: 6382048372, davčna številka: 68093456, sklenjena dne 28. 1. 2024, se razveže z dnem 5. 5. 2025.

⁵ N. Betetto, v: L. Ude, A. Galič, V. Rijavec [et. al.], Pravdni postopek: zakon s komentarjem, GV založba, Ljubljana 2005, str. 193.

⁶ 30. člen ZPP.

⁷ 32. člen ZPP.

⁸ UL RS, št. 65/09 – uradno prečiščeno besedilo, 33/11, 91/11, 32/12, 57/12, 44/13 – odl. US, 82/13, 55/15, 15/17, 22/19 – ZPosS, 158/20 – ZIntPK-C, 18/21, 18/23 – ZDU-10, 75/23, 102/24 in 77/25.

Krajevna pristojnost: skladno z načelom *actor sequitor forum rei*, ki izhaja iz 4. člena BU I bis⁹ lahko tožeča stranka s sedežem na Hrvaškem vloži tožbo zoper toženo stranko s sedežem v Sloveniji, pred pristojnim slovenskim sodiščem. Po 47. členu ZPP je splošno krajevno pristojno sodišče, na območju katerega ima tožena stranka stalno prebivališče. Tožena stranka ima sedež na Pitamicem nasipu 2, Celje 3000, zato je zanjo, v skladu z 2. odstavkom 115. člena Zakona o sodiščih¹⁰, krajevno pristojno Okrožno sodišče v Celju. Krajevno pristojnost spora iz pogodbenih razmerij določa ZPP, ki narekuje, da: *‘Če je v sporih iz pogodbenih razmerij pristojno sodišče Republike Slovenije, zato ker je v Republiki Sloveniji kraj izpolnitve obveznosti, je krajevno pristojno sodišče, na območju katerega bi bilo treba izpolniti obveznost, ki je predmet spora.’*¹¹ Tožeča stranka bi obveznost morala izpolniti v Celju, na sedežu tožene stranke. Tožeča stranka tako sodišču pojasnjuje, da je za zadevni spor pristojno Okrožno sodišče v Celju. V skladu s prvim odstavkom 183. člena ZPP, ki določa, da se nasprotna tožba vloži pri istem sodišču, kot je bila vložena tožba, je krajevno pristojno sodišče v Celju.

I.c. EVENTUALNA KUMULACIJA

Eventualna kumulacija je konkretizirana v 182. členu ZPP, ki v tretjem odstavku določa, da lahko tožeča stranka z eno tožbo uveljavlja dva ali več tožbenih zahtevkov, ki so v medsebojni zvezi tudi tako, da naj sodišče ugotovi naslednjemu zahtevku, če spozna, da tisti zahtevek, ki ga uveljavlja pred njim, ni utemeljen.¹² Tožbena zahtevka pa sta gotovo v medsebojni zvezi takrat, kadar izvirata iz iste dejanske in pravne podlage.¹³

V zadevni nasprotni tožbi je kot primarni zahtevek postavljen dajatveni zahtevek za izpolnitev pogodbe, podredno pa oblikovalni zahtevek na zahtevo za razvezo pogodbe zaradi neizpolnitve nasprotno tožene stranke po 103. členu OZ, ter kumulativno plačilo odškodnine ter kondikijski zahtevek.

I. MATERIALNOPRAVNI VIDIKI

Nasprotno tožeča stranka zoper nasprotno toženo stranko vlaga nasprotno tožbo na izpolnitev pogodbe iz razlogov, ki so utemeljeni z navedbami v odgovoru na tožbo (*v točkah »Glede spremenjenih okoliščin« in »Glede nemožnosti izpolnitve«*)¹⁴, kjer podaja argumente zakaj bi morala biti pogodba realizirana. V primeru, da sodišče ne ugotovi primarnemu zahtevku pa podredno uveljavlja ugotovitveni zahtevek, da se s tem zaščitijo prekluzivni in zastaralni roki. V podrednem zahtevku pa kumulativno združuje še kondikijski zahtevek ter odškodninski zahtevek za škodo nastalo zaradi neizpolnitve pogodbe.¹⁵ Tožeča stranka nadalje dokazuje vse predpostavke poslovne odškodninske obveznosti in sicer: kršitev pogodbene obveznosti; vzrok za kršitev izvira iz sfere pogodbene stranke, ki bi morala opraviti izpolnitev obveznosti; vzročna zveza med kršitvijo pogodbene obveznosti in škodo; škodo, ki je zaradi te kršitve nastala pogodbi zvesti stranki.¹⁶

⁹ UL L 351, 20.12.2012, str. 1.

¹⁰ UL RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 45/08, 96/09, 86/10 – ZJNepS, 33/11, 75/12 – ZSPDSLS-A, 63/13, 17/15, 23/17 – ZSSve, 22/18 – ZSICT, 16/19 – ZNP-1, 104/20, 203/20 – ZIUPOPdVE, 18/23 – ZDU-10 in 42/24 – odl. US.

¹¹ 51. člen ZPP.

¹² 182. člen ZPP.

¹³ Ude L., Civilno procesno pravo, Uradni list Republike Slovenije, Ljubljana, 2017, str. 219.

¹⁴ Glej Odgovor na tožbo.

¹⁵ Ude L., Civilno procesno pravo, Uradni list RS, Ljubljana 2020, str. 219.: »Pri kumulativnem združevanju uveljavlja tožnik več zahtevkov, tako da predlaga, naj sodišče ugotovi vsakemu od teh zahtevkov.«

¹⁶ VSL Sodba II Cpg 502/2017 z dne 1.6.2017.

II.1. Kršitev pogodbene obveznosti

Kršitev pogodbe je vsako odstopanje od tistega, kar je bilo dolgovano.¹⁷ V konkretnem primeru kršitev pogodbene obveznosti predstavlja neizpolnitev pogodbe s strani tožene stranke. Neizpolnitev lahko pomeni izpolnitev z napakami (*nepravilna izpolnitev ali relativna izpolnitev*) ali pa neizpolnitev v ožjem pomenu (*absolutna neizpolnitev*). Slednja pomeni popolno pomanjkanje izpolnitve obveznosti, ločitev med tistim, kar je bila vsebina pogodbene obveznosti, in dejanskim ravnanjem pogodbenika (*aliud facere*).¹⁸

103.člen OZ narekuje: če pri dvostranskih pogodbah ena stranka ne izpolni svoje obveznosti in ni določeno kaj drugega, lahko druga stranka zahteva izpolnitev obveznosti ali pa pod pogoji iz naslednjih členov odstopi od pogodbe z navadno izjavo, če pogodba ni razvezana že po samem zakonu, v vsakem primeru pa ima pravico do odškodnine.

Pogoj na podlagi katerega lahko pogodbi zvesta stranka odstopi od pogodbe je, kvalificirana neizpolnitev. Da je neizpolnitev kvalificirana morajo biti izpolnjeni trije pogoji in sicer: pripisljivost neizpolnitve drugemu pogodbeniku; zamuda; neizpolnitev se ne sme nanašati na neznaten del obveznosti.¹⁹

Pogodbeniku se pripisuje neizpolnitev, kadar je vzrok neizpolnitve v njegovi oblastveni sferi. Ker je nasprotno tožena stranka v zamudi glede tretje pošiljke, ta neutemeljeno zahteva razvezo pogodbe. Pravna doktrina zagovarja stališče, da je odgovornost dolžnika, strožja, saj odgovarja tudi za naključje.²⁰ Na podlagi navedenega je vzrok izpolnitve v oblastveni sferi nasprotno tožene stranke, ki je prišla v zamudo s tem, ko ni izpolnila obveznosti do pogodbeno dogovorjenega roka dne 1. 5. 2025. S tem je izpolnjena tudi druga predpostavka za kvalificirano neizpolnitev (*zamuda*). Tretja predpostavka pa je izpolnjena na podlagi dejstva, da vrednost 5 milijonov napram 20 milijonskemu poslu ne predstavlja neznatnega dela obveznosti.

Tožena stranka je skladno s prvim odstavkom 299. člena OZ *de facto* prišla v zamudo, s tem ko svoje pogodbene obveznosti glede 3. pošiljke, ni izpolnila do dogovorjenega roka in sicer dne 1. 5. 2025. Tožeča stranka je dne 2. 5. 2025 toženo stranko opomnila glede njene zamude.

II.2. Vzrok za kršitev izvira iz sfere pogodbene stranke, ki bi morala opraviti izpolnitev obveznosti

Že prva dobava je bila dobavljena z dvomesečno zamudo in sicer dne 1. 7. 2024 namesto dne 1. 5. 2024. To zamudo je upravičevala s tem, da je potrebovala dlje časa za izdelavo prvih serij APS. Tudi druga dobava je bila izvršena dva meseca po predvidenem datumu za izpolnitev (ki je bil 1. 11. 2024). Nadalje je nasprotno tožena stranka napačno sklepal, da so se roki dobave zamaknili in je na tak način želela doseči enostransko spremembo pogodbe in to neutemeljeno podkrepila z načelom *venire contra factum proprium*.²¹ Takšna enostranska sprememba pa ne more vplivati na že obstoječa pogodbeno razmerje.²²

II.3. Škoda, ki je zaradi te kršitve nastala pogodbi zvesti stranki

¹⁷ Možina D., *Odškodninska odgovornost za kršitev pogodbe*. https://cisg-online.org/files/commentFiles/Mozina_PiD_2016_260.pdf

¹⁸ Bergant Rakočević V., Betetto N., Božič Penko A. in drugi, *Praktični komentar Obligacijskega zakonika (splošni del)*, 1. knjiga, GV Založba, Ljubljana 2025, str. 536.

¹⁹ *Prav tam*, str. 541.

²⁰ Možina D., *Kršitev pogodbe*, GV Založba, Ljubljana, 2006, str. 347.

²¹ *Prepoved ravnanja v nasprotju s svojimi prejšnjimi dejanji*.

²² *VSL sodba I Cpg 45/2013 z dne 29.5.2014*.

V teoriji in praksi so znane različne kategorizacije pogodbene škode. Na splošno se razlikuje med »škodo zaradi izgube tistega, kar je bilo dolgovano po pogodbi« (*škoda, ki bi zaradi kršitve verjetno nastala vsakemu upniku*), in »drugo škodo« (*posledična škoda*).²³ 132.člen OZ določa, da je škoda zmanjšanje premoženja (*navadna škoda*), preprečitev povečanja premoženja (*izgubljeni dobiček*). Premoženjska škoda je v našem pravu načelno opredeljena kot zmanjšanje premoženja dolžnika, kar je učinek vseh opisanih tipov škode." Z opisanimi modeli lahko predvsem pojasnimo, v katerih dolžnikovih sferah nastanejo posledice kršitve pogodbe.²⁴ Vrhovno sodišče pojasnjuje, da je premoženjska škoda vsak poseg v premoženjski položaj drugega, ki je začetan s premoženjskimi pravicami. Vsaka kršitev teh pravic pa še ni pravno priznana premoženjska škoda, to je le tista, ki povzroči zmanjšanje premoženja ali prepreči njegovo povečanje.²⁵

II. 3.1. Neupravičena pridobitev

Ko pogodba preneha zaradi neizpolnitve ene stranke, ima druga stranka po drugem odstavku 111. člena OZ pravico do vrnitve tistega, kar je dala. Pravila vračanja so opredeljena v okviru neupravičene pridobitve, ki pomeni, da je stranka, ki je bila brez pravnega temelja obogatena na škodo drugega, prejeto dolžna vrniti, če je to mogoče, sicer pa nadomestiti vrednost dosežene koristi.²⁶

Nasprotno tožeča stranka je skladno s pogodbo dne 1. 3. 2025 izpolnila svojo obveznost plačila tretjega obroka v višini 5 milijonov evrov. Dejstvo, da nasprotna izpolnitev dobave 20 kompletov APS s strani nasprotno tožene stranke ni bila realizirana, pomeni, da je nasprotno tožena stranka neupravičeno obogatena za 5 milijonov evrov na račun prikrajšanja nasprotno tožeče stranke.

II. 3.2. Izgubljeni dobiček

Pri oceni izgubljenega dobička se upošteva dobiček, ki bi ga bilo mogoče utemeljeno pričakovati glede na normalen tek stvari ali glede na posebne okoliščine, ki pa ga zaradi oškodovančevega dejanja ali opustitve ni bilo mogoče doseči.²⁷

169. člen OZ pa določa, da sodišče, ki upošteva tudi okoliščine nastale po povzročitvi škode prisodijo oškodovancu odškodnino v znesku, ki je potreben, da postane njegov premoženjski položaj takšen, kakršen bi bil, če ne bi bilo škodljivega dejanja ali opustitve.

V kolikor sodišče primarnemu zahtevku ne ugodi, naj razveže pogodbo z dne 28. 1. 2024, na podlagi katere je nasprotno tožena stranka dolžna nasprotno tožeči stranki izpolniti še tretjo in četrto dobavo, v skupni višini 10 milijonov evrov. Nasprotno tožeča stranka je izvozno naravnana in ji je iz tega razloga nadalje nastala škoda, ki jo ocenjuje v vrednosti 1.200.000,00 evrov.

II.4. Vzročna zveza med kršitvijo pogodbene obveznosti in škodo

Iz kršitve pogodbene obveznosti nasprotno tožene stranke (*neizpolnitev pogodbe*) neposredno izhaja, da je nasprotno tožeči stranki nastala škoda. Slednja ima ugled zanesljivega dobavitelja oklepnih sistemov in je izvozno usmerjena.

²³Možina D., *Odškodninska odgovornost za kršitev pogodb*, str. 263. https://cisg-online.org/files/commentFiles/Mozina_PiD_2016_260.pdf (dostopno dne: 28.11.2025).

²⁴ *Prav tam*, str.264.

²⁵ *VSRS II Ips 337/2016 z dne 20.3.2017.*

²⁶1. Odstavek 190. člena OZ.

²⁷ Glej 3. odstavek 168. člena OZ.

Nasprotno tožeča stranka je zaradi neizpolnitve nasprotno tožene stranke nezmožna pravočasno in ustrezno izpolniti svoje nadaljnje dobave upnikom, kar ji povzroča tako izgubo dobička, kot tudi zaupanja v zvezi z dobaviteljskim procesom.

II. TOŽBENI ZAHTEVEK

Na podlagi navedenega tožeča stranka predlaga, da sodišče izvede predlagane dokaze in po izvedenem dokaznem postopku izda naslednjo:

Sodbo

1. Nasprotno toženi stranki CyberFare d.o.o. Ilešičeva ulica 9, Zagreb, Republika Hrvaška, matična številka: 1721252405, davčna številka: 19120910, se naloži, da v roku 15 dni nasprotno tožeči stranki Svarog Artillery Systems d.o.o. Pitamicev nasip 2, 3000 Celje, Republika Slovenija, matična številka: SI.1512863456991, davčna številka: 17413138, dobavi preostalih 40 kompletov aktivnih zaščitnih sistemov, specifičnih v prodajni pogodbi z dne 28. 1. 2024.
2. Nasprotno tožena stranka je dolžna nasprotno tožeči stranki povrniti vse stroške tega pravnega postopka v roku 15 dni od izdaje sodbe, skupaj z zakonskimi zamudnimi obrestmi, ki začnejo teči prvi dan po poteku paricijskega roka za prostovoljno izpolnitev.

oziroma podrejeno:

1. Prodajna pogodba, sklenjena med CyberFare d.o.o. Ilešičeva ulica 9, Zagreb, Republika Hrvaška, matična številka: 1721252405, davčna številka: 19120910 in Svarog Artillery Systems d.o.o. Pitamicev nasip 2, 3000 Celje, Republika Slovenija, matična številka: SI.1512863456991, davčna številka: 17413138 dne 28. 1. 2024, se razveže.
2. Nasprotno toženi stranki se naloži, da v roku 15 dni nasprotno tožeči stranki Svarog Artillery Systems d.o.o. vrne plačani znesek kupnine za tretjo pošiljko v višini 5.000.000,00 EUR z zakonskimi zamudnimi obrestmi od dneva pravnomočnosti sodbe, v roku 15 dni pod izvršbo.
3. Nasprotno toženi stranki CyberFare d.o.o. se naloži, da v roku 15 dni nasprotno tožeči stranki Svarog Artillery Systems d.o.o. plača znesek v višini 1.200.000,00 EUR z zakonskimi zamudnimi obrestmi od dneva vložitve nasprotne tožbe dalje do plačila.
4. Nasprotno tožena stranka je dolžna nasprotno tožeči stranki povrniti vse stroške tega pravnega postopka v roku 15 dni od izdaje sodbe, skupaj z zakonskimi zamudnimi obrestmi, ki začnejo teči prvi dan po poteku paricijskega roka za prostovoljno izpolnitev.

III. STROŠKOVNIK

Stroškovnik:

- Posvet s stranko (tar. št. 43/1) 200 točk;
- Pregled listin (tar. št. 43/2).....200 točk;
- Tožba (tar. št. 19/1).....9000 točk;
- 2% materialni stroški;
- 22% DDV;
- Sodna taksa po odmeri sodišča.

POOBLASTILO

Pooblastitelj SVAROG ARTILLERY SYSTEMS D.O.O., Pitamicev nasip 2, 3000 Celje, Republika Slovenija, Matična številka: SI.1512863456991, davčna številka: 17413138 ki jo po pooblastilu zastopa Odvetniška pisarna skupina 4 d.o.o., Mladinska ulica 9, 2000 Maribor, Republika Slovenija.

Pooblaščam:

Odvetniško družbo Skupina 4 d.o.o., Mladinska ulica 9, 2000 Maribor, Slovenija

da mi daje pravno pomoč po predpisih o odvetništvu, zlasti da me zastopa v postopkih pred sodišči in drugimi državnimi organi, da me zastopa v zadevah pred pravnimi osebami, ustanovami, zavodi, civilnimi pravnimi in fizičnimi osebami, da v mojem imenu sklepa poravnave in pogodbe, da me pravno veljavno zavezuje in potrjuje zadostitev mojih zahtevkov, ter da vloži vsa redna in izredna pravna sredstva.

Pooblastilo obsega tudi sprejem odločb, vabil, vlog nasprotnih strank in drugih pisanj, potem ko je dano pooblastilo in v zvezi z zadevo, v kateri je pooblastilo dano.

Pooblastilo obsega tudi sprejemanje denarja in drugih vrednosti za stranko in izrecno pooblastilo za zastopanje na poravnalnem naroku in sklenitev sodne ali izvensodne poravnave.

Pooblastilo *ne* obsega preverjanja podatkov o stečajnem postopku, postopku prisilne poravnave ali likvidacijskem postopku, razen če ni to v pooblastilu posebej navedeno.

Potrjujem, da me je odvetniška družba seznanila, da ji moram pojasniti vsa dejstva in okoliščine v zvezi z zadevo in ji predložiti vse dokaze ob podpisu pooblastila, da sem seznanjen s približno oceno stroškov zastopanja in grobo oceno izida postopka in da sem opozorjen na posledice, ki nastanejo v primeru, če navedbe in dokazi niso navedeni in predloženi v rokih, ki jih določajo predpisi ali na poziv odvetnika.

Če odvetniku ne navedem vseh dejstev in predložim dokazov, s katerimi razpolagam v rokih, navedenih v prejšnjem odstavku, odvetnik ni dolžan prevzeti zastopanja oz. lahko pooblastilo odpove, niti ni odgovoren za škodo, ki nastane zaradi moje neaktivnosti.

Zavezujem se, da bom poravnal na poziv in brez zamude vse odvetniške storitve po odvetniški tarifi, v kolikor pa je sklenjen poseben pisni dogovor o višini nagrade za opravljanje pravnih storitev pa nagrado po tem dogovoru, ter stroške in izdatke za izvršena opravila.

Zavezujem se, da bom odvetniku v primeru spremembe kontaktnih podatkov, nemudoma, najkasneje pa v roku 48 ur po spremembi podatkov sporočil nove podatke, kjer bom dosegljiv, sicer je odvetnik prost vsakršne odgovornosti za škodo nastalo zaradi neposredovanja točnih podatkov. Soglašam da mi odvetnik vsa pisanja posreduje z nepriporočeno pošto in *izjavljam* da me je odvetnik seznanil, da je izid postopka nepredvidljiv in se je zavezal le, za zastopanje z vso profesionalno skrbnostjo in ne za uspeh.

Za spore, ki utegnejo nastati iz tega pooblastilnega razmerja, se pooblastitelj in pooblaščenec dogovorita za pristojnost sodišča po sedežu odvetnikove pisarne in uporabo prava Republike Slovenije.

Maribor, dne 11.11.2025

Sprejemem pooblastilo in zastopstvo:

Odvetniška družba Skupina 4, d.o.o.

Mladinska ulica 9, 2000 Maribor, Slovenija

Pooblastitelj:

Svarog Artillery Systems d.o.o.

Pitamicev nasip 2, 3000 Celje

ŽIG



A handwritten signature in red ink, appearing to be "Škumelj".

PODPIS ZAKONITEGA ZASTOPNIKA

Mark Bohinc

A handwritten signature in black ink, appearing to be "M Bohinc".