

# Študentska pravda 2024



**PРАВNA FAKULTETA UM**  
**7. oktober 2024**

## **PRIMER**

V tem dokumentu je zapisan primer za reševanje na IX. Študentski pravdi (študijsko leto 2024/2025). Na podlagi opisa dejanskega stanja tekmovalci pripravijo svoje vloge.

Primer je treba brati skupaj s prilogami, ki so ali bodo objavljene skupaj s primerom, v skladu z 12. členom Pravilnika tekmovanja. Za razumevanje dejanskega stanja so pomembne tudi razjasnitve, ki jih organizacijski odbor pripravi po prejemu vprašanj. Besedilo primera skupaj s pisnimi, slikovnimi ali drugimi prilogami ter razjasnitvami tvori celoto. Dejstva, ki izhajajo iz primera, se v okviru tekmovanja štejejo za resnična in se tekmovalci lahko nanja sklicujejo. Prepovedano je širjenje dejanskega stanja izven tistega, kar je navedeno v primeru.

Primer je fiktiven in sestavljen za potrebe tekmovanja.

Kontakt: [studentska.pravda@um.si](mailto:studentska.pravda@um.si)



## PRIMER

Janez Horvat je samostojni podjetnik, ki se ukvarja s prodajo čistilnih naprav s suspendirano biomaso. V preteklosti je poslovno sodeloval s podjetjem Bondibar d.o.o., ki Janezu dolguje 100.000,00 EUR iz naslova neplačanih računov za dobavo čistilnih naprav. Ker se Janez z dolžnikom ni uspel dogovoriti o plačilu, se je odločil, da bo svojo terjatev uveljavljal po pravni poti.

V času sklenitve pogodbe med Janezom in podjetjem Bondibar d.o.o. je veljal Zakon o čistilnih napravah, ki je v drugem odstavku 18. člena določal: Pred vložitvijo tožbe, s katero upnik uveljavlja plačilo iz naslova dobave čistilnih naprav, mora upnik dolžnika obvestiti o odprtih terjativah in ga pozvati k plačilu. Če dolžnik svoje obveznosti ne izpolni v 15 dneh od prejema opomina, lahko upnik zoper dolžnika vložijo tožbo v enem letu, odkar je pridobil pravico zahtevati izpolnitev obveznosti.

Janez se je za pravno pomoč obrnil na slovensko Odškodninsko družbo Hamler d.o.o., ki pravno svetuje na način, da uporabnik svoje vprašanje vpiše v aplikacijo za pravne nasvete, nato pa odgovor poda umetna inteligenca. Za predmetni pravni nasvet je Janez plačal 50,00 EUR. V aplikaciji je postavil vprašanje, kako naj ukrepa proti dolžniku. Umetna inteligenca je pregledala svojo bazo podatkov in ponudila informacijo na podlagi sodne prakse Višjega sodišča v Ljubljani iz leta 2015. V odgovoru je bilo navedeno, da mora upnik dolžniku poslati opomin in ga opozoriti, da mora svoje obveznosti izpolniti v 15 dneh od prejema opomina, nato pa lahko in mora tožbo vložiti v enem letu od poteka 15-dnevnega roka od dolžnikovega prejema opomina. Skladno s sodno prakso iz leta 2015 namreč upnik šele s potekom 15-dnevnega roka pridobi pravico zahtevati izpolnitev obveznosti.

Janez je iz previdnosti septembra 2023 pripravil opomin in ga poslal dolžniku. Zaradi iztekajočega roka se je Janez dne 10. 9. 2024 obrnil na odvetnika Petra Kovača. Janez je odvetniku povedal za sodno prakso iz leta 2015, ki jo je našel s pomočjo aplikacije za pravne nasvete. Odvetnik je še isti dan po lastnih navedbah preiskal vso relevantno sodno prakso – pri tem je našel sodno prakso Višjega sodišča v Ljubljani. V prepričanju, da upnik šele s potekom 15-dnevnega roka pridobi pravico zahtevati izpolnitev obveznosti, je odvetnik Kovač pripravil tožbo. Izračunal je, da bo enoletni rok za vložitev tožbe po predmetni sodni praksi potekel dne 3. 10. 2024. Petrov kolega in odvetnik Kristjan Wolf, ki je bil zadolžen za oddajo pošte, je tožbo dne 18. 9. 2024 priporočeno poslal na sodišče.

Dodatno je treba pojasniti, da je odvetnik Kovač v dneh, ki so sledili sestanku 10. 9. 2024, spisal tožbo in jo dopoldan 17. 9. 2024 izročil odvetniku Kristjanu Wolfu, ki je tožbo preletel in jo, kot že omenjeno, naslednji dan poslal na sodišče. Odvetniku Petru Kovaču pa je ostalo nepoznano, da se je 11. 9. 2024 na uradnem spletnem portalu s sodno prakso, objavila sodba Višjega sodišča v Mariboru. Nova sodba zavzema stališče, da sta opomin in potek 15-dnevnega roka sicer formalni predpostavki za vložitev tožbe, vendar upnik pravice zahtevati izpolnitev obveznosti ne pridobi šele s potekom 15-dnevnega roka, ampak v trenutku zapadlosti računa. Skladno s sodbo Višjega sodišča v Mariboru je tako treba tožbo vložiti v enem letu od zapadlosti računa. V skladu s tem stališčem se je prekluzivni rok za vložitev tožbe že iztekel, in sicer 15. 9. 2024.

Janez je sicer 13. 9. 2024, torej po sestanku z odvetnikom, a še preden je odvetnik Wolf vložil tožbo, uporabil drugo aplikacijo za pravne nasvete, saj ga je kljub zagotovitvi odvetnika dajal firbec. Aplikacija podjetja Hochner GmbH, ki aktivno dostopa do spleta, je proti plačilu 50,00 EUR ugotovila, da je v vmesnem času izšla sodba Višjega sodišča v Mariboru in v odgovoru navedla nov rok za vložitev tožbe (15. 9. 2024). Janeza je odgovor presenetil, zato je ponovno uporabil aplikacijo podjetja Hamler d.o.o., ki je posredovalo že znan odgovor, ki temelji na sodni praksi iz

leta 2015, in sicer da se rok izteče 3. 10. 2024. Janez odvetnika ni seznanil z odgovorom aplikacije Hochner.

Odvetnika delujeta kot samostojna odvetnika v okviru družbe civilnega prava (societeta). Odvetnik Kovač je nasproti Janezu izmenično uporabljal svoj e-mail in e-mail odvetniške pisarne. V dopisih je uporabljal lasne podatke in podatke družbe. Odvetnik Wolf je nasproti tretjim nastopal v imenu družbe in družbenikov. V družbi je bil tudi odvetnik Andrej Kocbek. Prvi ima zavarovanje dejavnosti zavarovano pri Zavarovalnici LHU, drugi pri Zavarovalnici Wroclaw, tretji pa pri Zavarovalnici Neubauer.

Po vložitvi tožbe je sodišče ugotovilo, da je enoletni rok od zapadlosti računa za vložitev tožbe potekel pred 3. 10. 2024, zato je tožbo kot prepozno zavrglo, Janez pa je ostal brez 100.000,00 EUR. Poleg navedenega je Janez plačal tudi za pravne nasvete (skupno 150,00 EUR), pripravo tožbe po Odvetniški tarifi in sodno takso, skladno z Zakonom o odvetniški tarifi. Odvetnik Peter Kovač je Janeza po prejemu sklepa sodišča obvestil, da bi bilo na mestu podati pritožbo oziroma, da se sproži postopek s pravnimi sredstvi. Janez je to možnost zavrnil.

Janez se obrne na vašo odvetniško pisarno, da bi dobil povrnjeno škodo, ki mu je nastala.