

Odvetniška družba Skupina 2, d. o. o.

Mladinska ulica 9, 2000 Maribor

Opr. št.: _____

OKROŽNO SODIŠČE V MURSKI SOBOTI

Slomškova ul. 21

9000 Murska Sobota

Tožeče stranke:

- Prvo tožeča stranka: Evelina Skledar, Partijska cesta 2, Gornja Radgona, EMŠO: 1305985503422,
- Drugo tožeča stranka: Patrik Skledar, Partijska cesta 2, Gornja Radgona, EMŠO: 0304987503422,
- Tretje tožeča stranka: Alan Kramar, Popotniška ulica 12, Murska Sobota, EMŠO: 2003017503422, ki ga kot zakonita zastopnika zastopata Matjaž Kramar, Popotniška ulica 12, Murska Sobota, EMŠO: 1205983500087 in Petra Kramar, Popotniška ulica 12, Murska Sobota, EMŠO: 1908983500087,
- Četrto tožeča stranka: Luka Bukovec, Kregljeva cesta 5, Gornja Radgona, EMŠO: 1003017503422, ki ga kot zakonita zastopnika zastopata Marijan Bukovec, Kregljeva cesta 5, Gornja Radgona, EMŠO: 2405988500087 in Jerneja Bukovec, Kregljeva cesta 5, Gornja Radgona, EMŠO: 2312978500087
(v nadaljevanju *tožniki*),

ki jih po pooblastilu zastopa Odvetniška družba Skupina 2, d. o. o., Mladinska ulica 9, 2000 Maribor.

Tožene stranke:

- Prvo tožena stranka: Katja Müller, Legasova cesta 23, 9250 Gornja Radgona, EMŠO: 0205981505654,
- Drugo tožena stranka: Andreas Müller, Hauptplatz 226, Bad Radkersburg, datum rojstva: 4. 5. 1980,
- Tretje tožena stranka: MEDICINUS zasebna zdravstvena ambulanta d. o. o., Menheimova cesta 15, 9250 Gornja Radgona, matična številka: 3392414000, davčna številka: 37366552,¹
- Četrto tožena stranka: Zavarovalnica Covidus d.d., Manheimova cesta 2a, 9250 Gornja Radgona, matična številka: 9382738000, davčna številka: 55983627,
- Peto tožena stranka: Vrtec Lunica nad gozdičkom d. o. o., Oppenheimerjeva ulica 5, 9250 Gornja Radgona, matična številka: 9957784000, davčna številka: 55366552,²
- Šesto tožena stranka: Zavarovalnica Valgirt d. d., Oppenheimerjeva ulica 24, 2, 9250 Gornja Radgona, matična številka: 9573267000, davčna številka: 54963009
(v nadaljevanju *toženci*).

T O Ž B A

zaradi plačila v skupni višini 88.900,00 EUR s pp

- Izvodi: 7
- Priloge: 13 po 7x
- Sodna taksa plačana po pozivu sodišča
- Pooblastila priložena (6x)

¹ Ni bilo priložene zavarovalne pogodbe, prav tako nismo seznanjeni s splošnimi pogoji poslovanja zavarovalnice, tako se zaradi možnosti poplačila vseh vrst škode toži tudi zavarovana oseba.

² Ni bilo priložene zavarovalne pogodbe, prav tako nismo seznanjeni s splošnimi pogoji poslovanja zavarovalnice, tako se zaradi možnosti poplačila vseh vrst škode toži tudi zavarovana oseba.

1 Procesni vidiki zadeve

1.1 Slovenska jurisdikcija

Drugo tožena stranka je lahko tožena pred slovenskim sodiščem, četudi ima stalno prebivališče v Avstriji, saj gre za spor v zvezi z deliktom. Za tovrstne spore je namreč pristojno tudi sodišče kraja, kjer je prišlo do škodnega dogodka (2. odst. 7. člena Bruseljske uredbe Ia).³ Kot je Sodišče EU odločilo v zadevi *Kalfelis*, zadeva v zvezi z delikti zajema vse tožbe, s katerimi se vzpostavlja odgovornost toženca in ki niso povezane s pogodbo v smislu *forum contractus* (obveznost ni nastala na podlagi sporazuma med strankama).⁴ V zadevi *Bier* je Sodišče EU prav tako pojasnilo, da je kraj škodnega dogodka avtonomen pojem, ki določa tako kraj, kjer je storilec ravnal, kot tudi kraj, kjer je nastala škodljiva posledica.⁵ V konkretnem primeru so škodljive posledice nastale v Republiki Sloveniji (Gornji Radgoni) in posledično je tudi za drugo toženo stranko podana pristojnost slovenskega sodišča.⁶

1.2 Stvarna pristojnost

Zakon o pravnem postopku⁷ (v nadaljevanju ZPP) v 30. in 32. členu, kot glavno merilo razločevanja za sojenje v sporih o premoženjskopравnih zahtevkih,⁸ postavlja vrednost spornega predmeta (*competentia ratione valoris*) na 20.000,00 EUR.⁹ V primerih, ko uveljavlja tožeča stranka zahtevke v tožbi zoper več tožencev (sosporništvo na pasivni strani), se določi pristojnost po vrednosti vsakega posameznega zahtevka (2. odst. 41. člena ZPP). V konkretnem primeru znaša najvišji posamični zahtevke za povrnitev škode 35.000,00 EUR, kar znatno presega mejo, ki jo določa ZPP, zato je za vse tožbene zahtevke pristojno okrožno sodišče, saj se posledično na tem mestu aktivira atrakcija pristojnosti¹⁰ tudi za ostale zahtevke.¹¹ Prva točka 1. odst. 191. člena ZPP namreč omogoča tožnikom, katerih zahtevki se opirajo na isto pravno in dejansko podlago, da skupaj vložijo tožbo. Konkretni zahtevki se opirajo na isto pravno podlago, saj se vsi opirajo na določbe o odškodninski odgovornosti, hkrati pa vsi izvirajo iz iste dejanske podlage – njihova škoda izvira iz konkretne okužbe od hčere prvo in drugo tožene stranke.¹² Slednje naziranje izhaja tudi iz načela ekonomičnosti postopka. Sodišče, si namreč mora prizadevati, da se postopek opravi brez zavlačevanja in s čim manjšimi stroški (1. odst. 11. člena ZPP). Razdelitev konkretne tožbe na več tožb in vložitev pri večih različnih sodiščih bi vsekakor zavlekla postopek, ki bi terjal več stroškov. Bilo bi potrebno opravi več dejanj vročanja medsebojnih vlog, dve glavni obravnavi, prišlo bi do podvajanja dokaznega postopka ipd.

V kolikor sodišče ne bi sledilo naziranju tožečih strank glede stvarne pristojnosti, pa tožeče stranke predlagajo, da v luči zgoraj navedenih razlogov ekonomičnosti, združi oba postopka¹³ na podlagi 1. odst. 300. člena ZPP.¹⁴

1.3 Krajevna pristojnost

Krajevno pristojno je sodišče, kjer ima toženec kot fizična oseba prebivališče oz. kot pravna oseba sedež (46. člen ZPP). Zakon v primerih sosporništva olajšuje položaj oškodovancev tako, da določa solidarno odgovornost povzročiteljev škode, kar v skladu s prvo točko 1. odst. 191. člena ZPP pogojuje nastanek

³ Uredba (EU) št. 1215/2012 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 12. decembra 2012 o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah.

⁴ Zadeva 189/87, *Athanasios Kalfelis proti Banque Schröder, Münchmeyer, Hengst & Co., in drugim*, ECLI:EU:C:1988:459.

⁵ Zadeva 21-76, *Handelskvekerij G. J. Bier BV proti Mines de potasse d'Alsace SA*, ECLI:EU:C:1976:166.

⁶ Slednje utemeljuje tudi določba 8. člena BU 1a glede koneksitete.

⁷ Zakon o pravnem postopku (Uradni list RS, št. 73/07 – uradno prečiščeno besedilo, s spremembami in dopolnitvami).

⁸ Vrednost spornega predmeta se ugotavlja po pravilih, določenih v 39. do 45. členu ZPP.

⁹ Povzeto po: Betteto, N.: Pravnih postopek s komentarjem (1. knjiga), 2005, str. 193.

¹⁰ Več o tem: Betteto, N.: Sosporništvo v odškodninskih sporih, Pravosodni bilten (PB) št. 3/2016, str. 11.

¹¹ Z vrednostjo spornega predmeta nižjo od 20.000,00 EUR.

¹² Ude ugotavlja, da popolna istovetnost dejanske in pravne podlage ni mogoča. Velik del dejanske in pravne podlage je lahko isti – sam historični dogodek in odškodninska odgovornost povzročiteljev sta lahko različna. Del dejanskega stanja pa bo zmeraj drugačen (npr. oškodovanci bodo pridobili različne poškodbe). Tudi pravna podlaga je lahko različna. Oškodovanci lahko tudi uveljavljajo zahtevke na različnih oblikah odškodninske odgovornosti (npr. objektivna, krivdna). Ude, L.: Civilno procesno pravo, Uradni list RS, Ljubljana 2002, str. 232.

¹³ Tistega v zvezi z zahtevki za katere je pristojno okrajno sodišče, s tistim za katere je pristojno okrožno sodišče.

¹⁴ Kadar teče pred istim sodiščem več pravnih med istimi osebami ali več pravnih, v katerih je ista oseba nasprotnik raznih tožnikov ali raznih tožencev, se lahko vse te pravde s sklepom senata združijo za skupno obravnavanje, če se s tem pospeši obravnavanje ali zmanjšajo stroški. O vseh združenih pravnih lahko izda sodišče skupno sodbo.

materialnega sosporništva v pravdi.¹⁵ Zatorej v primerih sosporništva na pasivni strani (49. člen ZPP, ki napotuje na 1. odst. 191. člena ZPP), zakon glede krajevne pristojnosti sodišča določa, da kjer zanje ni krajevno pristojno isto sodišče, je pristojno sodišče, ki je krajevno pristojno za enega izmed tožencev. Prav tako je posebna krajevna pristojnost predvidena v odškodninskih sporih skladno z 52. členom ZPP, ki opredeljuje, da je pristojno tudi sodišče, na območju katerega je bil storjen škodni dogodek oz. kjer je nastala škodljiva posledica. V konkretnem primeru je bilo škodno dejanje storjeno v Gornji Radgoni, prav tako so tam nastale škodljive posledice (smrt Uroša Skledarja, pljučnica Luke Bukovca in vnetje srednjega ušesa pri Alanu Kramarju), vsled tega je krajevno pristojno Okrožno sodišče v Murski Soboti.

1.4 Sosporništvo tožnikov

Več oseb lahko toži oz. je lahko toženih z isto tožbo (sosporniki), če se njihove pravice oz. obveznosti opirajo na isto dejansko in pravno podlago.¹⁶ V danem primeru tožniki uveljavljajo zahtevke, ki se opirajo na isto dejansko in pravno podlago,¹⁷ zato so v tem delu tožniki *materialni sosporniki*. Posamezne podrobnosti, ki le nebitveno vplivajo na nastanek pravic in obveznosti, so za opredelitev identitete dejanskega stanja kot predpostavke materialnega sosporništva nepomembne (npr. različne telesne ali psihične poškodbe).¹⁸ Predmetni spor je mogoče rešiti na različen način za vse sospornike (nekaterim lahko sodišče zahtevke ugodi, drugim zavrne), zato se smatrajo kot *navadni sosporniki*.¹⁹

1.5 Sosporništvo tožencev

Na pasivni strani ni podana situacija, v kateri bi lahko sodišče za vse tožence izdalo enako sodbo. Sodišče lahko ugotovi odgovornost določenih tožencev, druge pa ekskulpira, saj je že narava odškodninskega razmerja takšna, da je spor mogoče rešiti različno za posamezne sospornike. Posledično gre za *navadne sospornike*. Na tem mestu velja opozoriti, da sodna praksa solidarne dolžnike praviloma šteje za *navadne sospornike*,²⁰ nesporno in splošno pa je sprejeto tudi stališče, da gre za *navadno sosporništvo* tudi v razmerju med odgovorno osebo in zavarovalnico, pri kateri je zavarovana odgovornost odgovorne osebe.²¹ Ker so tožene stranke tožene nerazdelno (solidarna odgovornost), kar kaže na določen materialnopravni odnos med njimi, so skladno s prvo točko 1. odst. 191. člena ZPP *materialni sosporniki*.

2 **Materialnopravni vidiki spora**

2.1 Splošno o odškodninski odgovornosti

Odškodninska odgovornost temelji na enem izmed temeljnih načel civilnega prava – na načelu nikomur škodovati (*neminem laedere*),²² ki je konkretizirano v pravnih pravilih splošnega dela Obligacijskega zakonika (v nadaljevanju OZ)²³ o povzročitvi škode, predvsem v 131. členu OZ: "*Kdor povzroči drugemu škodo, jo je dolžan povrniti, če ne dokaže, da je škoda nastala brez njegove krivde.*" Pravna doktrina in sodna praksa sta oblikovali sistem predpostavk, ki morajo biti izpolnjene, da bi povzročitelju škode pripisali odškodninsko odgovornost.²⁴ Gre za *protipravnost ravnanja* (nedopustno škodljivo dejstvo), *škodo* kot negativna posledica, ki nastane v sferi oškodovanca, *vzročno zvezo* med protipravnim ravnanjem odgovorne osebe in škodo, ki nastane v sferi oškodovanca ter *krivdo*.²⁵ Pri tem velja pravilo, da morajo biti vse navedene predpostavke odškodninske odgovornosti podane kumulativno. *Za nedopustno, protipravno ravnanje gre, če oškodovalec (odgovorna oseba)*

¹⁵ Betteto: Sosporništvo v odškodninskih sporih, Pravosodni bilten (PB) št. 3/2016, str. 11.

¹⁶ Prva točka 1. odst. 191. člena ZPP.

¹⁷ Kot je že pojasnjeno v točki 1.2 tožbe.

¹⁸ Povzeto po: Betteto, N.: Sosporništvo v odškodninskih sporih, Pravosodni bilten (PB) št. 3/2016, str. 11.

¹⁹ Glej: sklep VSRS sklep II Ips 137/2017 z dne 4. 10. 2018.

²⁰ Glej: sklep VSRS II Ips 57/2014 z dne 26. 11. 2015, sodba VS RS II Ips 225/2013 z dne 18. 11. 2013, sodba VS RS II Ips 20/2007 z dne 6. 3. 2008.

²¹ Oškodovanec ima neposredno tožbo (*actio directa*) zoper zavarovalnico na podlagi 1. odst. 965. člena Obligacijskega zakonika. Kadar tožnik zahteva povrnitev škode od odgovorne osebe in zavarovalnice, pri kateri je zavarovana odgovornost odgovorne osebe, je njuna odgovornost solidarna. Slednje izhaja tudi iz: Wedam Lukič, D.: Pravna narava sosporništva med zavarovalnico in odgovorno osebo, Pravosodni bilten, št. 3/1985, str. 133 in Betteto, N.: Pogostejši problemi enotnega in nujnega sosporništva, Pravosodni bilten, št. 3/2001, str. 190.

²² Načelo je urejeno v 10. členu OZ in določa, da se je vsak dolžan vzdržati ravnanja, s katerim bi utegnil drugemu povzročiti škodo.

²³ Uradni list RS, št. 97/07 – UPB, 64/16 – odl. US in 20/18 – OROZ631.

²⁴ Jadek Pensa v Plavšak, N. in dr.: Obligacijski zakonik (OZ) s komentarjem (splošni del): prva knjiga, Ljubljana: GV Založba, 2003, str. 667-670.

²⁵ Prav tam ter Cigoj, S.: Teorija obligacij, 1998, str. 167 in 173.

prekrši pravilo, ki varuje kakšen pravno zavarovan interes oškodovanca.²⁶ Pri tem pa ni vedno pomembno, da prekrši predpis ali splošne norme pravnega reda, saj zadostuje, da je njegovo ravnanje (storitev ali opustitev) v nasprotju z običajnimi normami vedenja, ustaljeno prakso, dobrimi običaji, pravili stroke, avtonomni pravili organizacije, kodeksi poklicne etike ali celo moralo.²⁷ Princip protipravnosti ravnanja izhaja iz prepovedi ustvarjanja bližnje in neposredne škodne nevarnosti, ki jo prinaša določeno ravnanje.²⁸ V pravni doktrini in ustaljeni sodni praksi je sprejeto, da je v primeru opustitev upoštevna *teorija o ratio legis vzročnosti*, po kateri je *vzročna zveza* podana, ko je pravno odločilen le tisti vzrok, ki obenem pomeni kršitev pravne norme in ga pravna norma glede na svoj cilj šteje za vzrok.²⁹ *Škoda* je zmanjšanje premoženja (navadna škoda), preprečitev povečanja premoženja (izgubljeni dobiček), pa tudi povzročitev telesnih ali duševnih bolečin ali strahu drugemu ter okrnitev ugleda pravne osebe (nepremoženjska škoda).³⁰ Po 135. členu OZ je *krivda* podana, če oškodovalec povzroči škodo namenoma ali iz malomarnosti. Oblika krivde za nastanek pravne posledice praviloma ni pomembna, saj mora povzročitelj povrniti škodo ne glede na to, ali jo je povzročil iz lahke ali hude malomarnosti.³¹ *Za lahko malomarnost* (navadno nepazljivost) gre, kadar storilec oz. povzročitelj škode zanemari tisto pazljivost, ki se pričakuje od običajno skrbnega človeka.³² Naše pravo načeloma uzakonja krivdno odgovornost z obrnjenim dokaznim bremenom. To pomeni, da mora oškodovanec dokazati obstoj prvih treh predpostavk, ker pa se krivda domneva, je dokazno breme o tem, da povzročitelj ni kriv za nastalo škodo, na povzročitelju.

2.2 O temelju odškodninske odgovornosti za prvo toženo stranko (Katjo Müller)

Dolžnost staršev, da skrbijo za svoje otroke izhaja iz starševske skrbi. Poleg skrbi za zagotavljanje osnovnih življenjskih potrebščin, so starši dolžni skrbeti tudi za otrokov skladen razvoj, za ustrezno vzgojo, nadzor in nenazadnje tudi za njihovo zdravje.³³ Kakor izhaja iz 1. in 2. odst. 35. člena Zakona o pacientovih pravicah (v nadaljevanju: ZPacP)³⁴ v primeru, ko otrok ni sposoben privolitve v medicinski poseg oz. zdravstveno obravnavo, se ta sme opraviti le, če ga dovolijo njegovi starši.³⁵ Ker Barbara Müller v danem primeru ni poslovno sposobna, kakor tudi ni zmožna skrbeti za lastne interese, da bi lahko podala veljavno privolitve ali zavrnitev v določen medicinski poseg, sta zanjo kot zakonita skrbnika odgovorna starša,³⁶ ki bi o samem medicinskem posegu cepljenja proti nalezljivim boleznim praviloma morala odločiti sporazumno (3. odst. 35. člena ZPacP). Starši zaradi nesposobnosti privolitve otrok v medicinski poseg cepljenja, nastopajo v vlogi dvojnega garanta otrokovega zdravja (nosilci varovalne in nadzorstvene garantne dolžnosti).³⁷

Katja Müller je dne 11. 11. 2018 peljala hči Barbaro Müller na pregled k pediatru z namenom, da bi pridobila potrdilo o zdravstvenem stanju otroka, ki ga je potrebno v skladu z 8. odst. 20. člena Zakona o vrtcih (v nadaljevanju: ZVrt)³⁸ predložiti ob vključitvi otroka v vrtec. Na tem pregledu je pediater Katjo opozoril, da se pri 18. mesecih starosti otroka, opravlja obvezno cepljenje proti ošpicam, mumpsu in rdečkam, ki pa ga

²⁶ Cigoj, S.: Teorija obligacij, 1998, str. 176.

²⁷ Povzeto po: Strohsack, B.: Odškodninsko pravo in druge neposlovne obveznosti (Obligacijska razmerja II), Ljubljana: Časopisni zavod Uradni list Republike Slovenije, 1996, str. 26

²⁸ Jadek Pensa v Plavšak, N. in dr.: Obligacijski zakonik (OZ) s komentarjem (splošni del): prva knjiga, Ljubljana: GV Založba, 2003, str. 667-670.

²⁹ Po teoriji o naravni vzročnosti je vsak vzrok, brez katerega posledica ne bi nastala, že samostojen vzrok, za katerega stranka odgovarja. Ker ne ločuje med manj in bolj pomembnimi vzroki, večkrat odpove, saj ne pripelje do pravilne ("razumne", "pravične") rešitve spora. Za odločitev o odškodninski obveznosti so pravno pomembne še druge okoliščine, ki skupaj z neposrednim vzrokom "v rednem teku stvari", "običajno", "praviloma" (navedeni pojmi opredeljujejo adekvatno vzročnost), pripeljejo do škode. Tako VS RS Sklep II Ips 588/99 z dne 31. 05. 2000 ter Strohsack, B.: Odškodninsko pravo in druge neposlovne obveznosti (Obligacijska razmerja II), Ljubljana: Časopisni zavod Uradni list Republike Slovenije, 1996, str. 37.

³⁰ 132. člen OZ, več o škodi v poglavju: Povrnitev škode.

³¹ Oblika krivde je pomembna le izjemoma (npr. za vložitev direktne tožbe zoper delavca, ki je ravnal namenoma). Plavšak, N. in dr.: Obligacijsko pravo, splošni del, GV Založba, Ljubljana 2009, str. 531-532.

³² Slednje izhaja iz VSRS Sodba in sklep II Ips 600/98 z dne 9. 9. 1999.

³³ 1. odst. 136. člena Družinskega zakonika, Uradni list RS, št. 15/17, 21/18 – ZNOrg, 22/19 in 67/19 – ZMatR-C (v nadaljevanju: DZ).

³⁴ Zakon o pacientovih pravicah, Uradni list RS, št. 15/08 in 55/17.

³⁵ Slednje izhaja tudi iz: Korošec, D.: Medicinsko kazensko pravo, 2. spremenjena in dopolnjena izdaja, GV Založba: Ljubljana, 2016, str. 226-227.

³⁶ Tudi iz 1. odst. 145. člena DZ izhaja, da otroke zastopajo starši, razen če zakon določa drugače.

³⁷ Podrobneje: Korošec, D. in Valenčič, B.: Dogmatika kaznivega dejanja prenašanja nalezljivih bolezni po 177. členu KZ-1, Pravosodni bilten, št. 1/2018, str. 139.

³⁸ Zakon o vrtcih, Uradni list RS, št. 100/05 – uradno prečiščeno besedilo, 25/08, 98/09 – ZIUZGK, 36/10, 62/10 – ZUPJS, 94/10 – ZIU, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO in 55/17.

je ona nemudoma zavrnila iz razlogov, da so cepiva nevarna in lahko povzročijo nastanek avtizma.³⁹ Tukaj velja opozoriti, da Ustava Republike Slovenije⁴⁰ dopušča, da se lahko z zakonom določijo zdravstveni ukrepi brez privolitve posameznika, še posebej kadar gre za varstvo javnega interesa.⁴¹ Ravno takšen primer predstavljajo ukrepi za preprečitev širjenja nalezljivih bolezni, med katere sodi tudi cepljenje.⁴² Cepljenje proti nalezljivim boleznim je zakonska obveznost, predpisana z 22. členom Zakona o nalezljivih boleznih (v nadaljevanju: ZNB),⁴³ ki pa se jo lahko opusti le, če je za to izpolnjen katerikoli izmed taksativno naštetih razlogov.⁴⁴ Ustavno sodišče RS⁴⁵ je poudarilo, da je tveganje za posameznika, da bi utrpel zdravstveno okvaro zaradi cepljenja bistveno manjše od tveganja, ki bi ga zanj predstavljala sama nalezljiva bolezen, ki bi lahko vodila do nastanka hujših posledic. Zakonodajalec⁴⁶ je pri določitvi obveznega cepljenja zasledoval legitimen, stvarno upravičen cilj preprečevanja širjenja nalezljivih bolezni z namenom zagotovitve varstva posameznika pred okužbo in preprečitve nastanka epidemij v državi.⁴⁷

Katja Müller je s svojo arbitrarno odločitvijo,⁴⁸ da hčerke Barbare ne bo cepila proti nalezljivim boleznim, kršila 22. člen ZNB, pri tem pa tudi ni ravnala v skladu s temeljnim načelom skrbi staršev za otrokovo korist (6. in 7. člen DZ). S tem ko je Katja opustila cepljenje svojega otroka, je tega zavestno izpostavila možnosti okužbe z ošpicami.⁴⁹ Opuščanje obveznega cepljenja je kršitev dolžnostnega ravnanja, v posledici česar lahko pride do konkretne ogrožitve drugega. V kolikor pa v opustitvi cepljenja pride tudi do možnosti razširjenja nalezljive bolezni, nastopi tudi prepovedana posledica kaznivega dejanja ogrožitve človekovega zdravja.⁵⁰ Na tem mestu velja opozoriti, da je Barbara redno obiskovala svojega očeta na avstrijskem Štajerskem, kjer pa so v tistem obdobju zabeležili več izbruhov ošpic.⁵¹ Slednje je toliko bolj zaskrbljujoče, saj je bila necepljena Barbara z dne 1. 12. 2018 sprejeta v lokalni Vrtec Lunica nad gozdičkom d. o. o., pri čemer je prišla zaradi Katjinega malomarnega ravnanja v stik z drugimi otroci, nalezljivo bolezen ošpic pa je prenesla na Alana Kramarja, Luko Bukovca in Uroša Skledarja.⁵² Čeprav je kazala znake ošpic, jo je Katja vseeno peljala v vrtec in tudi s tem ravnala protipravno. Nevarnost je razlog, ki upravičuje prepoved ravnanja, s katerim bi utegnili drugemu povzročiti škodo. Katja je vedela, da obstaja velika nevarnost, da se bodo drugi otroci okužili, pa četudi bi to bila le viroza. Tako je njeno ravnanje po teoriji *ratio legis vzročnosti* rezultiralo v škodljivi posledici – okužbi štirih otrok, saj je kršila predpis – 22. člen ZNB – katerega jasen cilj je, da do takšnih okužb (škodljivih posledic) ne bi prihajalo ter predpis – 24. člen Pravilnika o varnosti otrok v vrtcu Lunica nad Gozdičkom – katerega jasen cilj je, da starši po opozorilu strokovnih delavcev otroke odpeljejo v domačo oskrbo ali k zdravniku in s tem preprečijo nadaljnje širjenje kakršnekoli bolezni.⁵³ Navsezadnje je bila *malomarna*, saj je s svojim ravnanjem odstopala od skrbnosti povprečnega starša, ki poskrbi za cepljenje in s tem zdravje svojega otroka.

2.3 O temelju odškodninske odgovornosti za drugo toženo stranko (Andreas Müllerja)

Tudi Andreas Müller ima starševsko skrb do Barbare, saj ta pripada obema staršema.⁵⁴ Posledično ima vse dolžnosti, ki jih imajo starši in so bile podrobno opredeljene v poglavju 2.2. Kadar starši ne živijo skupaj in otrok ni zaupan v varstvo in vzgojo obema staršema, odločata o vprašanih, ki bistveno vplivajo na otrokov razvoj, sporazumno in v skladu s koristjo otroka.⁵⁵ Ker iz dejanskega stanja ne izhaja, da bi Barbara bila zaupana

³⁹ Vse to izhaja iz dokaza: Primer Študentska Pravda 2020 z dne 22. 1. 2020.

⁴⁰ V 3. odst. 51. člena določa, da nikogar ni mogoče prisiliti k zdravljenju, razen v primerih, ki jih določa zakon (Uradni list RS, št. 33/91-I, 75/16 – UZ70a).

⁴¹ Podrobneje glej tudi: Kompare, N.: Obvezno cepljenje otrok proti nalezljivim boleznim, Pravna praksa, št. 10, 2015, str. 17-18.

⁴² Glej sodbo Upravnega sodišča RS št. II U 41/2009 z dne 13. 10. 2010.

⁴³ Zakon o nalezljivih boleznih, Uradni list RS, št. 33/06 – uradno prečiščeno besedilo.

⁴⁴ 22.a člen ZNB.

⁴⁵ Glej 21. točko sodbe US RS št. U-I-127/01 z dne 12. 2. 2004.

⁴⁶ Prav tam, 17. točka.

⁴⁷ Enako tudi v sodbi VSRS št. I Up 58/2003 z dne 20. 9. 2006.

⁴⁸ Iz Izvedenskega mnenja opr. št. 1/2020, str. 2, vpr. 2, izhaja, da pri Barbari ni bilo podanih medicinskih razlogov po 22.a členu ZNB, ki bi opravičevali opustitev obveznega cepljenja proti nalezljivim boleznim.

⁴⁹ Slednje izhaja tudi iz Izvedensko mnenje opr. št. 1/2020, str. 2, vpr. 1, kje je izrecno navedeno, da 90% oseb, ki pridejo v stik z bolnikom, obolelim z ošpicami, in niso imune pred boleznijo, zbolijo za ošpicami.

⁵⁰ Enako tudi Korošec, D. in Valenčič, B., 2018, str. 139.

⁵¹ Več o precepljenosti in okuženosti v Avstriji v Izvedenskem mnenju opr. št. 1/2020, str. 2, vpr. 1.

⁵² Izvedensko mnenje opr. št. 1/2020, str. 3, vpr. 3.

⁵³ *Ratio legis* vzročnost ne gre razumeti tako ozko, da je upoštevana zgolj pravna norma, ki izvira iz oblastnega pravnega akta, temveč zadoščajo tudi avtonomna pravila organizacije.

⁵⁴ 2. odst. 6. člena DZ.

⁵⁵ 2. odst. 145. člena DZ.

v varstvo in vzgojo materi, bi zanjo morala skrbeti oba. Andreasu Müllerju je tako moč očitati smiselno enake opustitve v zvezi s cepljenjem otroka, kakor tudi krivdo. V zvezi s tem, v izogib ponavljanju, tožeče stranke povzemajo trditveno podlago, ki se glede protipravnosti, vzročne zveze in krivde nanaša na prvo tožečo stranko. Andreasa Müllerja solidarne odgovornosti prav tako ne odreši kakršnikoli dogovor, da prepusti Katji odločitve o otroku, saj bi o tako pomembnih odločitvah morala odločati sporazumno.⁵⁶ Glede na to, da je vedel, da Katja Müller nasprotuje cepljenju, bi se moral obrniti na pristojne organe⁵⁷ in jih seznaniti s tem, da otrok ni cepljen, ker mati to onemogoča.

2.4 O temelju odškodninske odgovornosti tretje tožene stranke (MEDICINUS zasebna zdravstvena ambulanta d. o. o)

Pediater Janez Galen je zaposlen pri tretje toženi stranki.⁵⁸ V skladu s 147. členom OZ, delodajalec odgovarja za škodo, ki jo v zvezi z delom povzroči delavec, če ta ni ravnal pravilno. Za izpolnitev pogojev 147. člena OZ, mora storjena škoda delavca izvirati iz dela oz. mora biti v zvezi z delom.⁵⁹ V primerih ko pride do kršitve pojasnilne dolžnosti zdravnika, zaposlenega v določeni zdravstveni ustanovi, je podana odškodninska odgovornost zdravstvene ustanove, če pride do nastanka pravno priznane škodne posledice - uresničitve katerega od tveganj, na katerega pacient ni bil opozorjen, pa bi moral biti.⁶⁰ Posledično za škodo, ki jo v zvezi z delom povzroči Janez Galen odgovarja tretje tožena stranka.

2.4.1 *O ravnanju Janeza Galena*

Zahteva, da je potrebno pred vsako zdravstveno obravnavo,⁶¹ pridobiti pacientovo privolitev izhaja že iz 35. člena Ustave RS, ki posamezniku zagotavlja nedotakljivost njegove telesne in duševne celovitosti, zasebnosti ter osebnostnih pravic. To pravico podrobneje opredeljuje ZPacP, ki določa, je potrebno pacientu zaradi uresničevanja njegove pravice do samostojnega odločanja o zdravljenju in pravice do sodelovanja v procesu zdravljenja posredovati določene informacije.⁶² Iz česar sledi, da pacient mora biti informiran,⁶³ saj edino tako lahko izvršuje svojo pravico do samoodločbe, ravno izvrševanje te pravice pa je poglavitni namen podajanja zdravniškega pojasnila.

V danem primeru je pediater Janez Galen opustil pojasnilno dolžnost, saj je na dan pregleda Barbare Müller, mati Katjo Müller, zgolj opozoril, da je otrok v starostnem obdobju, ko se izvaja obvezno cepljenje proti nalezljivim boleznim. Katja je predlagano cepljenje hčere Barbare zaradi lastnih prepričanj nemudoma zavrnila. Namesto, da bi Janez Galen skušal Katjo pritegniti k posegu in odločanju o prihodnosti življenja njene hčere ter ji podati vse za odločitev potrebne podatke, jo je zgolj napotil na spletno stran NIJZ, kjer bi si lahko prebrala vse relevantne informacije v zvezi s predvidenim posegom.⁶⁴ Pri tem se je potrebno zavedati, da je pri obveznem medicinskem posegu cepljenja otroka, pojasnila dolžnost zdravnika toliko večjega pomena, saj gre za velik poseg v človekovo pravico do osebnega dostojanstva in varnosti.⁶⁵ V okviru te pojasnilne dolžnosti je dolžnost zdravnika, da pacientu razloži: potek zdravljenja (npr. kam bo cepljen, koliko odmerkov je potrebnih), možne posledice, če se predlagani poseg ne opravi (npr. kolikšna je verjetnost, da zbolí, nevarnost bolezni, nevarnost za druge) in tveganost predlaganega posega (npr. možni neželeni učinki).⁶⁶ Kljub temu, da ZNB predpisuje obveznost cepljenja, to nikakor ne zmanjšuje zdravnikove pojasnilne dolžnosti.⁶⁷ V danem primeru Janez Galen ni zgolj opustil pojasnilno dolžnost, ampak se niti ni

⁵⁶ Glej 3. odst. 35. člena ZPacP.

⁵⁷ Glej tudi 6. odst. 35. člena ZPacP.

⁵⁸ Kot to izhaja iz: Odgovori na vprašanja za razjasnitev dejanskega stanja št. 1, str. 1, vpr. 1.

⁵⁹ Enako tudi: VDSS sklep Pdp 928/2011 z dne 22. 3. 2012 in Sodba II Ips 246/2010 z dne 22. 12. 2011.

⁶⁰ Slednje izhaja tudi iz: VSL Sodba I Cp 2257/2017 z dne 23. 5. 2018.

⁶¹ Zdravnikovo pojasnilo in pacientova privolitev morata biti načeloma dani pred vsemi diagnostičnimi in terapevtskimi zdravstvenimi posegi, kot so narkoza, operacija, cepljenje, dajanje zdravil, obsevanje in injekcija.

⁶² Pohar, K.: Pojasnilna dolžnost zdravnika: obseg pojasnila o tveganjih, Podjetje in delo, št. 1, 2013, str. 146.

⁶³ Glede obsega pojasnilne dolžnosti glej tudi: Betetto, N., Zdravniška odgovornost: Pojasnilna dolžnost zdravnika, primerjalno pravni prikaz, Pravna praksa, let. 19, št. 29-30/2000, str. 34.

⁶⁴ Dopolnitev Izvedenskega mnenja opr. št. 1/2020, str. 2, vpr. 6.

⁶⁵ Slednje izhaja tudi iz 24. točke sodbe US RS št. U-I-127/01 z dne 12. 2. 2004.

⁶⁶ Povzeto po: Kraigher, A., Ihan, A., Avčin, T.: Cepljenje in Cepiva, Inštitut za varovanje zdravja, 2011, str. 115, dostopno na: https://www.nijz.si/sites/www.nijz.si/files/publikacije-datoteke/cepljenje_-_knjiga.pdf (26. 04. 2020).

⁶⁷ Tudi državi, ki predpiše cepljenje za obvezno v skladu z ZNB, ni v nič manjšem interesu, da obvešča in izobražuje o pomembnosti cepljenja ter s tem zasleduje kar najširše odobravanje. Povzeto po: Nacionalni inštitut za javno zdravje: Pojasnilna dolžnost - Standardni postopek pred cepljenjem predšolskih in šolskih otrok, 2015, dostopno na: https://www.nijz.si/sites/www.nijz.si/files/uploaded/pojasnilna_dolznost.pdf (26. 04. 2020).

trudil vzpostaviti komunikacije s Katjo Müller. Na tem mestu velja omeniti, da je ravno sporazumevanje med zdravnikom in pacientom osnovni element dela zdravnika in vsebina njunega medsebojnega odnosa,⁶⁸ eksplorativni razgovor pa je oblika instrumenta, ki omogoča individualno prilagoditev pojasnilne dolžnosti posameznemu pacientu, na drugi strani pa pravilna izvedba slednjega, omogoča ekskulpacijo odgovornosti zdravnika in zdravstvene ustanove v primeru neustrezno izvedene pojasnilne dolžnosti.⁶⁹ Zdravnikova dolžnost je, da v pacientu vzbudi zaupanje in mu predviden medicinski poseg pojasni na primeren način,⁷⁰ nikakor pa za zadostitev standarda opravljene pojasnilne dolžnosti ne zadošča sklicevanje na različne rutinske pripomočke, kot so: povezave na gradivo ali brošure. Iz navedene obrazložitve je moč zaključiti, da je pediater Janez Galen ravnal nestrokovno in v nasprotju s poklicnimi standardi medicinske stroke,⁷¹ posledično pa je njegovo ravnanje bilo tudi v nasprotju s pričakovano skrbnostjo dobrega strokovnjaka (2. odst. 6. člena OZ).⁷²

Neizpolnitev ali nepravilna izpolnitev pojasnilne dolžnosti postane odškodninsko-pravno pomembna takrat, ko se uresniči s posegom povezano tveganje, na katerega pacient ni bil opozorjen, pa bi moral biti, in če je iz tako realiziranega tveganja izšla pravno priznana škoda.⁷³ Neposredni vzrok škode, ki izvira iz realiziranega tveganja, je medicinski zaplet, medtem ko ima kršitev pojasnilne dolžnosti značaj posrednega vzroka. Vzročna zveza je v primeru kršitve pojasnilne dolžnosti vzpostavljena le, če obstaja možnost, da bi pravilno izpolnjena pojasnilna dolžnost, zaplet in s tem povezano škodo lahko preprečila,⁷⁴ tako, da bi pri pacientu povzročila vsaj razmislek (notranji konflikt) ali naj soglaša z določenim medicinskim posegom ali ne.⁷⁵ V danem primeru je okužbo Barbare Müller z ošpicami, moč pripisati nepravilnemu in nestrokovnemu ravnanju pediatra Janeza Galena. Njegova opustitev pojasnilne dolžnosti je imela za posledico nastanek nedopustne škode, ki se kaže ne zgolj v poslabšanju zdravstvenega stanja Barbare, ampak tudi v nadaljnji razširitvi nalezljive bolezni med otroci v vrtcu, ki ga je obiskovala pacientka. V kolikor bi pediater Janez Galen ravnal v skladu z 20. členom ZPacP in Katji odkrito in na njej razumljiv način pojasnil obvezno cepljenje otroka proti nalezljivim boleznim ter s tem medicinskim posegom povezane morebitne stranske učinke, bi v Katji najverjetneje vzbudil vsaj notranji konflikt ter jo na takšen način vzpodbudil k razmišljanju o privolitvi v ta medicinski poseg. Predvidevamo lahko, da če bi bila Katja seznanjena s postopkom, ki se vodi v primeru, da starši podajo predlog za opustitev obveznega cepljenja po 22.a členu ZNB, kakor tudi z njeno potencialno kazensko-pravno odgovornostjo v primeru razširitve nalezljive bolezni po 177. členu Kazenskega zakonika,⁷⁶ bi najverjetneje svojo odločitev glede zavrnitve obveznega cepljenja pretehtala in o njej temeljito razmislila. Na takšen način pa bi lahko preprečili ne zgolj poslabšanje zdravstvenega stanja pri Barbari, ampak tudi nadaljnjo razširitev nalezljive bolezni.

Pediater Janez Galen pa je prav tako izpolnil znake prekrška iz pete točke 1. odst. 56. člena ZNB, saj je ravnal v nasprotju z 22. členom ZNB, ki poleg obveznega cepljenja proti ošpicam določa tudi, da mora zdravnik o opravljenem cepljenju izdati potrdilo, voditi evidenco in poročati območnim zavodom za zdravstveno varstvo oz. Inštitutu za varovanje zdravja Republike Slovenije. Pediater Janez Galen se je v danem primeru samovoljno odločil, da ne bo obvestil pristojne inšpekcije o odločitvi Katje Müller, da ta

⁶⁸ Glej več o tem: Drinovec, J.: Pojasnilna dolžnost in klinično preizkušanje zdravil, Medicina in pravo, Izbrana poglavja 2001, 2002, 2003, Splošna bolnišnica, Maribor, 2004, str. 147.

⁶⁹ Podrobneje glej: Korošec, D.: Medicinsko kazensko pravo, 2016, str. 178-190.

⁷⁰ Glej: Gorišek, J.: Zdravnikova pojasnilna dolžnost - stara obveza v novi podobi, Medicina in pravo III, Pojasnilna dolžnost, Slovensko zdravniško in pravniško društvo v Mariboru, Maribor, 1995, str. 22.

⁷¹ Glej sodbo: VSL II Cp 2229/2017 z dne 7. 2. 2018, kjer je sodišče izrecno zapisalo, da je obseg pojasnilne dolžnosti odvisen od okoliščin posameznega primera. Pojasnilna dolžnost pa bi morala obsegati vsaj pojasnilno diagnozo, terapevtsko pojasnilo in pojasnilo tveganja. Enako izhaja tudi iz: odločb VSRS II Ips 225/1997 z dne 30. 9. 1998, II Ips 99/2006 z dne 12. 6. 2008 in II Ips 494/2002 z dne 25. 9. 2003.

⁷² V zadevi VSL Sodba II Cp 2285/2018 z dne 13. 2. 2019 je sodišče odločilo, da zdravnik pri pogodbeni obveznosti ne odgovarja za uspeh - to je za vzpostavitev zdravja, temveč je njegova zaveza v skrbnem ravnanju. Odločilno je torej vprašanje kršitve dolžne skrbnosti, to je ravnanje *contra legem artis*. Stopnja skrbnosti, kadar gre za izpolnjevanje obveznosti iz poklicne dejavnosti, se presoja strožje, to je po pravilih stroke in po običajih (skrbnost dobrega strokovnjaka, 2. odst. 6. člena OZ).

⁷³ Takšno stališče je bilo potrjeno tudi v sodbi VSL Sodba II Cp 2229/2017 z dne 7. 2. 2018, VSC sodba Cp 555/2016 z dne 16. 3. 2017 in VSRS sodba II Ips 207/2015 z dne 14. 1. 2016.

⁷⁴ Slednje izhaja že iz sodbe VSRS opr. št. II Ips 225/1997 z dne 30. 9. 1998, kjer je sodišče zapisalo, da opustitvi pojasnilne dolžnosti lahko pripišemo škodo, ki nastane zaradi poslabšanja zdravstvenega stanja, kateri bi se pacient lahko izognil, če bi bil s svojim položajem pravilno in popolno seznanjen. Takšni razlagi je sodišče sledilo tudi v VSL sodba I Cp 2868/2014 z dne 3. 12. 2014.

⁷⁵ Povzeto po: VSL Sodba II Cp 1577/2018 z dne 7. 11. 2018.

⁷⁶ Kazenski zakonik, Uradni list RS, št. 50/12 – UPB, 6/16 – popr., 54/15, 38/16, 27/17 in 23/20. Glede inkriminacije po 177. členu KZ-1 glej podrobneje: Korošec, D. in Valenčič, B.: Dogmatika kaznivega dejanja prenašanja nalezljivih bolezni po 177. členu KZ-1, str. 139.

odklanja obvezno cepljenje po 22. členu ZNB za svojega otroka. Svojo odločitev pa je utemeljil z dejstvom, da je Barbara Müller tuja državljanka, čeprav se je v danem primeru zavedal, da bo ta večino dni živela v Sloveniji, v Gornji Radgoni pa celo vsakodnevno obiskovala vrtec, za vpis katerega pa je izdal tudi potrebno Potrdilo o zdravstvenem stanju otroka.⁷⁷ S tem, ko je pediater zanemaril svojo dolžnost obvestitve pristojne inšpekcije, ni ravnal v skladu s pravili stroke⁷⁸ in na takšen način s svojo pasivnostjo onemogočil ravnanje pristojnih organov, da bi te zagotovile imunizacijo otroka, Barbare Müller in preprečile njeno okužbo z nalezljivimi boleznimi. V kolikor bi pediater v zadevnem primeru pristojnim organom podal prijavo, bi te sprožile postopek po 22.a členu ZNB znotraj katerega bi se zdravnik, ki opravlja obvezno cepljenje, moral strokovno in utemeljeno opredeliti do obstoja pogojev za opustitev cepljenja po tem zakonu. V kolikor v skladu z 22.a členom ZNB, ne bi bilo izkazanega medicinskega razloga, ki bi opravičeval opustitev cepljenja pri Barbari Müller, bi zdravstveni inšpektor na podlagi 47. in 49. člena ZNB izdal odločbo, s katero bi bilo skrbnikom otroka naloženo, da se ga pripeljejo na obvezno cepljenje.⁷⁹ Na podlagi *ratio legis* vzročnosti bi prišli do sklepa, da v kolikor bi pediater Janez Galen ravnal bolj strokovno, kot se od dobrega strokovnjaka,⁸⁰ tudi pričakuje, bi ta lahko preprečil okužbo Barbare z ošpicami, hkrati pa s takšnim preventivnim ravnanjem onemogočil nadaljnje širjenje nalezljivih bolezni med ljudmi, s katerimi bi otrok lahko prišel v stik. Kot zdravnik specialist na področju pediatrije, bi si Janez Galen moral prizadevati, da ravna v skladu s pričakovanim medicinske stroke, kot to narekuje 45. člen Zakona o zdravstveni dejavnosti (v nadaljevanju: ZZDej)⁸¹ in pri pacientih vzpodbujati cepljenje, saj bi se kot oseba z medicinskim znanjem moral zavedati, da je slednje najbolj primerna in znanstveno podprta metoda,⁸² ki zagotavlja ustrezno zaščito proti širjenju nalezljivih bolezni (ošpic). Na takšen način se lahko zagotavlja kolektivna imunost prebivalstva, ki nastane na podlagi precepljenosti. Opustitve in zavrnitve cepljenja ter temu podobna ravnanja pa povzročajo rušitev tega obrambnega mehanizma – kolektivne imunosti.⁸³ Iz navedenega je torej moč sklepati, da je pediater Janez Galen ravnal nestrokovno in profesionalno neskrbno, saj je s sprejemom odločitve, da ne obvesti pristojne inšpekcije in prav tako ne sproži ustreznih postopkov, ravnal malomarno, pri tem pa kršil tako določbe ZNB, kakor tudi pravila zdravniške stroke in etike.

2.5 O obveznosti četrto tožene stranke (Zavarovalnica Covidus d.d.)

Tretje tožena stranka je s četrto toženo imela sklenjeno pogodbo o zavarovanju odškodninske odgovornosti.⁸⁴ Zavarovalnica odgovarja za škodo, ki je nastala z zavarovalnim primerom (povzročitev škode tretji osebi s strani zavarovanca), če oškodovanec zahteva odškodnino.⁸⁵ V konkretnem primeru je zavarovanec četrto tožene stranke povzročil škodo, zato jo je slednja dolžna povrniti.⁸⁶

2.6 O temelju odškodninske odgovornosti peto tožene stranke (Vrtec Lunica nad Gozdičkom d. o. o.)

Vzgojiteljica Maja Peternel je zaposlena pri peto toženi stranki,⁸⁷ tako da za škodo, ki jo vzgojiteljica povzroči pri delu, odgovarja peto tožena stranka.⁸⁸

⁷⁷ Glej prilogo: Potrdilo o zdravstvenem stanju otroka ob vključitvi v vrtec za Barbaro Müller z dne 11. 11. 2018.

⁷⁸ Kakor izhaja iz dopolnitve Izvedenskega mnenja opr. št. 1/2020, str. 2, vpr. 6, večina pediatrov ob izmikanju izvedbe obveznega cepljenja o tem obvesti ZIRS oz. poda prijavo osebe oz. staršev ZIRS-u.

⁷⁹ Glej: VSRS Sodba I Up 413/2003 z dne 28. 5. 2003.

⁸⁰ Iz sodbe VSL sodba II Cp 2586/2013 z dne 6. 5. 2014 izhaja, da je zdravnik dolžan ravnati s skrbnostjo strokovnjaka v skladu z 2. odst. 6. člena OZ, pri čemer je sodišče izrecno zapisalo, da o strokovni napaki zdravnika govorimo takrat, če ta ne ravna z večjo skrbnostjo, po pravilih zdravniške znanosti in stroke ter po običajih, in če ne prepreči škode za pacienta oz. povzroči, da se pacientu zdravje poslabša. Na tem mestu pa velja opozoriti tudi na definicijo zdravstvene napake, pri čemer je ta opredeljena kot napaka, ki se zgodi pri opravljanju zdravstvene dejavnosti in pomeni odstopanje od pričakovanih norm zdravstvene stroke in od tega, kar se v stroki smatra kot običajno in pravilno. V primeru, da ima strokovnjak določena posebna znanja (npr. opravljena specializacija na določenem področju), se težje razbremeni odgovornosti. Povzeto po: Samec Berghaus, N. in Felicijan Pristovšek, R.: Nova dognanja o odškodninski odgovornosti zdravnika, v: Konferenčni zbornik, 25. Posvet medicina in pravo, Razmerje med pacientom in zdravnikom, 2016, stran 112.

⁸¹ Zakon o zdravstveni dejavnosti, Uradni list RS, št. 23/05 – UPB, nazadnje spremenjen 73/19.

⁸² Podrobneje glej: Kraigher, A., Ihan, A., Avčin, T.: Cepljenje in Cepiva, Inštitut za varovanje zdravja, 2011.

⁸³ Izvedensko mnenje opr. št. 1/2020, str. 4, vpr. 8.

⁸⁴ Odgovori na vprašanja za razjasnitev dejanskega stanja št. 2, str. 1, vpr. 8.

⁸⁵ 964. člen OZ.

⁸⁶ Pri zavarovanju pred odgovornostjo lahko oškodovanec zahteva neposredno od zavarovalnice povrnitev škode, ki mu je nastala zaradi dogodka, za katerega odgovarja zavarovanec, toda največ do zneska njene obveznosti.

⁸⁷ Izjava o okoliščinah primera vzgojiteljice Maje Peternel z dne 13. 04. 2020.

⁸⁸ Glej obrazložitev iz prvega odstavka točke 2.4.

Vzgojno-izobraževalni ustanovi je poleg skrbi za izobraževanje in varstvo otrok poverjena tudi skrb za zdravje in varnost učencev, ne samo v času pedagoškega procesa, ampak ves čas njenega nadzora.⁸⁹ Zaradi tesnih stikov v skupini otrok vključenih v vrtec, so pogoji za širjenje nalezljivih bolezni in okužb v takih okoljih zelo ugodni. Kadar otrok nenadno zbolí v vrtcu in obstaja sum, da je okužen z nalezljivo boleznijo, mu je potrebno do prihoda staršev omejiti stike z drugimi otroki. Z izključitvijo otroka z okužbo oz. nalezljivo boleznijo, se pomembno zmanjša tveganje za širjenje bolezni na druge otroke in zaposlene.⁹⁰ Upošteva dejstvo, da je osebe v vrtcu seznanjeno z zdravstvenim stanjem vpisanih otrok,⁹¹ je to v primeru suma okužbe z nalezljivimi boleznimi, dolžno starše še posebej spodbujati, da ukrepajo po navodilih zdravnika in otroke obdržijo doma, ko ti kašljajo, kihajo, imajo drisko, vročino, izpuščaje, dokler ne preneha njihova kužnost.

2.6.1 O ravnanju Maje Peternel

Maja Peternel je Katjo Müller opozorila na Barbarine bolezenske znake, a bi morala v primeru vročine in vnetih oči ravnati bolj preudarno in nemudoma poklicati starše, da pridejo po otroka, kot to določa Pravilnik o varstvu otrok v Vrtcu Lunica nad Gozdičkom (v nadaljevanju: Pravilnik).⁹² Iz izjave vzgojiteljice⁹³ sicer res izhaja, da je Barbarino vročino pripisala telesnim aktivnostim, a je kasneje zaznala tudi vnetje očesne veznice in na to reagirala neustrezno, saj Pravilnik v 17. členu izrecno določa, da mora strokovni delavec ob vnetju očesa ali hudega kašlja nemudoma poklicati starše, da pridejo po otroka. S svojo opustitvijo je vzgojiteljica ravnala protipravno in s tem ogrozila zdravje celotne skupine otrok v vrtcu. Kakor izhaja iz 24. člena Pravilnika, bi moral vzgojitelj nemudoma obvestiti starše v primeru, da se ugotovi nenadno obolenje otroka, saj ga morajo ti čim prej odpeljati v domačo nego oz. k zdravniku, v danem primeru pa vzgojiteljica Maja, matere – Katje Müller ni opozorila niti ob prvih resnejših poslabšanjih zdravstvenega stanja (vročina in kašelj) hčere Barbare. Ob presoji ravnanja vzgojiteljice se moramo zavedati, da so ti odgovorni za zdravje in varnost otrok, ki so jim zaupani v varstvo in prav v tem se tudi kaže njihova profesionalna skrbnost (2. odst. 6. člena OZ),⁹⁴ saj so seznanjeni z zdravstvenim stanjem otrok v določeni skupini. Ravno skrb za njihovo dobro počutje, varnost in zdravje pa bi jih morala voditi pri tem, da starše pravočasno in redno opozarjajo na spremembe zdravstvenega stanja, ki jih opazijo pri posameznem otroku. Če bi bila Barbara Müller v domači oskrbi že od dne pojava prvega bolezenskega znaka, torej od dne 11. 02. 2019, bi se možnost širjenja virusa v vrtcu zmanjšala.⁹⁵ Na takšen način bi se obolelega otroka ustrezno izoliralo od ostalih otrok v skupini, zlasti pa bi pri tem skladno z določbami Priročnika Zdrave navade predšolskih otrok,⁹⁶ poskrbelo za zdravje in varnost otroka Uroša Skledarja, za katerega je vzgojiteljica Maja vedela, da trpi za prirojeno motnjo imunskega sistema in ravno zaradi te bolezni ta ni imun na nalezljive bolezni, saj proti tem niti ni smel biti cepljen. Zlasti okužbo in posledično smrt otroka Uroša Skledarja bi bilo moč preprečiti, če bi vzgojiteljica v danem primeru ravnala v skladu z načelom profesionalne skrbnosti in pravili stroke ter pravočasno zagotovila izolacijo obolele Barbare, s čimer pa bi omogočila, da bi se Uroša v primeru okužbe z ošpicami še vedno lahko ustrezno zaščitilo z dajanjem intravenskih imunoglobinov, ki učinkuje zgolj v primeru, če se jih dozira najkasneje v roku 6 dni po izpostavitvi virusu ošpic.⁹⁷ Iz slednjega je moč trditi, da če bi v danem primeru vzgojiteljica Maja Peternel opravila vse, kar je bila zavezana storiti in pri svojem izvrševanju poklicnih dolžnosti ne bi ničesar opustila, bi lahko s svojim aktivnejšim, skrbnejšim in ažurnim obveščanjem staršev obolelega otroka, ključno vplivala k hitri izolaciji obolele Barbare Müller ter s tem pa preprečila nadaljnje širjenje nalezljive bolezni.

⁸⁹ Analogno izhaja tudi iz: VSL sodba II Cp 2202/2014 z dne 19. 11. 2014.

⁹⁰ Povzeto po: Priročnik Zdrave navade predšolskih otrok - priročnik za izvajalce vzgoje za zdravje v okviru primarnega zdravstvenega varstva, Nacionalni inštitut za javno zdravje, 2017, str. 24-26, dostopno na: http://www.nijz.si/sites/www.nijz.si/files/publikacije-datoteke/program_vz_vrtec_vsebine_2017.pdf (26. 04. 2020).

⁹¹ Na tem mestu velja opozoriti, da je vrtec na podlagi 20. člena v povezavi s 44. členom ZVrt seznanjen z zdravstvenim stanjem vsakega otroka, glede katerega starši sklenejo pogodbo z vrtcem o vključitvi otroka v vrtec. Že pred vpisom v vrtec so starši dolžni predložiti potrdilo pediatra o zdravstvenem stanju otroka, prav tako pa je vrtec dolžan voditi evidenco vpisanih otrok, pri čemer del teh podatkov zajema tudi zdravstvene posebnosti otroka, ki izhajajo iz potrdila pediatra ali specialista.

⁹² 17. člen Pravilnika o varnosti otrok v Vrtcu Lunica nad Gozdičkom

⁹³ Povzeto po: Izjava o okoliščinah primera vzgojiteljice Maje Peternel z dne 13. 04. 2020.

⁹⁴ Odgovornost po standardu skrbnosti dobrega strokovnjaka po 2. odst. 6. člena OZ izhaja iz sodbe: VSL sodba in sklep III Cp 2843/2010 z dne 29. 9. 2010.

⁹⁵ Izvedensko mnenje opr. št. 1/2020, str. 4, vpr. 10.

⁹⁶ Glej opombo 90.

⁹⁷ Izvedensko mnenje opr. št. 1/2020, str. 6, vpr. 16.

Že na podlagi *ratio legis* vzročnosti pridemo do sklepa, da bi strokovno in profesionalno ravnanje⁹⁸ v skladu s Pravilnikom rezultiralo k skrajšanju časovnega obdobja izpostavljenosti otrok v skupini obolenju za ošpicami. Ravno namen določbe 17. člena Pravilnika je v tem, da se preprečijo nadaljnje okužbe ostalih otrok. S svojo kršitvijo je ravnala v nasprotju s skrbnostjo povprečnega strokovnjaka (povprečnega vzgojitelja v vrtcu) in s tem tudi *malomarno*.

2.7 O obveznosti peto tožene stranke (Zavarovalnica Valgirt d. d.)

Četrto tožena stranka je s peto toženo imela sklenjeno pogodbo o zavarovanju odškodninske odgovornosti.⁹⁹ Zavarovalnica odgovarja za škodo, ki je nastala z zavarovalnim primerom (povzročitev škode tretji osebi s strani zavarovanca), če oškodovanec zahteva odškodnino.¹⁰⁰ V konkretnem primeru je zavarovanec četrto tožene stranke povzročil škodo, zato jo je slednja dolžna povrniti.¹⁰¹

3 Povrnitev škode

Oškodovancem je zaradi opustitve cepljenja Barbare Müller proti nalezljivi bolezni – ošpicam nastala tako premoženjska kot nepremoženjska škoda. Iz 169. člena OZ izhaja načelo popolne odškodnine, ki pravi, da mora sodišče oškodovancu prisoditi znesek, ki je potreben, da postane njegov premoženjski položaj takšen, kakršen bi bil, če ne bi bilo škodnega dogodka.¹⁰² O vrsti, intenziteti in trajanju telesnih in duševnih bolečin se sodišču predlaga postavitev sodnega izvedenca medicinske stroke, da bo ta podal strokovno mnenje in izvid, skladno z 243. členom ZPP.

3.1 Premoženjska škoda prvo in drugo tožeče stranke (Eveline in Patrika Skledarja)

Tožeči stranki Evelina Skledar in Patrik Skledar na podlagi 1. odst. 172. člena OZ, zahtevata vsak posebej povračilo običajnih stroškov za pogreb v primeru povzročitve smrti v višini 700,00 EUR (v skupni višini 1.400,00 EUR). V sodni praksi¹⁰³ se kot običajni stroški pogreba priznavajo: stroški za nakup oz. zakup nagrobnega mesta, stroški pogreba, vključno s stroški nakupa cvetja oz. vencev v skladu s krajevnimi običaji, in stroški krajevno običajnega načina obvestitve o smrti, stroški krajevno običajne pogostitve udeležencev pogrebne obreda, stroški nakupa žalnih oblačil svojcev ter stroški ureditve in vzdrževanja groba. Po podatkih Zveze potrošnikov Slovenije je višina odškodninskega zahtevka v skladu z aktualnimi cenami na trgu in predstavlja pošteno tržno vrednost stvari.¹⁰⁴

3.2 Podedovana terjatev za nepremoženjsko škodo Uroša Skledarja

Namen denarne odškodnine za nepremoženjsko škodo je satisfakcija (moralno zadoščenje). 179. člen OZ zato govori o pravični denarni odškodnini in določa kriterije, ki služijo vsakokratni opredelitvi vsebine tega pravnega standarda; vsakokratni zato, ker sodišče upošteva konkretnega oškodovanca z vsemi individualnimi posebnostmi (načelo individualizacije), pri čemer pa se mora pravična denarna odškodnina obenem ustrezno umestiti v vrednostni sistem nepremoženjskih škod, ki se izraža v razmerju med manjšimi, večjimi in katastrofalnimi škodami ter zanje prisojenimi odškodninami (načelo družbene pogojenosti).¹⁰⁵ Bistveno je, da so v sodbi opredeljeni intenzivnost in trajanje telesnih in duševnih bolečin ter strahu, ki jih je med zdravljenjem oškodovanec utrpel. To so namreč kriteriji, ki jih prvi odstavek 179. člena OZ določa kot kriterije, ki vplivajo na višino odškodnine.¹⁰⁶

Evelina in Patrik Skledar kot dediča Uroša Skledarja zahtevata povrnitev nepremoženjske škode zaradi telesnih in duševnih bolečin Uroša Skledarja. Ta zahtevki ni sporen z vidika dedovanja terjatve za povrnitev

⁹⁸ Ravnanje v skladu z določbami Pravilnika, profesionalne skrbnosti, pravili stroke.

⁹⁹ Odgovori na vprašanja za razjasnitev dejanskega stanja št. 2, str. 1, vpr. 8.

¹⁰⁰ 964. člen OZ.

¹⁰¹ Pri zavarovanju pred odgovornostjo lahko oškodovanec zahteva neposredno od zavarovalnice povrnitev škode, ki mu je nastala zaradi dogodka, za katerega odgovarja zavarovanec, toda največ do zneska njene obveznosti.

¹⁰² Plavšak, N. in dr.: Obligacijsko pravo, splošni del, GV Založba, Ljubljana 2009, str. 612.

¹⁰³ Glej: VSRS sodba II Ips 651/2008 z dne 11. 9. 2008.

¹⁰⁴ Podrobneje glej: Članek zapisan na spletni strani Zveze potrošnikov Slovenije: Pogreb: koliko denarja potrebujemo?, dostopno na: <https://www.zps.si/index.php/nasveti-in-zakonodajja-topmenu-235/storitve/9843-pogreb-koliko-denarja-potrebujemo-10-2019> (26. 04. 2020).

¹⁰⁵ VSRS sodba II Ips 247/2015 z dne 5. 11. 2015, točka 6.

¹⁰⁶ Prav tam, točka 8.

nepremoženjske škode, saj je Ustavno sodišče RS odločilo,¹⁰⁷ da mora oškodovanec navzven in nedvomno izraziti voljo, da mu povzročitelj dolguje določen denarni znesek kot odškodnino za pretrpljeno nepremoženjsko škodo. Evelina in Patrik Skledar¹⁰⁸ sta tako dva dni pred smrtjo njunega sina Uroša, kontaktirala najbolj prodajani tiskani medij v vzhodnem delu Slovenije »Večernik«, ki je dan pred Uroševino smrtjo na naslovnici senzacionalistično objavil njuno zgodbo.¹⁰⁹ Prav tako je bila zgodba še isti dan objavljena na socialnem omrežju zadevnega medija, kjer je bila deležna 3.000 »všečkov« in 280 delitev.¹¹⁰ V sami vsebini prispevka je bilo omenjeno, da bosta prizadeta starša zoper oškodovalce zahtevala odškodnino in kazenski pregon. Torej je bila že pred smrtjo Uroša Skledarja podana jasna in nedvoumno izražena volja po odškodnini za pretrpljeno nepremoženjsko škodo, ki jo morajo plačati odgovorni povzročitelji.

Uroš Skledar je preboleval ošpice v izredno težki obliki, saj se je poleg običajnih znakov ošpic pri njem nekaj dni po pojavu izpuščaja pojavilo še vnetje možganovine (encefalitis) z obilnim otekanjem možganskega tkiva, limfocitno infiltracijo in moteno zavestjo.¹¹¹ Po štirih tednih zdravljenja na intenzivnem oddelku Kliničnega centra je umrl zaradi zastoja dihalnega centra. Tako je Uroš Skledar v času štirih tednov bolnišničnega zdravljenja trpel hude telesne bolečine. Evelina in Patrik Skledar kot dediča Uroša Skledarja zahtevata od toženih strank vsak plačilo 2.500,00 EUR (v skupni višini 5.000,00 EUR).

3.3 Nepremoženjska škoda prvo in drugo tožeče stranke zaradi izgube ožjega družinskega člana

V skladu s 180. členom OZ lahko sodišče, če nekdo umre, prisodi njegovim družinskim članom (zakonec, otroci, starši) pravično denarno odškodnino za njihove duševne bolečine. Višina odškodnine je med drugim odvisna tudi od starosti umrle osebe in starosti oseb, ki zahtevajo povrnitev te vrste nepremoženjske škode. Ni nujno, pa vendar načeloma velja, da izguba mladotnega otroka upravičuje višjo odškodnino od izgube (že) odraslega potomca. Obratno sorazmerje v izhodišču velja tudi glede starosti oškodovanca (starša); starejši kot je, nižja je odškodnina.¹¹² Sodna praksa staršem zaradi smrti otroka prisoja odškodnino v razponu od 15 do 18 povprečnih neto plač.¹¹³ Specifični primeri utemeljujejo odškodnino tudi več kot 30 povprečnih mesečnih plač kot to izhaja iz zadeve VSM I Cp 643/2012, v kateri je bil ponesrečenec star 11 let, oče je bil skoraj leto dni na psihiatričnem zdravljenju, prav tako pa se je družinsko življenje na vseh področjih popolnoma spremenilo. Tudi v zadevi VSL Sodba II Cp 627/2018 je bilo opozorjeno, da v primerih odškodnine nad 20 mesečnih plač, gre za dodatne okoliščine, kot je dolgotrajno zdravljenje, psihiatrična oskrba, lastnosti staršev oz. preminulih, okoliščine na strani poteka škodnega dogodka itd. Tožnica (Evelina Skledar) je zaradi sinove smrti še vedno v depresiji, shujšala je pet kilogramov, pojavljajo se ji nočne more, zmanjšana je njena storilnost na delovnem mestu, izmika pa se tudi družabnemu življenju in ima porušen imunski sistem. Prva 2 meseca po sinovi smrti je jemala pomirjevala, še vedno pa jemlje antidepressive, vendar je kljub temu ves čas žalostna in melanholična. Tožnik (Patrik Skledar) od sinove smrti dalje trpi hudo obliko nespčnosti, v preveliki meri uživa alkohol in pretirano kadi, športne aktivnosti je zmanjšal na minimum. Oba čutila veliko praznino in bolečino zaradi izgube svojega edinega otroka. Zagotovo pa ne bosta več mogla imeti otrok, saj sta že pri njunem prvem otroku potrebovala medicinsko pomoč pri zanositvi in glede na starost in psihično stanje tožnice bo kljub morebitni kasnejši želji to nemogoče.¹¹⁴ Glede na vse navedbe tožeči stranki zahtevata odškodnino v skupni 70.000,00 EUR (za vsakega izmed njiju 35.000 EUR).

3.4 Nepremoženjska škoda tretje tožeče stranke (Alana Kramarja)

Pri Alanu Kramarju se je tri dni po pojavu vročine pojavilo sekundarno bakterijsko vnetje srednjega ušesa, zaradi katerega je potreboval 10-dnevno zdravljenje z antibiotiki. V prvih treh dneh vnetja ušesa je trpel za srednje močnimi bolečinami v ušesu. Ima pa diagnosticirano blago okvaro sluha obojestransko, ki pred pojavom ošpic ni obstajala in obstaja zelo velika stopnja verjetnosti, da bo bila ta okvara sluha doživljenjska. Glede na podobnost poškodbe, trajanje bolečin in glede zmanjšanih življenjskih aktivnosti se tožeča stranka

¹⁰⁷ Odločba Ustavnega sodišča št. U-I-88/15, Up-684/12 z dne 15. 10. 2015, točka 21. Opozoriti velja, da ni več pogoj, da mora biti nepremoženjska škoda priznana s pravnomočno odločbo ali pisnim sporazumom, kot je to določal 184. člen OZ, saj je bil le-ta razveljavljen.

¹⁰⁸ Kot zakonita zastopnika svojega sina Uroša, sta tako v njegovem imenu podala izjavo, saj Uroš glede na svojo starost niti ne bi mogel učinkovito izraziti volje po povrnitvi nepremoženjske škode.

¹⁰⁹ Članek objavljen v Večerniku leto 60/št.56 z dne 26. 03. 2019.

¹¹⁰ Odgovori na vprašanja za razjasnitev št. 2, str. 1, vpr. 6.

¹¹¹ Izvedensko mnenje opr. št. 1/2020, str. 5, vpr. 13.

¹¹² Glej: VSL Sodba II Cp 627/2018 z dne 4. julij 2018.

¹¹³ Berger Škrk, A.: Denarna odškodnina za nepremoženjsko škodo, GV Založba, Ljubljana 2010, str. 1249-1278.

¹¹⁴ Slednje je podrobneje obrazloženo v prilogi: Izjava staršev Uroša Skledarja.

sklicuje na Sodbo in sklep II Ips 201/2004 v kateri je sodišče prisodilo odškodnino za telesne bolečine in zmanjšanje življenjske aktivnosti v preračunani vrednosti¹¹⁵ 6.500,00 EUR. V omenjeni zadevi je oškodovanec trpel dva dni hude telesne bolečine, prav tako pa je utrpel akustično travmo za katero je značilno piskanje in šumenje v prizadetem ušesu, ki lahko traja doživljenjsko in povzroča motnje pri spanju ter težave pri učenju. Omenjeni oškodovanec je bil ob poškodbi star 16 let, utrpel pa je trajno poškodbo le enega ušesa. Glede na to, da je oškodovanec v tej zadevi star 3 leta, da je utrpel poškodbo obeh ušes in da so mu in mu še bodo nastale nevšečnosti med zdravljenjem (obiski pri zdravniku, nevšečnosti povezane s slušnim aparatom) tožeča stranka zahteva, v skladu z načelom individualizacije in pravnim standardom pravične denarne odškodnine, plačilo odškodnine v višini 10.000,00 EUR.¹¹⁶

3.5 Nepremoženjska škoda četrto tožeče stranke (Luke Bukovca)

Oškodovanec Luka Bukovec je zbolel za 5 dni trajajočo povišano telesno temperaturo do 40°C, kašljem, nahodom in vnetjem očesne veznice. Štiri dni po pojavu vročine se je pojavil izpuščaj po obrazu in telesu. Stanje se je peti dan po začetku zapletalo z vnetjem spodnjih dihal in razvojem virusne pljučnice, tako da je potreboval zdravljenje na intenzivnem oddelku bolnišnice zaradi podpore dihanja. Po 14 dneh je bil odpuščen v domačo oskrbo. Predvsem glede na trajanje hospitalizacije in intenzitete telesnih bolečin je sodišče v eni izmed zadev¹¹⁷ prisodilo odškodnino za telesne bolečine v preračunani vrednosti 1.754,00 EUR. Glede na to, da je bil oškodovanec precej mlajši in da je celo potreboval zdravljenje na intenzivnem oddelku, je primerna odškodnina, v skladu z načelom individualizacije in ob upoštevanju načela objektivne pogojenosti, odškodnina v višini 2.500,00 EUR.

4 **Obresti**

Po 374. členu OZ dolžnik (tožene stranke) poleg glavnice dolguje tudi obresti, če so te določene s pogodbo ali zakonom. V prvem odstavku 378. člena OZ je določeno, da če je dolžnik v zamudi z izpolnitvijo denarne obveznosti, dolguje poleg glavnice še zamudne obresti. Drugi odstavek omenjenega člena, določa, da obresti znašajo 8 % letno, razen če poseben zakon ne določa drugače.¹¹⁸ V obdobju vložitve tožbe znaša obrestna mera zamudnih obresti 8 %.¹¹⁹ Zamudne obresti od denarne terjatve za nepremoženjsko škodo pripadajo oškodovancu od nastanka zamude dalje, to je od dne, ko je toženo stranko opomnil na plačilo. Enako velja tudi za denarno odškodnino za povrnitev premoženjske škode.¹²⁰ Zakonske zamudne obresti v tem primeru tečejo šele od trenutka, ko so tožene stranke prejele tožbo.¹²¹

5 **Stroški**

V skladu s prvim odstavkom 154. člena ZPP morajo tožene stranke tožečim solidarno povrniti nastale stroške postopka, kateri so določeni v stroškovniku (glej prilogo: Stroškovnik).

¹¹⁵ Do preračunane vrednosti se pride z zmnožkom mnogokratnika povprečnega dohodka (ki je bil dosojen v primerljivem primeru) s povprečno neto plačo ob vložitvi tožbe, ki je dostopna na spletni strani statističnega urada RS. Do preračunane vrednosti se prav tako lahko pride s primerjanjem gibanja plač v določenih obdobjih. Gibanja plač so dostopna v uradnem listu v Poročilu o gibanju plač za posamezen mesec posameznega leta.

¹¹⁶ Obvezno zdravstveno zavarovanje krije strošek pripomočkov za izboljšanje slušnih sposobnosti, zato tožeča stranka glede tega ne vlaga odškodninskega zahtevka. Glej 85.-88. člen Pravil obveznega zdravstvenega zavarovanja, Uradni list RS, št. 79/94, zad. spr. 4/20.

¹¹⁷ Sodba je dostopna na: http://sodisce.si/znanje/sodna_praksa/nepremozenjska_skoda/2611/ (26. 04. 2019).

¹¹⁸ Ta zakon je Zakon o predpisani meri zamudni obresti (ZPOMZO-1), Uradni list RS, št. 11/07.

¹¹⁹ Na podlagi 4. odst. 2. člena Zakona o predpisani obrestni meri zamudnih obresti, Uradni list RS, št. 11/07, EVA 2019-1611-0130, je bila sprejeta višina obrestne mere zamudnih obresti, ki velja od 01. 01. 2020.

¹²⁰ VSL sodba II Cp 1772/2009 z dne 22. 07. 2009.

¹²¹ VSL sodba II Cp 2427/2009 z dne 07. 10. 2009.

6 Tožbeni zahtev

Na podlagi vsega navedenega tožniki naslovnemu sodišču predlagajo, da razpiše glavno obravnavo, izvede vse predlagane dokaze, in ugotovi naslednjemu tožbenemu zahtevku:

Tožene stranke so nerazdelno dolžne plačati:

- *prvo tožeči stranki znesek v višini **38.200,00 EUR**, z zakonskimi zamudnimi obrestmi od 29. 4. 2020 do plačila,*
- *drugo tožeči stranki znesek v višini **38.200,00 EUR**, z zakonskimi zamudnimi obrestmi od 29. 4. 2020 do plačila,*
- *tretje tožeči stranki znesek v višini **10.000,00 EUR**, z zakonskimi zamudnimi obrestmi od 29. 4. 2020 do plačila,*
- *četrto toženi stranki znesek v višini **2.500,00 EUR**, z zakonskimi zamudnimi obrestmi od 29. 4. 2020 do plačila,*
- *tožečim strankam vse stroške tega pravnega postopka v roku 15 dni, v primeru zamude pa z zakonskimi zamudnimi obrestmi od prvega dne po preteku roka za prostovoljno izpolnitev obveznosti do plačila;*

vsa plačila izvesti na fiduciarni račun pooblaščenca tožečih stranke št. SI56 XXX XXX XXX XXX, odprt pri Banki XY, d.d.

Odvetniška družba Skupina 2, d. o. o.

Skupina 2

Priloge:

- Izjava staršev Uroša Skledarja
- Stroškovnik
- Primer Študentska Pravda 2020 z dne 22. 01. 2020
- Odgovori na vprašanja za razjasnitev dejanskega stanja št. 1 z dne 09. 04. 2020
- Odgovori na vprašanja za razjasnitev dejanskega stanja št. 2 z dne 13. 04. 2020
- Izvedensko mnenje opr. št. 1/2020 asis. Zorana Simonovič-a, dr. med. spec., vodja delovnega področja »nalezljive bolezni« na mariborski območni enoti NIJZ z dne 22. 01. 2020
- Dopolnitev izvedenskega mnenja asis. Zorana Simonovič-a, dr. med. spec., vodja delovnega področja »nalezljive bolezni« na mariborski območni enoti NIJZ z dne 13. 04. 2020
- Izjava o okoliščinah primera vzgojiteljice Maje Peternel z dne 13. 04. 2020
- Pravilnik o varnosti otrok v vrtcu Lunica nad Gozdičkom
- Potrdilo o zdravstvenem stanju otroka ob vključitvi v vrtec za Barbaro Müller z dne 11. 11. 2018
- Članek objavljen v Večerniku leto 60/št.56 z dne 26. 03. 2019
- Izpis iz AJ PES za družbo Medicinus d. o. o., Menheimova cesta 15, 9250 Gornja Radgona
- Izpis iz AJ PES za Vrtec Lunica nad gozdičkom d. o. o., Oppenheimerjeva ulica 5, 9250 Gornja Radgona

PRILOGA: IZJAVA STARŠEV UROŠA SKLEDARJA

- **Izjava Eveline Skledar**

Sinova smrt me je neizmerno prizadela. Tekom samega zdravljenja sem ure, dneve in mesece preživela z otrokom v bolnici. Tej trenutki so bili običajno prežeti z bojaznijo in strahovi. Še danes se spominjam dneva, ko sem zadnjič stisnila njegovo roko v slovo, ga objela in ga v njegovih zadnjih izdihljajih zadrževala ob sebi. Težko bi našla prave besede s katerimi bi opisala to neznosno bolečino, praznino, jezo, strah ... izgubo. Ob dnevih, ki sem jih preživela s solzami v očeh, sem večkrat razmišljala, da bi bilo lažje, če bi skupaj s sinom umrla tudi jaz. Moja žalost se s pretekom časa ni zmanjšala, samo naučila sem se živeti se z njo. Priznati moram, da se sinovega pogreba medlo spominjam, saj sem zaradi šoka, skrbi in stresa prve dva meseca po sinovi smrti jemala pomirjevala, danes pa še vedno jemljem antidepresive. Hvaležna sem, da obstajajo zdravila, ki me držijo pokonci, saj v življenju nisem videla in doživela hujše stvari od tega, kot je zreti v sinov grob. V posledici soočenja z nepopisno bolečino ob odsotnosti mojega sina, sem zbolela za depresijo. Temu je sledilo še porušenje imunskega sistema, saj na različne viroze in nahodna obolenja nisem več tako odporna, kot sem bila pred tem tragičnim dogodkom. Najhujše bitke sama s seboj bijem ponoči. Še vedno sanjam o tem, da njegov smeh napolnjuje našo hišo, njegovo veselje ob plesanju na različne otroške melodije ter njegov pomirjajoč dih, ko sem mu prebirala pravljice za lahko noč. Potem se zbudim nazaj v svoje življenje, ki se je spreverglo v nočno moro. V službi situacija ni nič boljša. Tekom dela se pogosto zazrem v praznino in sanjam kako stiskam svojega sina. Včasih se mi zdi, da se je moj svet ustavil in stopicam na mestu, zemlja pa se še kar vrtil naprej. Težko dojamem, da ga ni več med nami in da nimam več nikogar, ki bi ga lahko po službi šla iskati v bližnji vrtec. Zaradi takšnih sanj, ki me pestijo na delovnem mestu so se poslabšali odnosi tako z delodajalcem, saj nisem več zmožna opravljati enakega obsega dela, kakor tudi s sodelavci, s katerimi več ne morem normalno komunicirati. V prostem času sem večinoma sama ali z možem, stikov s prijatelji praktično nimam. Ne prenesem več lahkomišelnih nasvetov ljudi: »pojdi preko«, »začni že enkrat živeti«, »obrne nov list«, če pa v sebi čutim praznino, ki je nič ne more nadomestiti. Upam lahko le, da bo ta bolečina z leti otopela. Prijatelji so mi svetovali, da naj z možem poskusiva imeti še enega otroka, saj so prepričani, da bi na tak način zopet dobila voljo do življenja. Na mojo veliko žalost še enega otroka zaradi svojega zdravstvenega stanja in prejemanja agresivnih zdravil, ne morem imeti. To dejstvo je zelo prizadelo tudi mojega moža Patrika. Težko bi rekla, da sem se od tragičnega dogodka sploh premaknila naprej. Za uspeh si štejem že to, da sem se vrnila v službo, na neke navidezne stalne tirnice svojega življenja. Ampak ali je to sploh življenje?

Evelina Skledar

- **Izjava Patrika Skledarja**

Izredno težko je sprejeti novo realnost in se sprijazniti, da so dnevi sedaj povsem drugačni, kot sem si predstavljal in načrtoval. Nenadoma namesto na sprehod z vozičkom hodim prižigat svečke na grob. Tekom zdravljenja sina v bolnišnici in bolečih ur, ki sva jih z ženo preživela v strahu pred smrtjo Uroša, sem uteho iskal v ciljih in sanjah o življenju svojega sina. Sanjal sem kako ga bom učil igrati nogomet in košarko, se zabaval z njim na snegu in ga lovil po zelenici okoli naše hiše. Te moje sanje so postale nočna mora z dnem, ko je sin odšel v nebesa in naju zapustil. Ta dan naenkrat ni bil več bel, postal je črn, žalosten, postal je dan, ki si ga nihče ne želi – nikoli. Preplavili so me različni občutki - bolečina, krivda, strah, jeza, praznina in nepopisna bolečina. Dobro vem, da ni bilo več nič kaj bi lahko storili, da bi pomagali Urošu in da sva oba z ženo dala vse od sebe, ampak kljub temu še danes čutim krivdo, pomešano z občutkom, da bi lahko dal še več. V nekem trenutku sem se zavedel, da poleg ljubljenega sina lahko izgubim tudi ženo, zato sem svoja čustva potisnil na stran in ji nudil podporo. Še danes se spominjam najtežjih dni, ko sva z ženo sprejemala odločitve v zvezi s pogrebom. Medtem ko sem izbiral grob za svojega sina, sem razmišljal o tem, kako bi se lahko prebudil iz te nočne more v novi svet, kjer bi svojega Uroša lahko zopet stisnil k sebi in bil tam, kjer je on. Sprva še nekaj dni po pogrebu nisem mogel verjeti, da je njegova smrt resnična in da nikoli več ne bom zaslišal joka iz njegove otroške sobe. Z vstopom v njegovo igralnico in s pogledom na prazno posteljico se vsakič znova opomnim, da se ne morem prebuditi iz tej grozovitih sanj, saj je to postalo moje življenje. Svojo bolečino skušam otopiti v alkoholu. Zaradi stresa in žalosti, ki me navda, ko vidim svojo ubogo ženo kako trpi ob nepopisni izgubi, sem večkrat posegel po škatlici cigaret. Sprva sem zavoljo sina želel kajenje opustiti, sedaj pa mi za nekaj minut predstavljajo pobeg iz te realnosti. V sanjah se mi večkrat zazdi, da se še vedno lahko dotaknem Uroševe roke in zaslišim njegov smeh, a vendar se moram vsak dan znova soočiti z bolečo realnostjo. Neprespane noči vplivajo na mojo delovno sposobnost. Prepiram se s svojim delodajalcem in ga prosim za razumevanje, ker enostavno ne zmorem več dosegati zahtevane norme. Veliko dni se zalotim da zrem skozi okno, strmim v praznino in skušam razumeti kaj se je z mojo popolno družino sploh zgodilo. Ne morem preboleti, da zrem v prihodnost brez svojega sina Uroša. Kljub nasvetom prijateljev, da bi moral sedaj znova zaživeti in skupaj z ženo imeti še enega otroka, ki bi nama vlil nove moči in energije, sem se primoran sprijazniti s tem, da ženino zdravstveno stanje nove zanositve ne bi zmoglo. To, da mojega Uroša ni ob meni, boli še danes, in verjamem da me bo bolelo vedno. Pri izgubi otroka, čas ne celi ran. Upam zgolj, da se bom čez čas lahko naučil živeti in sobivati z bolečino ter odprto rano, ki jo je izguba otroka pustila v meni.

Patrik Skledar

STROŠKOVNIK:

- pregled dokumentacije (OT tar. št 39/2)	50 točk
- posvet s stranko (OT tar. št 39/1)	100 točk
- sestava tožbe (OT tar. št. 18/1)	600 točk
- prva pripravljalna vloga - sestava izčrpnih vprašanj za izvedenca (OT tar. št 19/1)	600 točk
- materialni stroški (11. člen OT)	2% skupne vrednosti storitve
- DDV (ID za DDV: SI 45678148)	
- sodna taksa – po odmeri sodišča	
- strošek plačane nagrade za izvedenca (37/1, 40/1, 40/2, 49/1 člen Pravilnika o sodnih izvedencih, sodnih cenilcih in sodnih tolmačih)	366,00 EUR

Pooblastilo

Podpisani:

Evelina Skledar, Partijska cesta 2, Gornja Radgona, EMŠO: 1305985503422

Pooblaščam:

Odvetniško družbo Skupina 2 d. o. o., Mladinska ulica 9, 2000 Maribor,

da mi daje pravno pomoč po predpisih o odvetništvu, zlasti da me zastopa v postopkih pred sodiščem in drugimi državnimi organi, da me zastopa v zadevah pred pravnimi osebami, ustanovami, zavodi, civilnimi pravnimi in fizičnimi osebami, da v mojem imenu sklepa poravnave in pogodbe, da me pravno veljavno zavezuje in potrjuje zadostitev mojih zahtevkov.

Pooblastilo obsega tudi sprejem odločb, vabil, vlog nasprotnih strank in drugih pisanj, potem ko je dano pooblastilo in v zvezi z zadevo, v kateri je pooblastilo dano.

Pooblastilo obsega tudi sprejemanje denarja in drugih vrednosti za stranko in izrecno pooblastilo za zastopanje na poravnalnem naroku in sklenitev sodne poravnave.

Pooblastilo ne obsega preverjanja podatkov o stečajnem postopku, postopku prisilne poravnave ali likvidacijskem postopku, razen če ni to v pooblastilu posebej navedeno.

Pooblastilo ne velja za prejem opominov za plačilo sodnih in upravnih taks.

Potrjujem, da me je odvetnik seznanil, da mu moram pojasniti vsa dejstva in okoliščine v zvezi z zadevo in mu predložiti vse dokaze ob podpisu pooblastila, da sem seznanjen s približno oceno stroškov zastopanja in da sem opozorjen na posledice, ki nastanejo v primeru, če navedbe in dokazi niso navedeni in predloženi v rokih, ki jih določajo predpisi.

Če odvetniku ne navedem vseh dejstev in predložim vseh dokazov, s katerimi razpolagam v rokih, navedenih v prejšnjem odstavku, odvetnik ni dolžan prevzeti zastopanja oz. lahko pooblastilo odpove.

Zavezujem se, da bom poravnal na poziv in brez zamude vse odvetniške storitve po odvetniški tarifi ter stroške in izdatke za izvršena opravila.

Za vsa opravila, za katera Odvetniška tarifa dopušča obračun storitev po povečani ali tuji tarifi, priznam tudi takšen obračun. Drugačen dogovor o višini odvetniških storitev je dopusten le v primeru, da je sklenjen pisno, in v tem primeru veljajo določila v pisni pogodbi.

Za spore, ki utegnejo nastati iz tega pooblastilnega razmerja, se pooblastitelj in pooblaščenec dogovorita za pristojnost sodišča po sedežu odvetnikove pisarne in uporabo prava Republike Slovenije.

Maribor, dne 22.1.2020

Sprejemem pooblastilo in zastopstvo:

Skupina 2

Pooblastitelj:

Evelina Skledar

Pooblastilo

Podpisani:

Patrik Skledar, Partijska cesta 2, Gornja Radgona, EMŠO: 0304987503422

Pooblaščam:

Odvetniško družbo Skupina 2 d. o. o., Mladinska ulica 9, 2000 Maribor,

da mi daje pravno pomoč po predpisih o odvetništvu, zlasti da me zastopa v postopkih pred sodiščem in drugimi državnimi organi, da me zastopa v zadevah pred pravnimi osebami, ustanovami, zavodi, civilnimi pravnimi in fizičnimi osebami, da v mojem imenu sklepa poravnave in pogodbe, da me pravno veljavno zavezuje in potrjuje zadostitev mojih zahtevkov.

Pooblastilo obsega tudi sprejem odločb, vabil, vlog nasprotnih strank in drugih pisanj, potem ko je dano pooblastilo in v zvezi z zadevo, v kateri je pooblastilo dano.

Pooblastilo obsega tudi sprejemanje denarja in drugih vrednosti za stranko in izrecno pooblastilo za zastopanje na poravnalnem naroku in sklenitev sodne poravnave.

Pooblastilo ne obsega preverjanja podatkov o stečajnem postopku, postopku prisilne poravnave ali likvidacijskem postopku, razen če ni to v pooblastilu posebej navedeno.

Pooblastilo ne velja za prejem opominov za plačilo sodnih in upravnih taks.

Potrjujem, da me je odvetnik seznanil, da mu moram pojasniti vsa dejstva in okoliščine v zvezi z zadevo in mu predložiti vse dokaze ob podpisu pooblastila, da sem seznanjen s približno oceno stroškov zastopanja in da sem opozorjen na posledice, ki nastanejo v primeru, če navedbe in dokazi niso navedeni in predloženi v rokih, ki jih določajo predpisi.

Če odvetniku ne navedem vseh dejstev in predložim vseh dokazov, s katerimi razpolagam v rokih, navedenih v prejšnjem odstavku, odvetnik ni dolžan prevzeti zastopanja oz. lahko pooblastilo odpove.

Zavezujem se, da bom poravnal na poziv in brez zamude vse odvetniške storitve po odvetniški tarifi ter stroške in izdatke za izvršena opravila.

Za vsa opravila, za katera Odvetniška tarifa dopušča obračun storitev po povečani ali tuji tarifi, priznam tudi takšen obračun. Drugačen dogovor o višini odvetniških storitev je dopusten le v primeru, da je sklenjen pisno, in v tem primeru veljajo določila v pisni pogodbi.

Za spore, ki utegnejo nastati iz tega pooblastilnega razmerja, se pooblastitelj in pooblaščenec dogovorita za pristojnost sodišča po sedežu odvetnikove pisarne in uporabo prava Republike Slovenije.

Maribor, dne 22.1.2020

Sprejemem pooblastilo in zastopstvo:

Pooblastitelj:

Skupina 2

Patrik Skledar

Pooblastilo

Podpisani:

Matjaž Kramar, Popotniška ulica 12, Murska Sobota, EMŠO: 1205983500087

Pooblaščam:

Odvetniško družbo Skupina 2 d. o. o., Mladinska ulica 9, 2000 Maribor,

da mi daje pravno pomoč po predpisih o odvetništvu, zlasti da me zastopa v postopkih pred sodiščem in drugimi državnimi organi, da me zastopa v zadevah pred pravnimi osebami, ustanovami, zavodi, civilnimi pravnimi in fizičnimi osebami, da v mojem imenu sklepa poravnave in pogodbe, da me pravno veljavno zavezuje in potrjuje zadostitev mojih zahtevkov.

Pooblastilo obsega tudi sprejem odločb, vabil, vlog nasprotnih strank in drugih pisanj, potem ko je dano pooblastilo in v zvezi z zadevo, v kateri je pooblastilo dano.

Pooblastilo obsega tudi sprejemanje denarja in drugih vrednosti za stranko in izrecno pooblastilo za zastopanje na poravnalnem naroku in sklenitev sodne poravnave.

Pooblastilo ne obsega preverjanja podatkov o stečajnem postopku, postopku prisilne poravnave ali likvidacijskem postopku, razen če ni to v pooblastilu posebej navedeno.

Pooblastilo ne velja za prejem opominov za plačilo sodnih in upravnih taks.

Potrjujem, da me je odvetnik seznanil, da mu moram pojasniti vsa dejstva in okoliščine v zvezi z zadevo in mu predložiti vse dokaze ob podpisu pooblastila, da sem seznanjen s približno oceno stroškov zastopanja in da sem opozorjen na posledice, ki nastanejo v primeru, če navedbe in dokazi niso navedeni in predloženi v rokih, ki jih določajo predpisi.

Če odvetniku ne navedem vseh dejstev in predložim vseh dokazov, s katerimi razpolagam v rokih, navedenih v prejšnjem odstavku, odvetnik ni dolžan prevzeti zastopanja oz. lahko pooblastilo odpove.

Zavezujem se, da bom poravnal na poziv in brez zamude vse odvetniške storitve po odvetniški tarifi ter stroške in izdatke za izvršena opravila.

Za vsa opravila, za katera Odvetniška tarifa dopušča obračun storitev po povečani ali tuji tarifi, priznam tudi takšen obračun. Drugačen dogovor o višini odvetniških storitev je dopusten le v primeru, da je sklenjen pisno, in v tem primeru veljajo določila v pisni pogodbi.

Za spore, ki utegnejo nastati iz tega pooblastilnega razmerja, se pooblastitelj in pooblaščenec dogovorita za pristojnost sodišča po sedežu odvetnikove pisarne in uporabo prava Republike Slovenije.

Maribor, dne 22.1.2020

Sprejemem pooblastilo in zastopstvo:

Skupina 2

Pooblastitelj:

Matjaž Kramar

Pooblastilo

Podpisani:

Petra Kramar, Popotniška ulica 12, Murska Sobota, EMŠO: 1908983500087

Pooblaščam:

Odvetniško družbo Skupina 2 d. o. o., Mladinska ulica 9, 2000 Maribor,

da mi daje pravno pomoč po predpisih o odvetništvu, zlasti da me zastopa v postopkih pred sodiščem in drugimi državnimi organi, da me zastopa v zadevah pred pravnimi osebami, ustanovami, zavodi, civilnimi pravnimi in fizičnimi osebami, da v mojem imenu sklepa poravnave in pogodbe, da me pravno veljavno zavezuje in potrjuje zadostitev mojih zahtevkov.

Pooblastilo obsega tudi sprejem odločb, vabil, vlog nasprotnih strank in drugih pisanj, potem ko je dano pooblastilo in v zvezi z zadevo, v kateri je pooblastilo dano.

Pooblastilo obsega tudi sprejemanje denarja in drugih vrednosti za stranko in izrecno pooblastilo za zastopanje na poravnalnem naroku in sklenitev sodne poravnave.

Pooblastilo ne obsega preverjanja podatkov o stečajnem postopku, postopku prisilne poravnave ali likvidacijskem postopku, razen če ni to v pooblastilu posebej navedeno.

Pooblastilo ne velja za prejem opominov za plačilo sodnih in upravnih taks.

Potrjujem, da me je odvetnik seznanil, da mu moram pojasniti vsa dejstva in okoliščine v zvezi z zadevo in mu predložiti vse dokaze ob podpisu pooblastila, da sem seznanjen s približno oceno stroškov zastopanja in da sem opozorjen na posledice, ki nastanejo v primeru, če navedbe in dokazi niso navedeni in predloženi v rokih, ki jih določajo predpisi.

Če odvetniku ne navedem vseh dejstev in predložim vseh dokazov, s katerimi razpolagam v rokih, navedenih v prejšnjem odstavku, odvetnik ni dolžan prevzeti zastopanja oz. lahko pooblastilo odpove.

Zavezujem se, da bom poravnal na poziv in brez zamude vse odvetniške storitve po odvetniški tarifi ter stroške in izdatke za izvršena opravila.

Za vsa opravila, za katera Odvetniška tarifa dopušča obračun storitev po povečani ali tuji tarifi, priznam tudi takšen obračun. Drugačen dogovor o višini odvetniških storitev je dopusten le v primeru, da je sklenjen pisno, in v tem primeru veljajo določila v pisni pogodbi.

Za spore, ki utegnejo nastati iz tega pooblastilnega razmerja, se pooblastitelj in pooblaščenec dogovorita za pristojnost sodišča po sedežu odvetnikove pisarne in uporabo prava Republike Slovenije.

Maribor, dne 22.1.2020

Sprejemem pooblastilo in zastopstvo:

Skupina 2

Pooblastitelj:

Petra Kramar

Pooblastilo

Podpisani:

Marijan Bukovec, Kregljeva cesta 5, Gornja Radgona, EMŠO: 2405988500087

Pooblaščam:

Odvetniško družbo Skupina 2 d. o. o., Mladinska ulica 9, 2000 Maribor,

da mi daje pravno pomoč po predpisih o odvetništvu, zlasti da me zastopa v postopkih pred sodiščem in drugimi državnimi organi, da me zastopa v zadevah pred pravnimi osebami, ustanovami, zavodi, civilnimi pravnimi in fizičnimi osebami, da v mojem imenu sklepa poravnave in pogodbe, da me pravno veljavno zavezuje in potrjuje zadostitev mojih zahtevkov.

Pooblastilo obsega tudi sprejem odločb, vabil, vlog nasprotnih strank in drugih pisanj, potem ko je dano pooblastilo in v zvezi z zadevo, v kateri je pooblastilo dano.

Pooblastilo obsega tudi sprejemanje denarja in drugih vrednosti za stranko in izrecno pooblastilo za zastopanje na poravnalnem naroku in sklenitev sodne poravnave.

Pooblastilo ne obsega preverjanja podatkov o stečajnem postopku, postopku prisilne poravnave ali likvidacijskem postopku, razen če ni to v pooblastilu posebej navedeno.

Pooblastilo ne velja za prejem opominov za plačilo sodnih in upravnih taks.

Potrjujem, da me je odvetnik seznanil, da mu moram pojasniti vsa dejstva in okoliščine v zvezi z zadevo in mu predložiti vse dokaze ob podpisu pooblastila, da sem seznanjen s približno oceno stroškov zastopanja in da sem opozorjen na posledice, ki nastanejo v primeru, če navedbe in dokazi niso navedeni in predloženi v rokih, ki jih določajo predpisi.

Če odvetniku ne navedem vseh dejstev in predložim vseh dokazov, s katerimi razpolagam v rokih, navedenih v prejšnjem odstavku, odvetnik ni dolžan prevzeti zastopanja oz. lahko pooblastilo odpove.

Zavezujem se, da bom poravnal na poziv in brez zamude vse odvetniške storitve po odvetniški tarifi ter stroške in izdatke za izvršena opravila.

Za vsa opravila, za katera Odvetniška tarifa dopušča obračun storitev po povečani ali tuji tarifi, priznam tudi takšen obračun. Drugačen dogovor o višini odvetniških storitev je dopusten le v primeru, da je sklenjen pisno, in v tem primeru veljajo določila v pisni pogodbi.

Za spore, ki utegnejo nastati iz tega pooblastilnega razmerja, se pooblastitelj in pooblaščenec dogovorita za pristojnost sodišča po sedežu odvetnikove pisarne in uporabo prava Republike Slovenije.

Maribor, dne 22.1.2020

Sprejemem pooblastilo in zastopstvo:

Pooblastitelj:

Skupina 2

Marijan Bukovec

Pooblastilo

Podpisani:

Jerneja Bukovec, Kregljeva cesta 5, Gornja Radgona, EMŠO: 2312978500087

Pooblaščam:

Odvetniško družbo Skupina 2 d. o. o., Mladinska ulica 9, 2000 Maribor,

da mi daje pravno pomoč po predpisih o odvetništvu, zlasti da me zastopa v postopkih pred sodiščem in drugimi državnimi organi, da me zastopa v zadevah pred pravnimi osebami, ustanovami, zavodi, civilnimi pravnimi in fizičnimi osebami, da v mojem imenu sklepa poravnave in pogodbe, da me pravno veljavno zavezuje in potrjuje zadostitev mojih zahtevkov.

Pooblastilo obsega tudi sprejem odločb, vabil, vlog nasprotnih strank in drugih pisanj, potem ko je dano pooblastilo in v zvezi z zadevo, v kateri je pooblastilo dano.

Pooblastilo obsega tudi sprejemanje denarja in drugih vrednosti za stranko in izrecno pooblastilo za zastopanje na poravnalnem naroku in sklenitev sodne poravnave.

Pooblastilo ne obsega preverjanja podatkov o stečajnem postopku, postopku prisilne poravnave ali likvidacijskem postopku, razen če ni to v pooblastilu posebej navedeno.

Pooblastilo ne velja za prejem opominov za plačilo sodnih in upravnih taks.

Potrjujem, da me je odvetnik seznanil, da mu moram pojasniti vsa dejstva in okoliščine v zvezi z zadevo in mu predložiti vse dokaze ob podpisu pooblastila, da sem seznanjen s približno oceno stroškov zastopanja in da sem opozorjen na posledice, ki nastanejo v primeru, če navedbe in dokazi niso navedeni in predloženi v rokih, ki jih določajo predpisi.

Če odvetniku ne navedem vseh dejstev in predložim vseh dokazov, s katerimi razpolagam v rokih, navedenih v prejšnjem odstavku, odvetnik ni dolžan prevzeti zastopanja oz. lahko pooblastilo odpove.

Zavezujem se, da bom poravnal na poziv in brez zamude vse odvetniške storitve po odvetniški tarifi ter stroške in izdatke za izvršena opravila.

Za vsa opravila, za katera Odvetniška tarifa dopušča obračun storitev po povečani ali tuji tarifi, priznam tudi takšen obračun. Drugačen dogovor o višini odvetniških storitev je dopusten le v primeru, da je sklenjen pisno, in v tem primeru veljajo določila v pisni pogodbi.

Za spore, ki utegnejo nastati iz tega pooblastilnega razmerja, se pooblastitelj in pooblaščenec dogovorita za pristojnost sodišča po sedežu odvetnikove pisarne in uporabo prava Republike Slovenije.

Maribor, dne 22.1.2020

Sprejemem pooblastilo in zastopstvo:

Skupina 2

Pooblastitelj:

Jerneja Bukovec