

**OKROŽNO SODIŠČE V CELJU**

Celje, 30. 11. 2025

Prešernova ulica 22

3000 Celje

**Odvetniška družba Skupina 2, d.o.o.**

Mladinska ulica 9

2000 Maribor

Opr. št.: \_\_\_\_\_

**TOŽEČA STRANKA:**

**CyberFare d.o.o.**, Ilešičeva ulica 9, 10000 Zagreb,  
matična številka: 1721252405, davčna številka:  
19120910, ki ga po pooblastilu zastopa Odvetniška  
pisarna Skupina 6, Mladinska ulica 9, 2000 Maribor



**TOŽENA STRANKA:**

**Svarog Artillery Systems d.o.o.**, Pitamicev nasip 2,  
3000 Celje, matična številka: 6382048372, davčna  
številka: 68093456, ki ga po pooblastilu zastopa  
Odvetniška družba Skupina 2, d.o.o., Mladinska ulica  
9, 2000 Maribor

**ODGOVOR NA TOŽBO**

na razvezo prodajne pogodbe

- 2x priloge
- Pooblastilo priloženo
- Sodna taksa: plačana po pozivu sodišča

Tožena stranka, v skladu s prvim odstavkom 277. člena Zakona o pravdnem postopku (ZPP)<sup>1</sup>, v roku 30 dni od vročitve, vloga odgovor na tožbo, s katerim prereka vse navedbe tožeče stranke iz tožbe z dne 12. 11. 2025, z izjemo tistih, ki jih izrecno pritrjuje ter v obrazložitev navaja:

## I. PROCESNI VIDIKI SPORA

### i. Mednarodna pristojnost in krajevna pristojnost

Stranki pogodbe, se v danem primeru nista dogovorili o mednarodno pristojnem sodišču, zato je potrebno opredeliti katero sodišče je sploh pristojno. Sodišče po 1. odstavku 18. člena ZPP ves čas postopka po uradni dolžnosti pazi, ali je za spor pristojno. Mednarodno pristojnost v zadevnem sporu določa Uredba (EU) št. 1215/2012 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 12. 12. 2012 o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah (Uredba 1215/2012)<sup>2</sup>, ki se uporabi na podlagi 3. a člena Ustave Republike Slovenije (URS)<sup>3</sup>. Za uporabo te Uredbe morajo biti izpolnjeni naslednji kriteriji.

V skladu z materialnim kriterijem se Uredba 1215/2012 uporabi v civilnih in gospodarskih zadevah, ki je v zadevnem sporu izpolnjen, saj gre za pogodbo, sklenjeno med gospodarskima subjektoma.<sup>4</sup> Gre za pogodbo z mednarodnim elementom, saj imata stranki sedeža v različnih državah, statutarni sedež pa predstavlja po 63. členu Uredbe 1215/2012 stalno prebivališče, torej je izpolnjen drugi kriterij. Personalni kriterij je izpolnjen, saj ima toženec sedež v Celju, torej v državi članici EU. V skladu s časovnim kriterijem mora biti tožba vložena 10. 01. 2015 ali kasneje, in tudi ta kriterij je podan, saj je tožba bila vložena 12. 11. 2025. Geografski kriterij zahteva, da je tožba vložena pred sodiščem države članice EU in sicer je bila vložena pred Okrožnim sodiščem v Celju, torej je tudi ta kriterij izpolnjen, saj je Slovenija članica EU že od leta 2004. In ker ne obstajajo specialnejši predpisi EU, se uporabi Uredba 1215/2012 ter se izpolni še zadnji kriterij. Ugotovili smo torej, da se Uredba 1215/2012 v zadevnem sporu uporabi za določitev mednarodno pristojnega sodišča.

V skladu s prvo alinejo točke (b) prvega odstavka 7. člena Uredbe 1215/2012 je pristojno sodišče, kjer je bilo v skladu s pogodbo **blago dostavljeno ali bi moralo biti dostavljeno**. Kraj izpolnitve obveznosti iz spora je torej sedež tožene stranke - Celje, torej je krajevno pristojno **sodišče v Celju**.

### ii. Merodajno pravo

Merodajno pravo določamo po nacionalnih in mednarodnih predpisih, na podlagi 3. a člena URS, kot prej omenjeno. V zadevnem sporu se uporabi Uredba (ES) št. 593/2008 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. 06. 2008 o pravu, ki se uporablja za pogodbeno obligacijska razmerja (Uredba 593/2008)<sup>5</sup> ob izpolnjevanju naslednjih kriterijev. Materialni kriterij je izpolnjen, saj obsega pogodbeno obligacijska

---

<sup>1</sup> Zakon o pravdnem postopku (ZPP), Uradni list RS, št. 73/07 – uradno prečiščeno besedilo, 45/08 – ZArbit, 45/08, 111/08 – odl. US, 57/09 – odl. US, 12/10 – odl. US, 50/10 – odl. US, 107/10 – odl. US, 75/12 – odl. US, 40/13 – odl. US, 92/13 – odl. US, 10/14 – odl. US, 48/15 – odl. US, 6/17 – odl. US, 10/17, 16/19 – ZNP-1, 70/19 – odl. US, 1/22 – odl. US, 3/22 – ZDeb in 92/24 – odl. US.

<sup>2</sup> Uredba (EU) št. 1215/2012 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 12. decembra 2012 o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah (prenovitev), UL L 351, 20.12.2012.

<sup>3</sup> Ustava Republike Slovenije (URS), Uradni list RS, št. 33/91-I, 42/97 – UZS68, 66/00 – UZ80, 24/03 – UZ3a, 47, 68, 69/04 – UZ14, 69/04 – UZ43, 69/04 – UZ50, 68/06 – UZ121,140,143, 47/13 – UZ148, 47/13 – UZ90,97,99, 75/16 – UZ70a in 92/21 – UZ62a.

<sup>4</sup>Sodišče Evropske unije. (2002) Gemeente Steenberg v. Luc Baten, C-271/00, ECLI:EU:C:2002:656, Judgment of the Court, 14 November 2002, European Court Reports 2002 I-10489.

<sup>5</sup> Uredba (ES) št. 593/2008 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. 06. 2008 o pravu, ki se uporablja za pogodbeno obligacijska razmerja, UL L 177, 4.7.2008, pp. 6–16.

razmerja v civilnih in gospodarskih zadevah. Pojem pogodbene zadeve je bil opredeljen v zadevi Handte<sup>6</sup>, in sicer, gre za pogodbeno zadevo takrat, ko ena stranka prostovoljno sprejme obveznost nasproti druge stranke. Časovni kriterij je izpolnjen, saj se je pogodbeno razmerje sklenilo po 17. 12. 2009, kot zahteva Uredba 593/2008. Geografski kriterij je izpolnjen, tožba mora biti vložena pred sodiščem države članice EU (pri čemer Uredba, ne zavezuje Danske), tožba pa je vložena pred sodiščem v Sloveniji. Tudi mednarodni element je izpolnjen, saj imata stranki pogodbe sedeže v različnih državah. Nadalje v razmerju do drugih pravnih aktov EU, mednarodnimi pogodbami, se za presojo zadevnega razmerja uporabi Uredba 593/2008. Sicer je specialnejši predpis od te uredbe Dunajska konvencija o mednarodni prodaji blaga, ki ima prednost, saj neposredno ureja razmerja z mednarodnim elementom, vendar pa sta stranki uporabo te konvencije izrecno izključili. Torej ima uredba prednost pred drugimi pravnimi predpisi EU ali drugimi mednarodnimi konvencijami.

Uredba v 3. členu določa, da pogodbo med strankama ureja pravo, ki ga izbereta pogodbeni stranki. Gre za odraz načela avtonomije volje oziroma svobode pogodbenih strank, da same določijo merodajno pravo (*lex electa*).<sup>7</sup> V danem primeru sta stranki v prodajno pogodbo vključili klavzulo o izbiri prava, s katero sta določili, da se za vse morebitne spore iz pogodbe uporablja »**slovensko pogodbeno pravo**, ob izključitvi določb slovenskega mednarodnega zasebnega prava in Dunajske konvencije«. Izbira mora biti izrecno izražena ali jasno izhajati iz pogodbenih določil. Gre za subjektivno navezno okoliščino, ker sta merodajno pravo določili stranki sami. Vsled navedenega se v danem sporu uporabi slovensko pogodbeno pravo.

### iii. Stvarna pristojnost

Zakon o pravdnem postopku določa stvarno pristojnost v 30 in 32. členu. Za odločitev o stvarni pristojnosti sta odločilna vrednost spornega predmeta (*competentia ratione valoris*) in pravni temelj spornega razmerja (*competentia ratione causae*).<sup>8</sup> Vrednost, ki razmejuje pristojnost okrajnih in okrožnih sodišč, je 20.000 EUR. V zadevnem primeru je vrednost spornega predmeta **10 milijonov EUR**, saj gre za vrednost **neizpolnjenega** dela pogodbe s strani tožeče stranke, zato je za odločanje v konkretnem sporu pristojno Okrožno sodišče.

## II. MATERIALNOPRAVNI VIDIKI SPORA

### i. Spremenjene okoliščine

Splošno in temeljno načelo pogodbenega prava je *pacta sunt servanda*, oziroma dolžnost izpolnjevanja obveznosti. Pravna teorija in sodna praksa stremijo, k temu, da če je le možno se pogodbe ohrani v veljavi, saj je pogodba skupna volja in zakon strank. Za obligacijska razmerja je značilna avtonomnost urejanja vsebine obligacijskih razmerij, kar pomeni, da lahko udeleženca posamičnega konkretnega poslovnega obligacijskega razmerja s pravnim poslom določita lastna pravna pravila, s katerimi uredita vsebino medsebojnih pravic in obveznosti. Avtonomnost urejanja je tako pravna možnost udeležencev obligacijskega razmerja, da z lastnimi izjavami volje, pravnim poslom, določita konkretna posamična pravila, ki ju zavezujejo. Kar izraža pogodbeno svobodo strank.<sup>9</sup> Tožnik kot profesionalen subjekt na svetovnem trgu, bi moral stremeti k udejstvovanju sklenjenih pogodb z svojimi kupci.

<sup>6</sup> Zadeva C-26/91, Jakob Handte & Co. GmbH proti Traitements Mecano-chimiques des Surfaces SA, ECLI:EU:C:1992:268.

<sup>7</sup> Repas M., Rijavec V., Knez R., Kraljić S., Keresteš T., Ivanc T., Sladič J., Ekart A., Mednarodno zasebno pravo Evropske unije, Uradni list RS, Ljubljana, 2018, str. 414.

<sup>8</sup> Ude L., Civilno procesno pravo, Uradni list RS, 2017, str. 147.

<sup>9</sup> Plavšak N., Juhart M., Vrenčur R., Komentar splošnega dela Obligacijskega zakonika, Tax-fin-lex, pravno-poslovni portal, založništvo in izobraževanje d.o.o., Ljubljana 2020, str. 167.

**Razveza zaradi spremenjenih okoliščin** je poseben institut, ki odstopa od splošnega načela, zato so predpostavke za njegovo uveljavljanje strogo določene.<sup>10</sup> Predpostavke za razvezo pogodbe zaradi spremenjenih okoliščin določa OZ v 112. členu. Tem predpostavkam zadostijo, če spremenjene okoliščine: (1) nastanejo po sklenitvi pogodbe in ne po izteku izpolnitvenega roka, (2) so takšne, da otežujejo izpolnitev obveznosti ene stranke ali da se zaradi njih ne da doseči namena pogodbe, (3) so v obeh primerih takšne, da pogodba očitno ne ustreza več pričakovanjem pogodbenih strank in bi bilo po splošnem mnenju nepravilno ohraniti jo v veljavi takšno, kakršna je, in (4) so takšne, da jih stranka, ki se nanje sklicuje, ni mogla upoštevati ob sklenitvi pogodbe in se jim ni mogla izogniti ali odkloniti njihove posledice.<sup>11</sup> Tožniku po sklenitvi pogodbe **niso** nastale okoliščine, ki bi oteževale njegovo izpolnitev prav tako pa bi se namen pogodbe, če bi bilo to v interesu tožnika, **dosegel**, saj **niso** nastale razmere, ki bi onemogočale njegov doseg.

Pričakovanja pogodbenih strank, ki bi vodila v nepravilnost ohranitve pogodbe za tožnika kot gospodarskega subjekta so **neutemeljena**. Tožnik kot gospodarski subjekt, ki na trgu posluje kot znan inovator in poslovnež, ki posluje mednarodno in se zanaša na uvoz iz Tajvana se smatra kot subjekt, ki se ukvarja s temi posli in je zato dolžan računati z večjimi tveganji. Ekonomsko gledano samo dejstvo, da bi izpolnitev za upnika izgubila pomen, vrednost ali preprosto postala manj vredna, ne bi smelo pomeniti nobenega opravičila za upnikovo obveznost izpolnitve njegovega dela pogodbene obveznosti. V takšnih primerih bi torej bila uporaba instituta spremenjenih okoliščin škodljiva in ekonomsko neupravičena, saj bi vodila do popolnega razpada predvidljivosti in stabilnosti pogodbenih izmenjav in bi s tem tudi ogrozila delovanje celotnega tržnega sistema. V takšnih primerih mora veljati spoštovanje pogodbenih zavez (*pacta sunt servanda*), ki izhaja iz 9. člena OZ, pri čemer mora upnik izpolniti svojo pogodbeno obveznost ali ob kršitvi prevzeti posledice in sankcije neizpolnitve. Razveza pogodbe bi v takšnih okoliščinah povzročila nesluteno razrast moralnega hazarda, ustvarila bi spodbude za oportunistično vedenje, suboptimalno sklepanje pogodb in zagotavljanje previdnostnih ukrepov za blažitev ali preprečevanje nastanka škode, nesluteno bi povečala transakcijske stroške in bi dodelila tveganja na pogodbeno stranko, ki ni superiorni nosilec tveganj, in s tem povzročila nepotrebna tveganja ter neposredne in posredne stroške prevzemanja takšnih tveganj.<sup>12</sup> Tožnik je glede izpolnjevanja predpostavk za uveljavljanje instituta spremenjenih okoliščin zgolj povzel zakonski tekst. K tožbi **ni** predložil ustreznih dokazov, kako so te konkretne okoliščine, vplivale na njegovo poslovanje in ali so res v takšni meri onemogočile izpolnitev. Sklepčno na podlagi zgoraj navedenega tožnik relevantnih dokazov ni preložil, saj bi dokazi bili neizpodbiten dokaz **neobstoja** instituta spremenjenih okoliščin.

Sodna praksa zavzema stališče, da dokler pogodba velja, sta jo dolžni stranki izpolnjevati, kot je bila med njima sporazumno dogovorjena. Enostranske spremembe pogodbe druge stranke **ne** zavezujejo.<sup>13</sup> Ob navedem je treba upoštevati, da je toženec izpolnjeval svojo pogodbeno obveznost plačila v skladu s pogodbo, ki se je glasila »vsaj dva meseca pred vsakokratnim datumom dobave«.<sup>14</sup> Tožnik pa je s prvo dobavo zamudil ter povzročil zamik vseh nadaljnjih dobav zaradi pogodbene določbe »v presledkih po šest mesecev od prve dobave«.<sup>15</sup> Izpostavili bi tudi tožnikov poskus enostranske spremembe pogodbe z neprimerno komunikacijo preko elektronske pošte, v kateri je najprej navedel, da bo pogodbo izpolnil vendar z zamudo, v naslednji elektronski pošti, pa nesprejemljivo zahteval od toženca višje plačilo.

<sup>10</sup> Plavšak N., Juhart M., Vrenčur R., Komentar splošnega dela Obligacijskega zakonika, Tax-fin-lex, pravno-poslovni portal, založništvo in izobraževanje d.o.o., Ljubljana 2020, str. 470.

<sup>11</sup> ECLI:SI:VSRS:2017:II.IPS.165.2016.

<sup>12</sup> Kovač, Mitja (2022). Sprememba tržnih cen kot spremenjene okoliščine. Pravni letopis, str. 76-77.

<sup>13</sup> ECLI:SI:VSKP:2007:I.CPG.30.2007.

<sup>14</sup> Glej primer plačilni pogoji str. 2.

<sup>15</sup> Glej primer Dobavni roki in pošiljke str. 2.

Za tožnika kot podjetje, ki je specializirano za računalniške in elektronske sisteme v vojaški uporabi, ki posluje v mednarodnem okolju, se predvideva skrbnost dobrega strokovnjaka. Kadar udeleženci izpolnjujejo obveznosti iz svoje poklicne dejavnosti, morajo ravnati z **večjo** stopnjo skrbnosti, s skrbnostjo **dobrega strokovnjaka**. Najpomembnejša merila za presojo skrbnosti dobrega strokovnjaka so pravila stroke in običaji. Pravila stroke niso povprečno znanje, ampak je to znanje udeležencev ožjega poslovnega kroga. Merila so še vedno abstraktna, le da se potrebno ravnanje ne presoja po povprečni osebi, ampak po povprečni osebi določenega poslovnega kroga. Na podlagi navedenega, merilo ni povprečen prodajalec ampak je merilo povprečen prodajalec določene stroke.<sup>16</sup> V zadevnem primeru gre za **visoko specializiranega in strokovnega prodajalca** naprednih aktivnih zaščitnih sistemov, ki posluje mednarodno, kar pomeni, da **mora pričakovati** okoliščine na katere se sklicuje, natančneje carine v višini **50%**. Manjše spremembe dviga tržnih cen, tudi od 60 do 90 %, **ne bi smele**, ob upoštevanju vseh preostalih kriterijev, biti resnični razlog za razvezo določenih pogodb. Povečanje določenih tržnih cen v višini 60 %, za racionalne stranke, ki že nekaj časa delujejo na trgu, vedo, da vojne, naftne krize, ekonomske krize, niso nekaj nepričakovanega ali nekaj nepredstavljivega oziroma nekaj, na kar pogodbeni stranke nikakor ne bi mogle pomisliti ali upoštevati.<sup>17</sup> Skrbnost dobrega strokovnjaka se pri tožniku **domneva**, saj ima na Tajvanu, vzpostavljeno stalno predstavništvo, natančneje, v najemu ima manjši prostor v trgovskem centru, kjer delo promotorja opravlja lokalni IT strokovnjak na podlagi pogodbe o delu. Tožnik je v regiji znan kot inovator na področju aktivnih zaščitnih sistemov (APS) za vojaška vozila, kar pomeni, da pozna delovanje države izvoznice ključnih komponent. Na podlagi navedenega je 50% dvig carine okoliščina, ki bi jo moral tožnik kot strokovnjak iz zadevnega področja **pričakovati**. Izvirajoč iz dejanskega stanja, dvig carin za 50% ni relevantna okoliščina za predpostavko inštituta spremenjenih okoliščin temveč je okoliščina, ki bi jo moral tožnik kot strokovnjak **predvideti in biti na njo pripravljen**.

Sklicevanje tožnika, na nemožen doseg namena pogodbe zaradi ekvivalentnosti plačila v primerjavi z vrednostjo predmeta, je posledica napake v njegovi strokovnosti. Tožnik bi moral, če bi se želel izogniti navedenemu, vključiti indeksno klavzulo, oziroma glede na mednarodno poslovanje, zadevni dvig carin predvideti in na podlagi sledečega oblikovati prodajno ceno v višini morebitnih dodatnih stroškov. Podrobnejša opredelitev poslovanja se odraža v razliki med stroški proizvodnje in prodajno ceno za tožnika. Neto vrednost pogodbe za upnika je razlika med njegovo vrednostjo izpolnitve in ceno, ki jo mora plačati, medtem ko je neto korist za dolžnika razlika med pogodbeno ceno, plačilom, ki ga dobi ob izpolnitvi pogodbenih obveznosti in njegovimi stroški izpolnitve te pogodbenih obveznosti. Takšna struktura pogodbe tudi predpostavlja, da vrednost izpolnitve presega pogodbeno ceno, ta cena pa presega stroške pogodbenih obveznosti. Tako lahko tudi domnevamo, da se dolžnik in upnik pogajata o pogodbi, ki je Pareto učinkovita. Takšna, ekonomsko učinkovita pogodba bi od dolžnika zahtevala izpolnitev, samo če stroški izpolnitve ne bi bili večji od vrednosti pogodbenih obveznosti. Predpostavljeno je, da neki nepredvidljivi dogodek povzroči dvig stroškov izpolnitve za tolikšen obseg, da ti stroški presegaajo pogodbeno ceno, medtem ko vrednost izpolnitve ostane nespremenjena, a je še vedno nad novimi stroški izpolnitve. Z ekonomskega vidika je takšna pogodba še vedno učinkovita in jo je zato treba spoštovati ter uveljaviti. Dolžnik mora v takšnem primeru ali izpolniti pogodbeno obveznost ali pa ob kršitvi pogodbe plačati pričakovano odškodnino. Stranke morajo pri tem upoštevati, kdaj postane kršitev pogodbe učinkovita ali kdaj izpolnitev postane neučinkovita glede na njihovo oceno pričakovane odškodnine. Zato v primerih spremenjenih okoliščin, katerih posledica je samo rahlo povečanje stroškov izpolnitve, eksogene, ko pogodba ni bila aleatorna, tveganje ni bilo eksplicitno dodeljeno s pogodbenimi določili in ni

---

<sup>16</sup> Krajnc V., Gospodarski posli: tradicionalni in novejši posli gospodarskih subjektov, Lexpera, Gv založba, Ljubljana 2022, str. 52.

<sup>17</sup> Kovač, Mitja (2022). Sprememba tržnih cen kot spremenjene okoliščine. Pravni letopis, str. 79.

mogoče najti superiornega nosilca tveganj, ne bi smela odobriti nobene razveljavitve ali spremembe pogodbe.<sup>18</sup> Neekvivalenco, ki nastane v sferi tožnika, bi moral ta, kot dober strokovnjak, pričakovati.

Domneva se, da tožnik, ki dejavnost opravlja na trgu za plačilo, kot profesionalna oseba, ima strokovna znanja, ki so potrebna za pravilno opravljanje storitve. Njena ravnanja (dejanja) ali opustitve se zato presojujejo po abstraktnih merilih, torej pravilih tiste stroke, s področja katere so strokovna znanja potrebna, da bi bila storitev pravilno opravljena. Odgovornost teh oseb je v opisanem pomenu **objektivna** in se je razbremenijo le, če dokažejo, da so vzrok za neizpolnitev oziroma nepravilno izpolnitev dogodki ali ravnanja drugih oseb, ki jih ni mogoče predvideti, se jih izogniti in preprečiti njihovih negativnih posledic. Pri presoji predvidljivosti teh dogodkov ali ravnanj pa niso pomembne subjektivne strokovne sposobnosti in znanja profesionalne osebe, temveč tista strokovna znanja in sposobnosti, ki se zanjo predpostavljajo. Od direktorja družbe se pričakuje, da se na posle in z njimi povezano financiranje ter računovodenje spozna.<sup>19</sup> Zato je sklicevanje tožnika na dejstvo, da ni mogoče od njega pričakovati poslovanja z izgubo, **zgrešeno**, ker bi moral biti kot profesionalna oseba na to pripravljen. Spreminjanje cen na trgu morajo stranke upoštevati v primeru vestnega in skrbnega ravnanja, saj padejo v zadevnem sporu v okvir **običajnega poslovnega rizika**.<sup>20</sup>

Dokazi

- Prodajna pogodba z dne 28. 1. 2024;
- Revija The New Taiwan Economist (izvod september in oktober 2023);
- Prepis novinarske konference tajvanskega predsednika z dne 4. 1. 2024;
- Predlog vladnega ukrepa 20% izvoznih carin za določene kategorije izdelkov z dne 4. 1. 2024;
- Nov seznam izvoznih carin z dne 5. 5. 2025;
- Elektronsko pismo Marka Bohinca Stjepanu Horvatu z dne 2. 5. 2025.

## ii. Nemožnost izpolnitve

Pravna nemožnost izpolnitve je institut obligacijskega prava, ki pomeni, da obveznost postane objektivno nemogoča za izpolnitev, torej je izpolnitev nemogoča ne glede na voljo ali krivdo pogodbenih strank. Če nastopi pravna nemožnost izpolnitve, obveznost ugasne, kar pomeni, da stranka ni več dolžna izpolniti obveznosti, prav tako pa ni upravičena do izpolnitve nasprotne stranke.<sup>21</sup> Nemožnost izpolnitve je treba presojati glede na čas, ko naj bi bila izpolnitev opravljena oziroma ko je nastopila nemožnost.<sup>22</sup>

Vladni sklep, ki prepoveduje hrvaškim podjetjem sklepanje orožarskih poslov z državami Bližnjega vzhoda in izpolnjevanje oziroma realiziranje že sklenjenih poslov, če bi ti pomenili izvoz orožja v te države, je začel učinkovati 01. 06. 2025, torej v času med sklenitvijo pogodbe in izpolnitvijo tretje dobave nadgrajenega sistema ActiveArmor 2.0. Tožeča stranka navaja, da ta sklep povzroča pravno nemožnost izpolnitve po 116. členu OZ, in sicer se sklicuje na nezakrivljeno naknadno pravno nemožnost. Nezakrivljena je nemožnost, če obveznosti iz pogodbe ni več mogoče izpolniti zaradi okoliščin, za katere ne odgovarja niti ena niti druga stranka. Pravna nemožnost se enači z objektivno nemožnostjo, na katero se lahko sklicuje stranka le, če izpolnitev generične obveznosti postane prepovedana - izvzeta iz pravnega

<sup>18</sup> Kovač, Mitja (2022). Sprememba tržnih cen kot spremenjene okoliščine. Pravni letopis, str. 74.

<sup>19</sup> ECLI:SI:VSLJ:2010:I.CPG.510.2010.

<sup>20</sup> ECLI:SI:VSRS:2017:III.IPS.154.2015.

<sup>21</sup> ECLI:SI:VSLJ:2002:I.CPG.987.2002; ECLI:SI:VDSS:2002:VDS.PDP.1188.2001, ECLI:SI:VSRS:2015:II.IPS.309.2013.

<sup>22</sup> ECLI:SI:VSMB:2024:I.CPG.78.2024, ECLI:SI:VSLJ:2011:I.CP.1819.2011.

prometa.<sup>23</sup> Naknadna nemožnost pa pomeni, da je nemožnost izpolnitve nastopila v fazi med sklenitvijo in izpolnitvijo pogodbe.

Po navajanju tožeče stranke, naj bi Sklep, ki ga je izdala vlada povzročil nemožnost izpolnitve pogodbe na podlagi domneve, da tožena stranka 25 % svoje proizvodnje glede na tržno vrednost celotne proizvodnje izvaša tudi v države Bližnjega vzhoda. Tožena stranka nemožnost izpolnitve zatrjuje **neutemeljeno**, saj ne izkazuje obstoja objektivne, konkretne in pravno relevantne ovire, ki bi izpolnitev pogodbe dejansko ali pravno onemogočala. Institut naknadne nemožnosti predstavlja izjemo od načela *pacta sunt servanda*, zato se razlaga ozko in zahteva dokaz o popolni ter trajni nezmožnosti izpolnitve, dokazno breme pa nosi stranka, ki se na to izjemo sklicuje. Tožeča stranka se sklicuje na sklep Vlade Republike Hrvaške, vendar ta predpis ne prepoveduje same dobave sistema ActiveArmor 2.0 ali njegove nadgradnje toženi stranki v Slovenijo. Sklep preprečuje zgolj **morebitni izvoz orožja v države Bližnjega vzhoda**. Ker predpis ne vsebuje individualizirane prepovedi za konkretni posel, njegova vsebina ne more povzročiti pravno relevantne nemožnosti izpolnitve, četudi gre za **podzakonski akt**, ki sicer zavezuje samo gospodarske subjekte na Hrvaškem.

Tožeča stranka prav tako ne ponudi **nobenega dokaza**, da bi bili izdelki, za katere je sistem APS nabavljen, dejansko namenjeni v katero od držav, zajetih v omenjenem sklepu. Trditev, da naj bi tožena stranka približno 25 % svojega blaga prodajala na Bližnji vzhod, ne predstavlja relevantnega dokaza za ta posel, saj splošna tržna usmeritev podjetja ne dokazuje destinacije konkretne dobave. Na tej podlagi ni mogoče sklepati na prepoved izpolnitve, saj bi morala tožeča stranka izkazati, da bi izpolnitev prav te pogodbe povzročila kršitev podzakonskega predpisa. Ker takšne povezave ne izkaže, tudi **ni podlage** za razlago, da je izpolnitev obveznosti pravno nedopustna. Hipotetična možnost, da bi kupec v prihodnosti blago morda prodal v prepovedano državo, ne predstavlja nemožnosti izpolnitve v smislu 116. člena OZ.

Prav tako je treba poudariti, da podatki o izvozu, kupcih in distribucijskih tokovih predstavljajo **poslovno skrivnost** podjetja, zato ni presenetljivo, da tožena stranka teh podatkov ne razkriva v medijih. Tožeča stranka zato ne more, na podlagi lastnega nepoznavanja zaupnih poslovnih informacij, sklepati na obstoj pravne prepovedi ali na posledično nemožnost izpolnitve. Tožena stranka ni dolžna razkrivati komercialnih načrtov, tržnih usmeritev ali destinacij svojih prodaj, kar izhaja iz narave poslovnih skrivnosti v evropskem pravnem prostoru, zato odsotnost teh podatkov ne more biti podlaga za domnevo o obstoju prepovedi.<sup>24</sup>

Poleg tega se iz dejstev jasno pokaže, da je tožeča stranka ves čas ostala sposobna izpolnitve. Dobava APS 2.0 iz Hrvaške v Slovenijo je tehnično izvedljiva, pravno dopustna in ne posega v nobeno prepovedano območje poslovanja. Nemožnost izpolnitve je lahko podana le, če dolžnik sam objektivno ne more izpolniti obveznosti, ne pa če se sklicuje na ravnanja ali domnevne načrte kupca, ki niso dokazani in na katere dolžnik niti nima vpliva. Tožeča stranka v resnici **ne izkazuje objektivne nemožnosti**, temveč navaja lastne poslovne težave in nedokazane bojazni, ki po sodni praksi in teoriji ne zadoščajo za prenehanje pogodbe po 116. členu OZ.

Ker tožeča stranka ni dokazala ne pravne ne dejanske nemožnosti in ker izpolnitev pogodbe ostaja povsem mogoča in zakonita, pogoji za uporabo 116. člena OZ niso izpolnjeni. Pogodbeno razmerje zato

---

<sup>23</sup> Možina, D. (2008). Naknadna nemožnost izpolnitve obveznosti in njen pomen za obligacijsko pravo. Zbornik znanstvenih razprav PF Lj, 175-201.

<sup>24</sup>Segreti commerciali v EU: kaj je zaščiteno? *Your Europe*. Dostopno na: [https://europa.eu/youreurope/business/running-business/intellectual-property/trade-secrets/index\\_sl.htm](https://europa.eu/youreurope/business/running-business/intellectual-property/trade-secrets/index_sl.htm) (pridobljeno 30. november 2025).

ostaja v veljavi, tožeča stranka pa je **dolžna izpolniti** svoje obveznosti skladno s pogodbo in temeljnim načelom *pacta sunt servanda*.

Dokazi - kot doslej.

### III. TOŽBENI ZAHTEVKI

***Na podlagi vsega navedenega prvo tožena stranka navedenemu sodišču predlaga, da razpiše glavno obravnavo, izvede vse predlagane dokaze in***

#### ***r a z s o d i:***

1. **Zavrne se tožbeni zahtevak, ki se glasi:** Prodajna pogodba med CyberFare d.o.o., Ilešičeva ulica 9, 10000 Zagreb, matična številka: 1721252405, davčna številka: 19120910 in Svarog Artillery Systems d.o.o., Pitamicev nasip 2, 3000 Celje, matična številka: 6382048372, davčna številka: 68093456, sklenjena dne 28. 1. 2024, se razveže z dnem 5. 5. 2025.

2. **Zavrne se tožbeni zahtevak, ki se glasi:** Tožena stranka je dolžna tožeči stranki povrniti vse stroške tega pravnega postopka v roku 15 dni od izdaje sodbe, skupaj zakonskimi zamudnimi obrestmi, ki začnejo teči prvi dan po poteku paricijskega roka za prostovoljno izpolnitev.

3. **Zavrne se tožbeni zahtevak, ki se glasi:** Ugotovi se, da Svarog Artillery Systems d.o.o. nima pravice zahtevati izpolnitve obveznosti iz prodajne pogodbe, sklenjene dne 28. 1. 2024 med CyberFare d.o.o., Ilešičeva ulica 9, 10000 Zagreb, matična številka: 1721252405, davčna številka: 19120910 in Svarog Artillery Systems d.o.o., Pitamicev nasip 2, 3000 Celje, matična številka: 6382048372, davčna številka: 68093456.

4. **Zavrne se tožbeni zahtevak, ki se glasi:** Tožena stranka je dolžna tožeči stranki povrniti vse stroške tega pravnega postopka v roku 15 dni od izdaje sodbe, skupaj zakonskimi zamudnimi obrestmi, ki začnejo teči prvi dan po poteku paricijskega roka za prostovoljno izpolnitev.

### IV. STROŠKOVNIK

- Posvet s stranko (tar. št. 43/1) ..... 250 točk
- Pregled listin (tar. št. 43/2) ..... 850 točk
- Sestava odgovora na tožbo (tar. št. 19/1)..... 9.000 točk
- Sestava nasprotne tožbe (tar. št. 19/1)..... 9.000 točk
- Materialni stroški ..... 110 točk
- 22% DDV
- Sodna taksa po odmeri sodišča

### V. PRILOGE

- PRILOGA 1: Pooblastilo
- PRILOGA 2: Dejansko stanje primera
- PRILOGA 3: Tabela iz tarifne številke 19 posebnega dela Odvetniške tarife
- PRILOGA 4: Višina taks s količnikom 1,0 po tabeli iz 16. Člena Zakona o sodnih taksah (ZST-1).

## PRILOGA 1:

### POOBLASTILO

#### Podpisani:

**Mark Bohinc, zakoniti zastopnik Svarog Artillery Systems d.o.o., Pitamicev nasip 2, 3000 Celje**

#### pooblaščan:

**Odvetniško družbo Skupina 2 d. o. o., Mladinska ulica 9, 2000 Maribor**

da mi nudi pravno pomoč po predpisih o odvetništvu, me zastopa pred sodišči, državnimi organi, pravnimi osebami, ustanovami in fizičnimi osebami, da v mojem imenu sklepa poravnave in pogodbe, vložijo vsa redna in izredna pravna sredstva ter me pravno veljavno zavezuje.

Pooblastilo vključuje sprejem odločb, vabil, vlog nasprotnih strank in drugih pisanj, pa tudi sprejem denarja in drugih vrednosti za mojo korist. Pooblaščenec je pooblaščen za zastopanje na poravnalnem naroku in sklenitev sodne ali izvensodne poravnave.

Pooblastilo ne vključuje preverjanja podatkov o stečajnih, prisilnih ali likvidacijskih postopkih, razen če je to posebej dogovorjeno, in ne velja za prejem opominov za plačilo sodnih ali upravnih taks. Potrjujem, da sem bil seznanjen z obveznostjo, da odvetniški družbi posredujem vsa dejstva in dokaze, s predvidenimi stroški zastopanja ter možnimi izidi postopka. Če tega ne storim pravočasno, družba lahko zastopanje odkloni ali pooblastilo odpove in za morebitno škodo ne odgovarja.

Zavežujem se, da bom poravnal vse stroške in nagrade po odvetniški tarifi oziroma po posebnem dogovoru ter sproti obveščal o spremembi svojih kontaktnih podatkov, najkasneje v 48 urah po spremembi.

Soglašam, da mi odvetniška družba pošilja pisanja tudi z navadno pošto. Seznanjen sem, da izid postopka ni zagotovljen in da odvetniška družba jamči le za strokovno in skrbno zastopanje.

Za spore iz tega pooblastila je pristojno sodišče po sedežu odvetniške družbe, uporablja se pravo Republike Slovenije.

Maribor, dne 10.10.2024

#### Sprejemem pooblastilo in zastopstvo:

Odvetniška družba skupina 2, d. o. o.  
Mladinska ulica 9, 2000 Maribor

(žig)



#### Pooblastitelj:

Svarog Artillery Systems d.o.o.,  
Pitamicev nasip 2, 3000 Celje

(lastnoročen podpis)

*Mark Bohinc*

## **PRILOGA 2:** Dejansko stanje primera

Toženec, s sedežem v Celju in tožnik, s sedežem v Zagrebu, sta dne 28. januarja 2024 sklenila prodajno pogodbo za dobavo aktivnih zaščitnih sistemov (APS) tipa ActiveArmor 2.0. Pogodbena vrednost je znašala 20.000.000 evrov, predmet pogodbe pa je bila dobava 80 kompletov APS sistemov, ki jih je toženec nameraval vgraditi v svoje tanke. Stranki sta se dogovorili, da bo dobava izvedena v štirih pošiljkah po 20 kompletov, v časovni presledkih po šest mesecev od prve dobave, prva najpozneje do 1. maja 2024. Plačila so bila dogovorjena vnaprej, in sicer vsaj dva meseca pred vsako dobavo. V pogodbi je bila vključena tudi določba, da bo tožnik v vsaki naslednji pošiljki dobavil najnovejšo verzijo ActiveArmor 2.0, če bo takšna različica razvita v času trajanja pogodbe, brez dodatnega doplačila. Stranki sta se dogovorili za uporabo slovenskega pogodbenega prava, ob izključitvi določb slovenskega mednarodnega zasebnega prava in Dunajske konvencije o mednarodni prodaji blaga. Prva pošiljka je bila dostavljena z zamudo dne 1. julija 2024 in je vključevala sistem ActiveArmor 2.0, plačana pa je bila 1. marca 2024. Druga pošiljka je bila izvedena 1. januarja 2025, plačilo zanjo pa je bilo izvedeno 1. septembra 2024. Vključevala je nadgrajeni sistem ActiveArmor 2.2. Do februarja 2025 je tožena stranka prejela skupaj 40 APS sistemov, ki jih je vgradila v svoje tanke. V začetku leta 2025 je tožnik razvil novo generacijo aktivnega zaščitnega sistema z oznako ActiveArmor 3.0, ki je vsebovala izboljšane strojne in programske komponente. Novi sistem je bil uradno predstavljen 1. februarja 2025 in namenjen predvsem samohodnim havbicam, vendar bi ga bilo tehnično mogoče vgraditi tudi v tanke z določenimi prilagoditvami. O razvoju novega sistema je bil toženec obveščen iz javno dostopnih virov, med strankama pa v zvezi s tem ni bilo posebne komunikacije. Dne 10. februarja 2025 je tožnik postal tarča kibernetnega napada, kar je začasno ohromilo poslovanje družbe. V istem času so se na mednarodnih trgih začele kazati posledice političnih sprememb – po zmagi republikanskega kandidata na ameriških predsedniških volitvah je Tajvan 5. maja 2025 uvedel visoke izvozne carine v višini 50% na elektronske komponente, med drugim tudi na mikročipe, ki jih tožnik uporablja pri proizvodnji APS sistemov. Zaradi tega so se vhodni stroški tožnika bistveno povečali. Toženec je 1. marca 2025 je plačal tretji pogodbeni obrok, vendar do predvidenega roka ni prejel tretje pošiljke. Dne 2. maja 2025 je direktor tožene stranke pozval tožnika k izpolnitvi pogodbe. Tožeča stranka je 10. maja 2025 odgovorila, da zaradi nepredvidenega zvišanja stroškov in uvedenih carin pogodbe ne more izpolniti v roku in je predlagala 30 % zvišanje cene za tretjo in četrto pošiljko. Toženec je predlog zavrnil in zahteval dobavo 20 sistemov ActiveArmor 3.0 pod prvotnimi pogoji, pri čemer je opozoril, da si pridržuje pravico do sodnega varstva. V nadaljevanju je prišlo do zaostritve odnosov med strankama. Dne 1. junija 2025 je direktor tožene stranke razkril, da je prejel interno elektronsko sporočilo tožnika iz decembra 2024, v katerem direktor tožeče stranke med drugim navaja, da je proizvodnja APS sistemov nerentabilna in bi jo bilo treba ukiniti. Tožeča stranka je sporočilo zanikala ter poudarila, da gre za interni in nezavezujoč dokument, ki ne odraža uradne poslovne politike družbe, ter da razkritje pomeni poseg v poslovno skrivnost. Istega dne, 1. junija 2025 je Vlada Republike Hrvaške sprejela sklep o prepovedi orožarskih poslov z državami Bližnjega vzhoda ter o prepovedi izpolnjevanja že sklenjenih pogodb, ki bi omogočile izvoz vojaške opreme v te države. Tožnik je 5. junija 2025 izdal javno izjavo, da zaradi te vladne prepovedi in drugih okoliščin ne more več izpolniti pogodbe s toženo stranko, saj bi to pomenilo tveganje za kršitev hrvaške zakonodaje. Tožeča stranka se je sklicevala tudi na dejstvo, da toženec del svojih tankov izvažna na Bližnji vzhod. Toženec je zatrjeval, da ga hrvaška prepoved ne zavezuje in da tožnik neutemeljeno odstopa od pogodbe.

**PRILOGA 3:** Vrednost storitve pri vrednosti točke 0,60 EUR po tabeli iz tarifne številke 19 posebnega dela Odvetniške tarife.

Nad vrednostjo predmeta 120.000 točk znaša vrednost storitve za vsakih nadaljnjih začetih 40.000 točk še 100 točk, vendar največ 9.000 točk.

Vrednost predmeta				Vrednost storitve TOČK	Vrednost storitve v EUR
nad TOČK	do TOČK	nad EUR	do EUR		
	3.000		1.800,00	200	120,00
3.000	10.000	1.800,00	6.000,00	300	180,00
10.000	20.000	6.000,00	12.000,00	400	240,00
20.000	35.000	12.000,00	21.000,00	500	300,00
35.000	50.000	21.000,00	30.000,00	600	360,00
50.000	65.000	30.000,00	39.000,00	700	420,00
65.000	80.000	39.000,00	48.000,00	800	480,00
80.000	100.000	48.000,00	60.000,00	900	540,00
100.000	120.000	60.000,00	72.000,00	1.000	600,00

**PRILOGA 4:** Višina taks s količnikom 1,0 po tabeli iz 16. Člena Zakona o sodnih taksah (ZST-1).

Pri vrednosti spornega predmeta do vključno ... EUR	znaša taksa ... EUR	Pri vrednosti spornega predmeta do vključno ... EUR	znaša taksa ... EUR
300	18	40.000	291
600	26	45.000	313
900	34	50.000	335
1.200	42	65.000	409
1.500	50	80.000	483
2.000	55	95.000	557
2.500	60	110.000	631
3.000	65	125.000	705
3.500	70	140.000	779
4.000	75	155.000	853
4.500	80	170.000	927
5.000	85	185.000	1.001
6.000	95	200.000	1.075
7.000	105	230.000	1.185
8.000	115	260.000	1.295
9.000	125	290.000	1.405
10.000	135	320.000	1.515
13.000	153	350.000	1.625
16.000	171	380.000	1.735
19.000	189	410.000	1.845
22.000	207	440.000	1.955
25.000	225	470.000	2.065
30.000	247	500.000 ali več	2.175
35.000	269		

**OKROŽNO SODIŠČE V CELJU**

Maribor, 30. 11. 2025

Prešernova ulica 22

3000 Celje

**Odvetniška družba Skupina 2, d.o.o.**

Mladinska ulica 9

2000 Maribor

Opr. št.: \_\_\_\_\_

**TOŽEČA STRANKA:**

**Svarog Artillery Systems d.o.o.**, Pitamicev nasip 2, 3000 Celje, matična številka: 6382048372, davčna številka: 68093456, ki ga po pooblastilu zastopa Odvetniška družba Skupina 2, d.o.o., Mladinska ulica 9, 2000 Maribor



**TOŽENA STRANKA:**

**CyberFare d.o.o.**, Ilešičeva ulica 9, 10000 Zagreb, matična številka: 1721252405, davčna številka: 19120910, ki ga po pooblastilu zastopa Odvetniška pisarna Skupina 6, Mladinska ulica 9, 2000 Maribor

**NASPROTNA TOŽBA**

na izpolnitev prodajne pogodbe in odškodnino zaradi zamude.

- 2x priloge

- Pooblastilo priloženo

- Sodna taksa: plačana po pozivu sodišča

**Svarog Artillery Systems d.o.o.**, Pitamichev nasip 2, 3000 Celje (v nadaljevanju: tožeča stranka), ki ga po pooblastilu zastopa Odvetniška družba Skupina 2 d.o.o., in je tožena stranka v postopku z opr. št. \_\_\_\_ pred Okrožnim sodiščem v Celju, vloga nasprotno tožbo v skladu s 183. členom Zakona o pravdnem postopku (ZPP)<sup>1</sup>.

## **I. PROCESNI VIDIKI SPORA**

### **i. Splošno o nasprotni tožbi**

Nasprotna tožba je samostojna tožba, ki jo vloži toženec zoper tožnika pred istim sodiščem, kjer poteka postopek o glavni tožbi. Ni zgolj obrambno sredstvo, temveč predstavlja nasproten napad.<sup>2</sup> Procesno ni popolnoma neodvisna od postopka po tožbi, saj je vložitev možna le do konca glavne obravnave in zahteva določeno povezavo z zahtevkom iz tožbe.<sup>3</sup> Pogoji za vložitev nasprotne tožbe so določeni v 183. členu ZPP, ki predvideva povezanost zahtevkov, možnost pobota ali ugotovitev pravic/pravnih razmerij, od katerih je odvisna odločitev o tožbenem zahtevku.<sup>4</sup> Eventualna nasprotna tožba je posebna oblika, kjer je njen vložek pogojen z ugoditvijo glavne tožbe. Čeprav zakon ne ureja neposredno eventualne nasprotne tožbe, sodna praksa dopušča njeno vložitev in obravnavo kot samostojne tožbe, če so izpolnjeni pogoji.<sup>5</sup>

Nasprotno tožbo vlagamo na podlagi 1. točke prvega odstavka 183. člena ZPP, saj je zahtevek nasprotne tožbe v zvezi s tožbenim zahtevkom. Medsebojna zveza samostojne in nasprotne tožbe je podana predvsem, kadar nastane posebna zveza med zahtevkom iz tožbe in zahtevkom iz nasprotne tožbe. Zahtevka imata podlago iz nekega istega življenjskega (historičnega) dogodka. Pravno pomembna dejstva so pri obeh zahtevkih deloma ista. Okoliščina, ki daje dovolj dobro medsebojno povezavo nastane tudi, če se oba zahtevka nanašata na isto pravno razmerje ali isti predmet.

Dokazi:

- Prodajna pogodba z dne 28. 1. 2024;
- Revija The New Taiwan Economist (izvod september in oktober 2023);
- Prepis novinarske konference tajvanskega predsednika z dne 4. 1. 2024;
- Predlog vladnega ukrepa 20% izvoznih carin za določene kategorije izdelkov z dne 4. 1. 2024;
- Nov seznam izvoznih carin z dne 5. 5. 2025;
- Elektronsko pismo Marka Bohinca Stjepanu Horvatu z dne 2. 5. 2025.

### **ii. Mednarodna pristojnost in krajevna pristojnost**

Stranki pogodbe, se v danem primeru nista dogovorili o mednarodno pristojnem sodišču, zato je potrebno opredeliti katero sodišče je sploh pristojno. Sodišče po 1. odstavku 18. člena ZPP ves čas postopka po uradni dolžnosti pazi, ali je za spor pristojno. Na podlagi 3. a člena Ustave Republike Slovenije (URS)<sup>6</sup> se za določanje mednarodne pristojnosti uporabi Uredba 1215/2012<sup>7</sup>. Za njeno uporabo morajo biti izpolnjeni materialni, mednarodni (element tujosti), personalni, časovni, geografski in kriterij

---

<sup>1</sup> Glej 183. člen ZPP.

<sup>2</sup> ECLI:SI:VSRS:1995:II.IPS.567.95, ECLI:SI:VSLJ:2015:I.CP.3542.2014.

<sup>3</sup> ECLI:SI:VSLJ:2002:I.CP.744.2002, ECLI:SI:VSLJ:2019:II.CP.2037.2018.

<sup>4</sup> ECLI:SI:VSLJ:1998:II.CP.1480.98, ECLI:SI:VSLJ:2000:I.CP.2002.99.

<sup>5</sup> ECLI:SI:VSLJ:2015:I.CP.3542.2014, ECLI:SI:VSLJ:2000:I.CP.2002.99.

<sup>6</sup> Ustava Republike Slovenije (URS), Uradni list RS, št. 33/91-I, 42/97 – UZS68, 66/00 – UZ80, 24/03 – UZ3a, 47, 68, 69/04 – UZ14, 69/04 – UZ43, 69/04 – UZ50, 68/06 – UZ121,140,143, 47/13 – UZ148, 47/13 – UZ90,97,99, 75/16 – UZ70a in 92/21 – UZ62a.

<sup>7</sup> Uredba (EU) št. 1215/2012 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 12. decembra 2012 o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah (prenovitev), UL L 351, 20.12.2012.

neobstoja specialnejših predpisov EU. Njihova izpolnitev se presoja na podlagi določb same uredbe in sodne prakse Sodišča EU. In v zadevnem primeru so vsi pogoji izpolnjeni. Mednarodno pristojnost določa 7(1)(b) Uredbe 1215/2012, ki za pogodbe o prodaji blaga določa pristojnost sodišča **kraja izpolnitve** – v danem primeru Celje, zato je pristojno **sodišče v Celju**.

### iii. Merodajno pravo

Na podlagi 3. a člena URS, se tudi za ugotovitev merodajnega prava uporabi Uredba 593/2008<sup>8</sup>. Za njeno uporabo morajo biti izpolnjeni materialni, časovni, geografski, mednarodni in kriterij neobstoja specialnejših predpisov EU; njihova izpolnitev se presoja na podlagi določb te Uredbe in sodne prakse Sodišča EU. Dunajska konvencija bi bila specialna, vendar sta jo stranki izključili, zato se uporabi Uredba 593/2008. Merodajno pravo določa 3. člen Uredbe 593/2008, po katerem velja avtonomija volje – stranki lahko izbereta pravo. V pogodbi sta izbrali **slovensko pogodbeno pravo** (ob izključitvi kolizijskih pravil in Dunajske konvencije), zato je to pravo v sporu merodajno.

### iv. Stvarna pristojnost

Zakon o pravdnem postopku določa stvarno pristojnost v 30 in 32. členu. Za odločitev o stvarni pristojnosti sta odločilna vrednost spornega predmeta (*competentia ratione valoris*) in pravni temelj spornega razmerja (*competentia ratione causae*).<sup>9</sup> Vrednost, ki razmejuje pristojnost okrajnih in okrožnih sodišč, je 20.000 EUR. V zadevnem primeru je vrednost spornega predmeta **10 milijonov EUR**, saj gre za vrednost neizpolnjenega dela pogodbe s strani tožeče stranke, zato je za odločanje v konkretnem sporu pristojno Okrožno sodišče, natančneje **Okrožno sodišče v Celju**.

### v. Eventualna kumulacija

Eventualna kumulacija zahtevkov pomeni, da tožnik poleg primarnega zahtevka postavi še podrejeni zahtevek, ki se obravnava le, če primarni zahtevek ni utemeljen.<sup>10</sup> Ta institut je urejen v 182. členu ZPP, ki omogoča, da lahko dva ali več tožbenih zahtevkov, ki so v medsebojni zvezi, tožeča stranka uveljavlja z eno tožbo. Za dopustnost eventualne kumulacije mora biti izpolnjenih več pogojev: ista stvarna pristojnost sodišča, ista vrsta postopka za oba zahtevka, ter medsebojna zveza med zahtevkoma.<sup>11</sup> Če ti pogoji niso izpolnjeni, kumulacija ni dopustna.<sup>12</sup> V zadevni tožbi je primarni zahtevek izpolnitev obveznosti iz pogodbe in škoda nastala iz zamude neizpolnitve, podredni zahtevek pa je obogatitveni zahtevek ali *condictio*, torej vrnitev izpolnitve, za katero je odpadla pravna podlaga, ter pravični del škode zaradi razveze pogodbe.

## II. MATERIALNOPRAVNI VIDIKI SPORA

### i. Zahteva za izpolnitev obveznosti

Dolžnost izpolnitve obveznosti ali *pacta sunt servanda* je urejen v 9. členu OZ.<sup>13</sup> Gre za eno najpomembnejših načel pogodbenega prava. To načelo lahko upnik konkretizira na podlagi 239. člena OZ, iz katerega izhaja, da lahko stranka, ki je s pogodbo upravičena, da ji nasprotna stranka izpolni, pred

<sup>8</sup> Uredba (ES) št. 593/2008 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. 06. 2008 o pravu, ki se uporablja za pogodbeno obligacijska razmerja, UL L 177, 4.7.2008, pp. 6–16.

<sup>9</sup> Ude L., Civilno procesno pravo, Uradni list RS, 2017, str. 147.

<sup>10</sup> ECLI:SI:VSLJ:2014:II.R.21.2014; ECLI:SI:VSLJ:2002:ICPG.821.2000; ECLI:SI:VSLJ:2009:ICP.2761.2009.

<sup>11</sup> ECLI:SI:VSLJ:2014:II.R.21.2014; ECLI:SI:VSLJ:2023:ICPG.46.2023; ECLI:SI:VSLJ:2009:ICP.2761.2009.

<sup>12</sup> ECLI:SI:VSLJ:2014:II.R.21.2014; ECLI:SI:VSLJ:2023:ICPG.46.2023.

<sup>13</sup> Glej 9. člen OZ.

sodiščem uveljavlja zahtevek za izpolnitev pogodbe, dolžnik pa jo je dolžan izpolniti pošteno v vsem, kot se glasi.<sup>14</sup>

Predmet izpolnitve zadevne prodajne pogodbe je dobava 20 sistemov ActiveArmor 2.0 oziroma njene najnovejše nadgrajene verzije (v nadaljevanju: **nadgrajeni sistem ActiveArmor 2.0**), pri čemer je zahtevek zapadel 01. 07. 2025, ko bi tožena stranka morala blago dobaviti. Istočasno je tožena stranka prišla v zamudo, ko ni izpolnila obveznosti skladno s pogodbo, temveč je vložila tožbo na razvezo pogodbe. Z nasprotno tožbo tožeča stranka zahteva izpolnitev obveznosti dogovorjene po pogodbi.

## ii. Škoda zaradi zamude

Toženec je prišel v zamudo 01. 07. 2025, ko ni izpolnil obveznosti, v roku, v katerem bi se obveznost morala izpolniti. Če dolžnik ne izpolni obveznosti ali zamudi z njeno izpolnitvijo, je upnik upravičen zahtevati tudi povrnitev škode, ki mu je zaradi tega nastala. Za škodo zaradi zamude z izpolnitvijo je odgovoren tudi dolžnik, ki mu je upnik dal primeren dodatni rok za izpolnitev. Ker sta tožnik in toženec stranki prodajne pogodbe, govorimo o **poslovni odškodninski odgovornosti**. Za navedeno odškodninsko odgovornost je značilno, da se protipravno ravnanje kaže v kršitvi pogodbene obveznosti torej obveznosti opraviti izpolnitveno ravnanje, ki se ga je stranka s pogodbo oziroma drugim pravnim poslom zavezala opraviti. Kršitev obveznosti ene stranke, ki izvira iz tega razmerja povzroči nastanek poslovne odškodninske odgovornosti.<sup>15</sup> Kot predpostavke poslovne odškodninske odgovornosti lahko navedemo naslednje elemente in sicer dolžnik ni izpolnil svoje obveznosti ali jo je izpolnil z zamudo, upnik je utrpel škodo, obstaja vzročna zveza med škodo in neizpolnitvijo, zamudno ali nepravilno izpolnitvijo obveznosti. Dolžniku ni uspelo dokazati, da obstaja kakršna koli okoliščina iz 240. člena OZ, ki bi ga razbremenila odgovornosti.<sup>16</sup> Zamuda sama po sebi predstavlja protipravno ravnanje, zaradi katerega nastane škoda v obliki zamudnih obresti.<sup>17</sup> Škoda zaradi zamude je tožniku nastala zaradi neizpolnitve obveznosti tožene stranke dne 01. 07. 2025. Na podlagi navedenega je vzpostavljena vzročna zveza med zamudo in stroški, ki jih je tožnik trpel zaradi zamude z dobavo toženca. Posledično je tožniku nastala škoda zaradi zamude v obliki zamudnih obresti od 01. 07. 2025 do 30. 11. 2025 na podlagi 10,5% obrestne mere zakonskih zamudnih obresti, v višini **211.342,47 EUR**.

## iii. Obogatitveni zahtevek – kondikcija

V skladu s 190. členom OZ<sup>18</sup> mora vsakdo, ki je brez pravnega temelja obogaten na škodo drugega, vrniti prejeta ali nadomestiti njegovo vrednost; obveznost nastane tudi, kadar je pravni temelj sprva obstajal, kasneje pa odpadel. Če bi sodišče pogodbo razvezalo, bi odpadla pravna podlaga za že opravljene izpolnitve, kar bi sprožilo kondikcijski zahtevek po pravilih *condictio ob causam finitam*.<sup>19</sup> Posebej pomemben je tretji odstavek 190. člena OZ, ki določa, da obveznost vrnitve oziroma nadomestitve vrednosti nastane tudi takrat, kadar je bil pravni temelj obogatitve sprva podan, kasneje pa je odpadel. Razveza dvostranske pogodbe po 112. členu OZ, kot tudi nemožnost izpolnitve po 116. členu, ima restitucijski učinek, kar pomeni, da morata stranki praviloma vrniti tisto, kar sta prejeli, ob upoštevanju posebnih pravil za vzajemne pogodbe.<sup>20</sup>

<sup>14</sup> Glej 239. člen OZ.

<sup>15</sup> Plavšak N., Juhart M., Vrenčur R., Komentar splošnega dela Obligacijskega zakonika, Tax-fin-lex, pravno-poslovni portal, založništvo in izobraževanje d.o.o., Ljubljana 2020, str. 522.

<sup>16</sup> Dolenc M, Nekatera aktualna vprašanja poslovne odškodninske odgovornosti, Pravosodni bilten (PB), št. 1/2017, str. 101.

<sup>17</sup> Kukovec P., Odločanje o plačilu premoženjske škode v kazenskem postopku in zamudne obresti, Pravosodni bilten, št. 2/2022, str. 91-100.

<sup>18</sup> Glej 190. člen OZ.

<sup>19</sup> Podjetje in delo, Kondikcijski zahtevek pri razvezi pogodbe (2020), Podjetje in delo, letnik 46, številka 8, str. 1356-1364.

<sup>20</sup> Glej 111. člen OZ.

Po 193. členu OZ se pri vračanju neupravičeno pridobljenega dolgujejo obogatitvene obresti, ki se štejejo od dneva pridobitve, če je bil pridobitelj nepošten, sicer pa od dneva vložitve zahtevka.<sup>21</sup> Poleg tega pa, če toženec zadrži pridobljeno oz. izpolnjeno kupnino, mora ob vračanju plačati obogatitvene obresti od dneva prejema posameznih plačil (do vračila). To so obresti za korist uporabe tujega denarja, ne pa zamudne obresti.<sup>22</sup>

Ker je bila prodajna pogodba sklenjena kot pogodba z več samostojnimi zaporednimi izpolnitvami, razveza učinkuje praviloma *ex nunc*, torej za naprej. Po ustaljeni sodni praksi to pomeni, da že izvršene in vzajemno pokrite izpolnitve ostanejo v veljavi, vračajo pa se le tisti deli, pri katerih je pravna podlaga prenehala.<sup>23</sup> To izhaja tudi iz 108. člena OZ, ki določa, da odstop velja za prihodnje obveznosti, ne za že opravljene.<sup>24</sup>

Če bi prišlo do razveze po prvi in drugi dobavi sistema ActiveArmor 2.0, bi se kondicija lahko nanašala le na preostale, neizpolnjene dobave, medtem ko bi že realizirane izpolnitve ostale nedotaknjene. Tožeča stranka navaja, da je plačala **5.000.000,00 EUR**, ne da bi prejela dogovorjene nadgrajene sisteme ActiveArmor 2.0 iz tretje dobave, zato uveljavlja **obogatitveni zahtevek v celotnem znesku**.

#### iv. Pravični del škode

Če bi sodišče ugotovilo obstoj spremenjenih okoliščin in pogodbo razvezalo na podlagi 112. člena OZ, mora v skladu s petim odstavkom istega člena drugi stranki povrniti pravičen del škode, ki ji je zaradi razveze nastala.<sup>25</sup> Ta odškodnina ne predstavlja klasičnega povračila pozitivnega pogodbenega interesa,<sup>26</sup> temveč posebno obliko objektivne odgovornosti, katere cilj je pravična porazdelitev negativnih posledic razveze med pogodbenima strankama.<sup>27</sup> Sodna praksa poudarja, da breme razveze ne sme pasti izključno na eno stranko; povrniti je mogoče **le dejansko škodo**, ki je v neposredni zvezi z razvezo, ne pa pričakovanega dobička.<sup>28</sup>

V obravnavanem primeru je tožena stranka v upravičenem zaupanju v izpolnitev pogodbe izvedla obsežne in stroškovno intenzivne priprave proizvodnje, vključno s prilagoditvijo proizvodnih linij, prerazporeditvijo kapacitet, angažiranjem dodatne delovne sile in odpovedjo drugih dobavnih razmerij. Ti stroški ne bi nastali, če bi tožeča stranka pravočasno in pregledno obvestila o težavah pri izpolnitvi ali o svoji nameri odstopa, kar pa ni bilo storjeno. Poleg tega je tožena stranka že plačala specializirana nabavna in uvozna naročila, namenjena izključno integraciji sistema ActiveArmor; ker je oprema specifična in tehnično nepogrešljiva za ta projekt, naročil ni mogla odpovedati ali preusmeriti brez znatne izgube. Ta sredstva so danes neizkoriščena in ekonomsko mrtva prav zaradi odpovedi pogodbe s strani tožeče stranke.

Skladno z ustaljenimi pravnimi pravili ima tožena stranka v primeru razveze pogodbe pravico do povračila **navadne škode**, ki jo predstavlja izguba naložb, opravljenih v razumni in legitimni pričakovanosti izpolnitve. Gre za povračilo **negativnega pogodbenega interesa**: torej povračilo stroškov, nastalih zaradi zaupanja v veljavnost pogodbe, ne pa tudi izgubljenega dobička ali nedoseženega

---

<sup>21</sup> Glej 193. člen OZ.

<sup>22</sup> ECLI:SI:VSLJ:2019:I.CPG.494.2019.

<sup>23</sup> ECLI:SI:VSLJ:2021:I.CPG.221.2021.

<sup>24</sup> Glej 108. člen OZ.

<sup>25</sup> Glej 112. člen OZ.

<sup>26</sup> ECLI:SI:VSRS:2017:II.IPS.311.2015.

<sup>27</sup> ECLI:SI:VSLJ:2008:I.CP.5391.2007.

<sup>28</sup> ECLI:SI:VSRS:2008:II.IPS.1053.2008.

poslovnega rezultata. Kadar pogodba preneha zaradi okoliščin, na katere stranki nimata vpliva, se odškodnina omeji na dejanske izdatke, ki jih je stranka utrpela z namenom pravilne izpolnitve pogodbe.<sup>29</sup>

Pravični del škode se določi v znesku **1.200.000,00 EUR**, kar vključuje:

- 450.000 € stroškov reorganizacije proizvodnje in razporeditve kapacitet,
- 300.000 € stroškov delovne sile in pogodbeno vezanih resursov in
- 450.000 € nabavnih in uvoznih naročil, izvedenih izključno za ActiveArmor serijo.

Dokazi

- kot doslej.

### III. TOŽBENI ZAHTEVEK

*Na podlagi vsega navedenega tožeča stranka naslovnemu sodišču predlaga, da*

#### *r a z s o d i:*

1. Tožena stranka CyberFare d.o.o., Zagreb, je dolžna tožeči stranki Svarog Artillery Systems d.o.o., Celje, v roku 30 dni od pravomočnosti sodbe, dobaviti 20 kompletov najnovejšo razpoložljivo nadgradnjo, ki je na voljo pri toženi stranki na dan izpolnitve obveznosti, aktivnih zaščitnih sistemov ActiveArmor 2.0, na sedež tožeče stranke.

2. Tožena stranka je dolžna tožeči stranki plačati 211.342,47 EUR, v roku 30 dni od pravomočnosti sodbe, z zakonskimi zamudnimi obrestmi od vročitve sodbe do plačila, pod izvršbo.

3. Tožena stranka je dolžna tožeči stranki povrniti vse stroške tega pravnega postopka v roku 15 dni od izdaje sodbe, skupaj z zakonskimi zamudnimi obrestmi, ki začnejo teči prvi dan po poteku paricijskega roka, za prostovoljno izpolnitev.

#### *o z i r o m a p o d r e j e n o:*

1. Tožena stranka je dolžna tožeči stranki plačati znesek 6.200.000,00 EUR, v roku 30 dni, z zakonskimi zamudnimi obrestmi od dneva vložitve tožbe do plačila.

2. Tožena stranka je dolžna tožeči stranki povrniti vse stroške tega pravnega postopka v roku 15 dni od izdaje sodbe, skupaj z zakonskimi zamudnimi obrestmi, ki začnejo teči prvi dan po poteku paricijskega roka, za prostovoljno izpolnitev.

Svarog Artillery Systems d.o.o.,  
po pooblaščenju Odvetniška družba Skupina 2 d.o.o.

### IV. STROŠKOVNIK

- Posvet s stranko (tar. št. 43/1) ..... 200 točk
- Pregled listin (tar. št. 43/2) ..... 800 točk
- Sestava nasprotne tožbe (tar. št. 19/1) ..... 9.000 točk
- Materialni stroški ..... 110 točk
- 22% DDV
- Sodna taksa po odmeri sodišča

---

<sup>29</sup> ECLI:SI:VSLJ:2010:I.CPG.696.2009.

**PRILOGA 1:**

**POOBLASTILO**

**Podpisani:**

**Mark Bohinc, zakoniti zastopnik Svarog Artillery Systems d.o.o., Pitamicev nasip 2, 3000 Celje**

**pooblaščan:**

**Odvetniško družbo Skupina 2 d. o. o., Mladinska ulica 9, 2000 Maribor**

da mi nudi pravno pomoč po predpisih o odvetništvu, me zastopa pred sodišči, državnimi organi, pravnimi osebami, ustanovami in fizičnimi osebami, da v mojem imenu sklepa poravnave in pogodbe, vložiti vsa redna in izredna pravna sredstva ter me pravno veljavno zavezuje.

Pooblastilo vključuje sprejem odločb, vabil, vlog nasprotnih strank in drugih pisanj, pa tudi sprejem denarja in drugih vrednosti za mojo korist. Pooblaščenec je pooblaščen za zastopanje na poravnalnem naroku in sklenitev sodne ali izvensodne poravnave.

Pooblastilo ne vključuje preverjanja podatkov o stečajnih, prisilnih ali likvidacijskih postopkih, razen če je to posebej dogovorjeno, in ne velja za prejem opominov za plačilo sodnih ali upravnih taks. Potrjujem, da sem bil seznanjen z obveznostjo, da odvetniški družbi posredujem vsa dejstva in dokaze, s predvidenimi stroški zastopanja ter možnimi izidi postopka. Če tega ne storim pravočasno, družba lahko zastopanje odkloni ali pooblastilo odpove in za morebitno škodo ne odgovarja.

Zavezujem se, da bom poravnal vse stroške in nagrade po odvetniški tarifi oziroma po posebnem dogovoru ter sproti obveščal o spremembi svojih kontaktnih podatkov, najkasneje v 48 urah po spremembi.

Soglašam, da mi odvetniška družba pošilja pisanja tudi z navadno pošto. Seznanjen sem, da izid postopka ni zagotovljen in da odvetniška družba jamči le za strokovno in skrbno zastopanje.

Za spore iz tega pooblastila je pristojno sodišče po sedežu odvetniške družbe, uporablja se pravo Republike Slovenije.

Maribor, dne 10.10.2024

**Sprejemem pooblastilo in zastopstvo:**

Odvetniška družba skupina 2, d. o. o.

Mladinska ulica 9, 2000 Maribor

(žig)



**Pooblastitelj:**

Svarog Artillery Systems d.o.o.,

Pitamicev nasip 2, 3000 Celje

(lastnoročen podpis)

*Mark Bohinc*

**PRILOGA 2:** Vrednost storitve pri vrednosti točke 0,60 EUR po tabeli iz tarifne številke 19 posebnega dela Odvetniške tarife.

Nad vrednostjo predmeta 120.000 točk znaša vrednost storitve za vsakih nadaljnjih začetih 40.000 točk še 100 točk, vendar največ 9.000 točk.

Vrednost predmeta				Vrednost storitve TOČK	Vrednost storitve v EUR
nad TOČK	do TOČK	nad EUR	do EUR		
	3.000		1.800,00	200	120,00
3.000	10.000	1.800,00	6.000,00	300	180,00
10.000	20.000	6.000,00	12.000,00	400	240,00
20.000	35.000	12.000,00	21.000,00	500	300,00
35.000	50.000	21.000,00	30.000,00	600	360,00
50.000	65.000	30.000,00	39.000,00	700	420,00
65.000	80.000	39.000,00	48.000,00	800	480,00
80.000	100.000	48.000,00	60.000,00	900	540,00
100.000	120.000	60.000,00	72.000,00	1.000	600,00

**PRILOGA 3:** Višina taks s količnikom 1,0 po tabeli iz 16. Člena Zakona o sodnih taksah (ZST-1).

Pri vrednosti spornega predmeta do vključno ... EUR	znaša taksa ... EUR	Pri vrednosti spornega predmeta do vključno ... EUR	znaša taksa ... EUR
300	18	40.000	291
600	26	45.000	313
900	34	50.000	335
1.200	42	65.000	409
1.500	50	80.000	483
2.000	55	95.000	557
2.500	60	110.000	631
3.000	65	125.000	705
3.500	70	140.000	779
4.000	75	155.000	853
4.500	80	170.000	927
5.000	85	185.000	1.001
6.000	95	200.000	1.075
7.000	105	230.000	1.185
8.000	115	260.000	1.295
9.000	125	290.000	1.405
10.000	135	320.000	1.515
13.000	153	350.000	1.625
16.000	171	380.000	1.735
19.000	189	410.000	1.845
22.000	207	440.000	1.955
25.000	225	470.000	2.065
30.000	247	500.000 ali več	2.175
35.000	269		